

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

31 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Iurie DIACONU
Ion GUZUN
Victor BOICO

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Andrei Formusatii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe

BRUMĂ Mihail Xxxxxx *născut la xx
xx xxxxxxxx xxxx, originar și domiciliat în s.
Xxxxxx, r-nul Xxxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.11.2021 – 18.02.2022;

Instanța de apel: 11.04.2022 – 18.05.2022;

Instanța de recurs: 02.08.2022 – 31.10.2022.

Asupra recursului ordinar menționat, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 18 februarie 2022, procesul penal în privința lui Brumă Mihail învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, *a fost încetat* în temeiul art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (4) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

A fost admisă retragerea acțiunii civile înaintate de Marițoi Vladimir, iar procesul cu privire la acțiunea civilă a fost încetat.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Brumă Mihail, este învinuit de faptul că, la 20 octombrie 2021, aproximativ la ora 22.00, intenționat, urmărind scop de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, fiind în apropiere de domiciliul lui Marițoi Vladimir, amplasat în s. Xxxxxx, r-nul

Xxxxxx, fiind informat de Ghimpu Nicolae (*procesul penal în privința acestuia a fost încetat prin ordonanța Procuraturii raionului Fălești din 23 noiembrie 2021, în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților*) despre modul de dobândire a bunului de la acesta, a rămas la poarta gospodăriei nominalizate, în timp ce Ghimpu Nicolae, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin acces liber, a pătruns în ograda gospodăriei, de unde, în mod tainic, a sustras o motocicletă de model "Viper ZS50F", fără număr de înmatriculare, cu o capacitate cilindrică de 49 cm³, după care, împingând în doi motocicleta, fără a porni motorul, au ascuns-o într-o construcție anexă de la o casă părăsită amplasată în vecinătate, cauzând astfel părții vătămate Mariței Vladimir un prejudiciu material în mărime de 8.000 lei.

Instanța de fond a statuat că, fapta descrisă este calificată de organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, *ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință*.

Instanța de fond a notat că, partea vătămată Mariței Vladimir a depus cerere prin care a renunțat la acțiunea civilă înaintată în cadrul urmăririi penale pe motiv că prejudiciul i-a fost reparat integral, iar în ședința de judecată din 18 ianuarie 2021, *până la începerea cercetării judecătorești*, inculpatul Brumă Mihail a înaintat o cerere scrisă, subsemnată și de avocatul inculpatului Guțu Ion, privind încetarea procesului penal în temeiul Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24 decembrie 2021, în vigoare din 31 decembrie 2021.

3. Temeinicia și legalitatea sentinței a fost atacată cu apel de către *procurorul în Procuratura Fălești, Daniela Chiriac*, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Brumă Mihail să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 de a-l absolvi pe Brumă Mihail de executarea pedepsei.

În motivarea cererii de apel, procurorul a invocat că:

- potrivit prevederilor art. 107 Cod penal, art. 285 alin. (2) și 275 pct. 4) Cod de procedură penală, este neîntemeiată la caz încetarea procesului penal în ședința de judecată în lipsa cercetării probelor, or, aplicarea amnistiei față de inculpat nu constituie temei de reabilitare al acestuia și ca urmare se prezumă că Brumă Mihail urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea faptei imputate, cu adoptarea sentinței de condamnare prin care să-i fie stabilită pedeapsa și dispusă absolvirea de la executarea ei conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2022, apelul declarat a fost admis, casată parțial sentința în latura penală, rejudecată

cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Brumă Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și art. 107 alin. (1) Cod penal, procesul penal a fost încetat, cu liberarea acestuia de răspundere penală, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest, dispozițiile sentinței cu privire la acțiunea civilă, a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a reținut că la judecarea cauzei instanța de fond a admis încălcarea regulilor de procedură judiciară, deoarece a dispus încetarea procesului penal cu privire la acuzația adusă lui Brumă Mihail în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în acest sens referindu-se la art. 1 alin. (1), (2) și art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, însă fără a invoca temeiul pentru aplicarea actului de amnistie prevăzut de art. 107 Cod penal.

Colegiul a constatat că, prin încheierea din 26 noiembrie 2021 judecătorul raportor a primit cauza spre examinare și a stabilit ședința de judecare a cauzei pentru data de 18.01.2022, *fără desfășurarea ședinței preliminare*, iar la 18 ianuarie 2022 instanța de judecată a purces la examinarea cauzei. Până la începerea cercetării judecătorești, instanța a anexat cererea inculpatului Brumă Mihail cu privire la aplicarea actului de amnistie și a pus-o spre soluționare, dispunând audierea inculpatului și a părții vătămate, după care a anunțat întrerupere pentru deliberare și adoptarea soluției cu stabilirea ședinței în acest sens pentru data de 18.02.2022 când și a fost pronunțată sentința.

Astfel, pentru a dispune încetarea procesului penal în privința lui Brumă Mihail instanța de judecată, *depășind faza ședinței preliminare*, a purces la audierea inculpatului și a părții vătămate, însă nu a cercetat baza probantă. Deci, în cazul punerii pe rol a cauzei penale spre examinare în procedura generală, instanța de judecată urma să dispună cercetarea judecătorească, să constate vinovăția inculpatului dacă aceasta se confirmă prin ansamblul de probe cercetate, după care să verifice aplicabilitatea prevederilor Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

De rând cu aceasta, Colegiul penal a menționat, că deși, conform dispozitivului sentinței, instanța de judecată a încetat procesul penal în privința lui Brumă Mihail, totuși în partea descriptivă a sentinței instanța a omis să rețină fapta inculpatului ca fiind constatată, indicând doar învinuirea pe baza căreia cauza în privința lui Brumă Mihail a fost remisă în judecată, așa cum se procedează la adoptarea unei sentințe de achitare.

Constatând erorile admise de către instanța de fond, Colegiul penal a considerat necesar de a le remedia, reținând că la caz s-a constatat fapta infracțională de furt, fiind demonstrată cu certitudine vinovăția lui Brumă Mihail în comiterea acestei infracțiuni, acțiunile inculpatului fiind încadrate conform art.186 alin.(2) lit.b),c) CP, - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință.*

Astfel, Colegiul penal a reținut ca constatată fapta potrivit căreia, Brumă Mihail la data de 20 octombrie 2021, aproximativ la ora 22:00, intenționat, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, fiind în apropiere de domiciliul lui Marițoi Vladimir, amplasat în s. Pârlița, r-nul Fălești, fiind informat de Ghimpu Nicolae (procesul penal în privința acestuia a fost încetat prin ordonanța Procuraturii Fălești din 23.11.2021, în temeiul art.109 CP, în legătură cu împăcarea părților) despre modul de dobândire a bunului de la acesta, a rămas la poarta gospodăriei nominalizate, în timp ce Ghimpu Nicolae, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin acces liber, a pătruns în ograda gospodăriei, de unde, în mod tainic, a sustras o motocicletă de model "Viper ZS50F", fără număr de înmatriculare, cu o capacitate cilindrică de 49 cm³, după care, împingând în doi motocicleta, fără a porni motorul, au ascuns-o într-o construcție anexă de la o casă părăsită amplasată în vecinătate, cauzând astfel părții vătămate Marițoi Vladimir un prejudiciu material în mărime de 8000 lei.

Colegiul penal a constatat că cu prilejul judecării cauzei, inculpatul Brumă Mihail susținut de apărător, prin cerere, a solicitat aplicarea actului de amnistie.

În sensul vizat, Colegiul penal a reținut că la data de 31.12.2021 a intrat în vigoare Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care la alin. (1) al art. 1 stipulează, că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8. La alin.(4) al art.1 din Legea nominalizată se notează, că aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. La art.2 alin.(1) al aceste legi se stipulează, că procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege, alin.(3) stipulând că încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. La alin.(4) al art.2 din Legea

menționată, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) – (3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

Astfel, citând prevederile art. 391 pct. 6), 396 pct. 2), art. 332 alin. (1), 285 alin. (1), 275 pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat că în condițiile speței *procesul penal în cauză urmează a fi încetat, cu liberarea inculpatului Brumă Mihail de răspunderea penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b),c) Cod penal pe care a comis-o.*

5. Împotriva deciziei instanței de apel, recurs ordinar declară *procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Andrei Formusatii*, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, solicită casarea acesteia în partea încetării procesului penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului menționează că:

- instanța de apel, l-a liberat pe inculpatul Brumă Mihail de răspundere penală și a încetat procesul penal în privința acestuia în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în legătură cu intervenirea amnistiei - Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, însă soluția respectivă contravine normelor procedural-penale, deoarece instanța de apel urma să emită o sentință de condamnare a inculpatului cu numirea unei pedepse și liberarea ulterioară de executarea acesteia în legătură cu intervenirea legii cu privire la amnistie;

- soluția care poate fi adoptată în rezultatul examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr. 243, o reprezintă adoptarea unei sentințe de condamnare, acest fapt fiind expres prevăzut la art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală - cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal;

- cu referire la soluția de adoptare a unei sentințe de încetare a procesului pe motivul intervenirii amnistiei, aplicarea amnistiei cu emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal nu se regăsește în conținutul art. 391 Cod de procedură penală;

- este eronată poziția instanței de apel cu referire la încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, - existența altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, or cu referire la existența circumstanțelor care exclud urmărirea penală s-a expus Plenul Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 13.05.2013 la judecarea recursului în interesul legii, pe dosarul nr. 4-Irl-1/2013;

- în conținutul prevederilor art. 391 Cod de procedură penală, temeiul de încetare - intervenirea amnistiei - nu se regăsește, iar existența circumstanțelor care exclud urmărirea penală, la fel, nu include amnistia ca temei de încetare, prin urmare unica soluție legală este de a pronunța o sentință (decizie) de condamnare în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală - cu stabilirea pedepsei și liberarea de la executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

5.2. Pe marginea recursului declarat, referința nu a fost depusă.

6. Obiect de examinare a instanței de recurs îl reprezintă doar chestiunea privind aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată (art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală).

Din raportarea jurisprudenței naționale la cea a CtEDO rezultă că în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, or eroarea de drept admisă în cadrul unei proceduri precedente, afectează echitatea procedurii și instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură admisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar, art. 6 CEDO este încălcat (*hotărârea CEDO Leoni versus Italia*).

Reieșind din temeiurile de drept ale recursului ordinar declarat, se reține că titularul invocă incidența cazurilor de casare prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportat la argumentele recurentului, Colegiul a reținut că acestea și-au găsit confirmare și statuează că instanța de apel și-a motivat soluția contradictoriu și partea descriptivă nu corespunde dispozitivului hotărârii.

Colegiul menționează că la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 și art. 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.

La caz, prima instanță fără a examina învinuirile aduse în fond inculpatului Brumă Mihail, a dispus încetarea procesului penal cu privire la acuzația adusă lui

Brumă Mihail în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în acest sens referindu-se la art. 1 alin. (1), (2) și art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Totodată, Colegiul constată că, prin încheierea din 26 noiembrie 2021 judecătorul raportor a primit cauza spre examinare și a stabilit ședința de judecare a cauzei pentru data de 18.01.2022, *fără desfășurarea ședinței preliminare*, iar la 18 ianuarie 2022 instanța de judecată a purces la examinarea cauzei. Până la începerea cercetării judecătorești, instanța a anexat cererea inculpatului Brumă Mihail cu privire la aplicarea actului de amnistie și a pus-o spre soluționare, dispunând audierea inculpatului și a părții vătămate, după care a anunțat întrerupere pentru deliberare și adoptarea soluției cu stabilirea ședinței în acest sens pentru data de 18.02.2022 când și a fost pronunțată sentința.

Astfel, pentru a dispune încetarea procesului penal în privința lui Brumă Mihail instanța de judecată, *depășind faza ședinței preliminare*, a purces la audierea inculpatului și a părții vătămate, însă nu a cercetat baza probantă. Deci, în cazul punerii pe rol a cauzei penale spre examinare în procedura generală, instanța de judecată urma să dispună cercetarea judecătorească, să constate vinovăția inculpatului dacă aceasta se confirmă prin ansamblul de probe cercetate, după care să verifice aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare din 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Criticând sentința pentru netemeinicie, apel a declarat acuzatorul de stat, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 de a-l absolvi de executarea pedepsei.

Instanța de apel expunându-se asupra solicitării acuzatorului de stat, corect a dispus casarea sentinței, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a decis că *„Brumă Mihail se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și art. 107 alin. (1) Cod penal, procesul penal a fost încetat, cu liberarea acestuia de răspundere penală, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.”*

Deși în descriptivul sentinței, instanța de apel, face referire la prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, indicând că sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de la executarea ei în cazul

amnistiei, conform art. 107 Cod penal și în cazurile prevăzute de art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal, în dispozitiv a pronunțat soluția de încetare a procesului penal în privința lui Brumă Mihail, pe care l-a recunoscut vinovat conform art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și art. 107 alin. (1) Cod penal, și fără a-i stabili pedeapsa, a dispus liberarea acestuia de *răspundere penală* penale în temeiul art. 2 alin. (4) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colegiul găsește necesar a puncta că această statuare a instanței de apel contravine normelor penale și celor de procedură penală precum și practicii judiciare constante, or, chiar dacă se constată că Brumă Mihail, urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, (partea descriptivă a hotărârii), se conchide că procesul penal urmează a fi încetat (partea dispozitivă).

În corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a cauzei în prima instanță, omițându-se etapa desfășurării ședinței preliminare, instanța urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

Tot aici se menționează că, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, ca de altfel și al prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau deciziei (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise,

deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală).

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Andrei Formusatii, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe *BRUMĂ Mihail Xxxxxx* și dispune rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 09 decembrie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Iurie DIACONU

Ion GUZUN

Victor BOICO