

Dosarul nr. 1ra-1149/2022
1-20103762-01-1ra-02082022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

31 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Iurie DIACONU
Ion GUZUN
Victor BOICO

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Centru, Gheorghieva Fedora, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 12 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe

CODJEBAȘ Victor XXXXXX *născut la xx xxxx xxxx, originar și domiciliat în UTA Găgăuzia, or. XXXXX, str. XXXXXX, nr. xx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 25.08.2020 – 21.02.2022;

Instanța de apel: 11.04.2022 – 12.05.2022;

Instanța de recurs: 02.08.2022 – 31.10.2022.

Asupra recursului ordinar menționat, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central din 21 februarie 2022, procesul penal în privința lui Codjebaș Victor învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 199 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 27, 186 alin. (2) lit. c), 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, *a fost încetat* în temeiul art. 2 alin. (4) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Acțiunile civile înaintate de: partea vătămată Furtuna D. privind încasarea de la Codjebaș V.S. a 4000 lei în calitate de compensare a prejudiciului material cauzat de infracțiune; partea vătămată Aladov A. privind încasarea de la Codjebaș V. a 4200 lei în calitate de compensare a prejudiciului material cauzat de infracțiune; de partea vătămată Iabanji M. privind încasarea de la Codjebaș V. a 6000 lei în calitate de compensare a prejudiciului material cauzat de infracțiune, au fost lăsate fără examinare.

Prin sentință a fost soluționată și soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, **Codjebaș Victor, este învinuit de faptul că**, la 09 iulie 2020, aproximativ la ora 09.00 venind în or. Cimișlia, la înțelegerea prealabilă cu Lombantov Maxim, conștientizând caracterul infracțional al acțiunilor sale, acționând intenționat, din motive de profit, cu scopul de îmbogățire de la realizarea bunului sustras, cunoscând că, două biciclete de model «Tronix VL-286» în valoare de 3175 lei și «Tronix VL-293» în valoare de 3013 lei au fost dobândite de către Lombantov Maxim pe cale criminală și anume sustrase pe ascuns de către ultimul, a comercializat în lombard SRL «BLAGO GROUP», or. Cimișlia, două biciclete de model «Tronix VL-286» «Tronix VL-293», de la realizarea cărora a obținut 1300 lei, cauzându-i lui SRL «BLAGO GROUP», prejudiciul material în mărime de 1300 lei.

Acțiunile lui Codjebaș Victor au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 199 alin. (1) Cod penal, *adică comercializarea bunurilor, despre care se știe că au fost obținute pe cale criminală.*

Tot el, *este învinuit că* la 30 octombrie 2020, pe timp de seară (de către organul de urmărire penală nefiind fost stabilită ora precisă), conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, din motive de profit, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei prin acces liber a pătruns în încăperea construcției gospodărești, adiacente casei de locuit, amplasate la adresa: mun. Xxxxx, str. Xxxxx xx, de unde a sustras fierăstraie electrică verticală de model «Baltik», în valoare de 700 lei, mașină de înșurubat de model «Baltik», valoare de 500 lei, mașina de șlefuit de model «Start Pro», în valoare de 700 lei, ce aparțin cet. Deh Aliona, cauzându-i acestuia prin acțiunile sale un prejudiciu material considerabil în mărime de 1950 lei.

Acțiunile lui Codjebaș Victor au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *ca sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, *este învinuit că* la 03 noiembrie 2020, în intervalul orelor de la 23:08 până la 23:25, conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, din motive de profit, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a

pătruns pe scara casei, amplasate pe adresa: mun. Xxxxx, str. Xxxxxx xx, de unde a sustras bicicleta de model «CROLAN» în valoare de 4000 lei, ce aparține cet. Aladova Anna, cauzând ultimei prin acțiunile sale prejudiciul material în proporții considerabile.

Acțiunile lui Codjebaș Victor au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, *este învinuit că* la 06 noiembrie 2020, în perioada orelor de la 20:10 până la 23:30, conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, din motive de profit, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin spargerea ușii de intrare, a pătruns în încăperea construcției gospodărești, adiacente casei de locuit, amplasate la adresa: mun. Xxxxx, str. Xxxxx xx, de unde a sustras un ceainic de fontă de 25 l., în valoare de 2000 lei și un ceainic de fontă de 50 l. în valoare de 4000 lei, cauzând prin acțiunile sale prejudiciul material în proporții considerabile în suma de 6000 lei.

Acțiunile lui Codjebaș Victor au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, *este învinuit că* în noaptea din 01 spre 02 noiembrie 2020, conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, din motive de profit, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în încăperea construcției gospodărești, adiacente casei de locuit, amplasate la adresa: mun. Xxxxx, str. Xxxxx xx, de unde a sustras patru iepuri (trei femele și un mascul) de vârstă 8 luni, cu costul total de 1800 lei, care aparțin lui Furtuna Dmitri, cauzându-i ultimului prin acțiunile sale, prejudiciul material în proporții considerabile în sumă de 1800 lei.

Acțiunile lui Codjebaș Victor au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, *este învinuit că* la 16 noiembrie 2020, între orele 13.00 – 15.00, conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, din motive de profit, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în încăperea construcției gospodărești, adiacente casei de locuit, amplasate la adresa: mun. Xxxxx, str. Xxxxx xx, de unde a sustras cinci iepuri (trei femele și doi masculi) de vârstă 8 luni, cu costul total de 2200 lei, care aparțin lui Furtuna

Dmitri, cauzându-i ultimului prin acțiunile sale, prejudiciul material în proporții considerabile în sumă de 2200 lei.

Acțiunile lui Codjebaș Victor au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, *este învinuit că* la 01 noiembrie 2021, aflându-se în mun. Comrat, str. Ostrovski 85, conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, acționând intenționat cu scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de sustragere, a pătruns în salonul automobilului de model „Wolkswagen Golf 2” cu numărul de înmatriculare Xx xx xxx, ce aparține lui Balaban I., unde a încercat să pornească automobilul sus-menționat prin conectarea cablurilor de aprindere, în prealabil a tăiat cablurile cu un obiect ascuțit, însă nu a putut duce până la capăt intenția sa infracțională, din motive care nu depind de voința sa.

Acțiunile lui Codjebaș Victor au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, ca *tentativa la răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.*

Tot el, *este învinuit că* la 03 decembrie 2021, la ora 22.15, conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, din motive de profit, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns pe teritoriul depozitului SRL „IUNAT” amplasat pe str. Xxxxxx xx, unde a încercat să sustragă bunul întreprinderii, și anume 30 de robinete cromate pentru calorifer, în valoare de 117, 81 lei fiecare și 5 robinete pentru calorifer cu cap termostat, în valoare de 179,98 lei fiecare, în valoare totală de 4432,20 lei, însă nu a putut duce până la sfârșit intenția sa infracțională, din motive ce nu depind de voința sa.

Acțiunile lui Codjebaș Victor au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca *tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere.*

3. Temeinicia și legalitatea sentinței a fost atacată cu apel de către *procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, secția Comrat, Ivarlac M.*, prin care a solicitat casarea acesteia rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Codjebaș Victor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 199 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 27, 186 alin. (2) lit. c), 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal, în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea cererii de apel procurorul a invocat că:

- sentința este una neîntemeiată, deoarece instanța nu s-a expus referitor la recunoașterea pe Codjebaș V. vinovat în comiterea infracțiunilor ce i se incriminează, or potrivit legislației în vigoare, aplicarea amnistiei presupune recunoașterea vinovăției de către inculpat;

- aplicarea amnistiei în privința inculpatului nu reprezintă temei pentru reabilitarea persoanei ceea ce înseamnă necesitatea ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în comiterea faptei imputate.

3.1. Procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva F. a depus apel suplimentar, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Codjebaș Victor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 199 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 27, 186 alin. (2) lit. c), 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal, în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea cererii de apel suplimentare, procurorul a invocat că:

- sentința este una neîntemeiată, deoarece instanța de judecată nu a respectat prevederile art. 385 alin. (1) pct. 5), 7), 8) Cod de procedură penală;

- aplicarea amnistiei în privința inculpatului nu reprezintă temei pentru reabilitarea persoanei ceea ce înseamnă necesitatea ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în comiterea faptelor imputate.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 12 mai 2022, apelul declarat a fost respins și menținută sentința fără modificări.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a reținut că la caz, emiterea sentinței de încetare a procedurii penale în temeiul actului de amnistie nu reprezintă actul de reabilitare judecătorească a inculpatului, însă, această circumstanță nici nu trage necesitatea adoptării unei sentințe de condamnare.

Astfel, citând prevederile art. 1 și 2 din Legea cu nr. 243 din 24.12.2021, Colegiul judiciar a concluzionat că prezenta lege poate fi aplicată cât pentru înlăturarea răspunderii penale, atât și a pedepsei penale, dreptul la alegere fiindu-le acordat bănuiților, învinuiților și inculpaților și doar în privința persoanei ce este de acord cu încetarea procedurii penale în temeiul art. 2 alin (1)-(3) din Legea cu nr. 243 din 24.12.2021, instanța de judecată, la emiterea sentinței, este în drept de a constata încetarea procedurii penale dacă în decursul cercetării judecătorești s-a probat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii. Anume pentru asemenea cazuri sunt aplicabile prevederile art. 389 al. (4) pct. 2) CPP Republicii Moldova, propuse de apelant, iar în cazul când, prin intermediul cererii respective înaintate, inculpatul exprimă acordul de a-i fi aplicată amnistia, procedura pe caz urmează a

fi încetată atât în decursul ședinței preliminare cât și a cercetării judecătorești, în legătură cu actul amnistiei și prevederile Codului de Procedură Penală.

Făcând referire la prevederile art. 275 pct. 4), 332 alin. (5), 350 alin. (1), 351 alin. (1), 352 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, instanța de apel a statuat că, Codul de procedură penală direct interzice numirea și examinarea cauzei în fond și, cu atât mai mult, emiterea sentinței de condamnare pe cauzele când există temei pentru a înceta procedura, inclusiv și în baza amnistiei.

În concluzie, Colegiul judiciar a indicat că, la orice etapă în procesul examinării cauzei, inculpatul este în drept, printr-un acord în scris, să realizeze prezumția nevinovăției, solicitând încetarea procedurii penale în privința sa în temeiul art. 2 din Legea cu nr. 243 din 24.12.2021, evitând condamnarea, adică pronunțarea sentinței de condamnare și a urmărilor nefavorabile relevante. Cererea poate fi înaintată de către inculpat atât în ședința preliminară, cât și după numirea cauzei spre examinare, și chiar și pe calea de atac în ordinea de apel prevăzută în scopul rejudecării cauzei, circumstanțelor de fapt și de drept ale speței.

Totodată, Colegiul judiciar a menționat că, nu pot fi reținute argumentele apelantului și soluția propusă de acesta, deoarece prin cererea de apel înaintată și practica propusă, procurorul, de facto, propune să criminalizeze date biografice a unui număr mare de cetățeni, cât și să încarce cu un volum de lucru suplimentar instanțele de judecată și procuratura, atunci când legea în interesele inculpatului permite evitarea acestei practici.

Așadar, Colegiul a apreciat ca fiind lipsite de suport legal argumentele procurorului privind obligarea instanței de a se expune pe împrejurările prevăzute de art. 389 și 385 alin. (1) pct. 5), 7), 8) Cod de procedură penală.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, recurs ordinar declară *procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva Fedora*, care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Codjebaș Victor să fie liberat de la executarea pedepsei, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 199 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 27, 186 alin. (2) lit. c), 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, în baza art. 107 Cod penal și art. 1, 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea recursului menționează că:

- în caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este obligată să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței;

- aplicarea amnistiei inculpatului nu este un motiv de reabilitare a persoanei, ce implică necesitatea de a recunoaște vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate;

- în cazul în care inculpatul solicită aplicarea amnistiei, singura decizie care poate fi luată la pronunțarea sentinței cu aplicarea prevederilor Legii N°243 din 24.12.2021 este sentința de condamnare, fapt expres prevăzut de prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, adică cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executare;

- adoptarea sentinței de încetare a procesului penal în legătură cu aplicarea amnistiei este exclusă de prevederile art. 396 pct. 4 Cod de procedură penală; art. 107 alin. (1) Cod penal; Legea nr. 243 din 24.12.2021 care prevede doar liberarea inculpatului de executarea pedepsei, dar nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate; prevederile art. 8 al Legii nr. 243 din 24.12.2021; art. 389 Cod de procedură penală.

5.2. Pe marginea recursului declarat, referință nu a fost depusă.

6. Obiect de examinare a instanței de recurs îl reprezintă doar chestiunea privind aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată (art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală).

Din raportarea jurisprudenței naționale la cea a CtEDO rezultă că în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, or eroarea de drept admisă în cadrul unei proceduri precedente, afectează echitatea procedurii și instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură admisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar, art. 6 CEDO este încălcat (*hotărârea CEDO Leoni versus Italia*).

Reieșind din temeiurile de drept ale recursului ordinar declarat, se reține că titularul invocă incidența cazurilor de casare prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportat la argumentele recurentului, Colegiul a reținut că acestea și-au găsit confirmare și statuează că instanța de apel nu și-a motivat hotărârea și a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Colegiul menționează că la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 și art. 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.

Potrivit sentinței, instanța de judecată a dispus încetarea procesului penal cu privire la acuzația adusă lui Codjebaș Victor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 199 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 27, 186 alin. (2) lit. c), 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, în acest sens referindu-se la art. 1 alin. (1), (2) și art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, însă fără a invoca temeiul pentru aplicarea actului de amnistie prevăzut de art. 107 Cod penal.

Actele cauzei denotă, că cererea de aplicare a amnistiei a fost depusă la etapa ședinței preliminare. Astfel, deși, conform dispozitivului sentinței, instanța de judecată a încetat procesul penal în privința lui Codjebaș Victor, totuși în partea descriptivă a sentinței instanța a omis de a reține fapta inculpatului ca fiind constatată, indicând doar învinuirea pe baza căreia cauza în privința lui Codjebaș Victor a fost remisă în judecată, așa cum se procedează la adoptarea unei sentințe de achitare.

Instanța de apel expunându-se asupra solicitării acuzatorului de stat, incorect a dispus menținerea sentinței, repetând întocmai erorile comise de prima instanță.

În corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza ședinței preliminare, instanța urma a adopta și pronunța o sentință de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, acest lucru fiind posibil la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), însă urma să țină cont și de faptul că încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea amnistiei, nu este un temei de reabilitare a inculpatului, motiv pentru care urma a fi reținută fapta inculpatului ca fiind constatată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Centru, Gheorghieva Fedora, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 12 mai 2022, în cauza penală privind-l pe *CODJEBAȘ Victor Xxxxxx* și dispune rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 09 decembrie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Iurie DIACONU

Ion GUZUN

Victor BOICO