

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

31 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:

președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Iurie DIACONU
Ion GUZUN
Victor BOICO

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Lungu Alexei în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2022, în cauza penală privindu-l pe

BRAȘOVAN Serghei XXXXXXXX, născut la
xx xxxxxxx xxxx, originar și domiciliat în or.
XXXX, str. XXXXX x, ap. xx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.06.2021 – 09.07.2021;

Instanța de apel: 04.08.2021 – 29.03.2022;

Instanța de recurs: 30.06.2022- 31.10.2022.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 iulie 2021, cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, **Brașovan Serghei** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, începând din data rămânerii definitive a sentinței, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei reținerii de la 08 aprilie 2021 ora 20:30 până la 09 aprilie 2021 ora 18:35.

De la Braşovan Serghei s-a încasat în beneficiul statului suma de 2800 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, instanţa de fond a constatat că *Braşovan Serghei*, începând cu o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul păstrării ilegale a substanţelor psihotrope, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopul său, a procurat în circumstanţe necunoscute substanţe psihotrope, pe care le-a păstrat asupra sa până la 08 aprilie 2021, ora 21:15 min., atunci când a fost efectuată percheziţia la domiciliul său temporar situat în apartamentul nr. xx de pe str. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXX, mun. XXXXXX, unde au fost depistate şi ulterior ridicate un pachetel de tip zip-lock, în interiorul căruia se aflau 8 comprimate diferite, un pachet de tip zip-lock, în interiorul căruia se afla masă vegetală de culoare verde cu miros specific, un pachet improvizat din folie de staniol în care se află masă vegetală cu miros specific, un pachet de tip zip-lock în interiorul căruia se aflau două comprimate sub formă de cap de schelet de culoare albastră, un pachet de tip zip-lock în interiorul căruia se afla o masă solidă, cristalină de culoare albă, o butelie din polimer cu un capac de folie de staniol, cu urme carbonizate şi mai multe pliculeţe de tip zip-lock de diferite dimensiuni.

Potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1666 din 25.05.2021, s-a stabilit că depunerile de pe suprafaţa interioară a fragmentului din butelie cu capac din folie de staniol, depistate şi ridicate la 08.04.2021, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliu temporar al cet. Braşovan Serghei, din str. XXXXXX XXXXXXXX nr. xx, ap. xx, reprezintă răşină de canabis care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante răşină de canabis constituie 0,41gr. Masa vegetală, uscată, mărunţită, de culoare verde, prezentată la examinare în două pachete, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă marijuana (amestec compus din părţile plante terminale de cânepă (canabis) cu flori, frunze şi fără tulpina centrală, uscate, sau umede, mărunţite sau întregi ale diferitor specii de cânepă care conţine (tetrahidrocannabinol), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante marijuana constituie 0,56 gr. Cele 8 comprimate de culorile: albastru, verde, gri, violet, bej-suriu şi oranj, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, conţin substanţa MDMA iar masa acestora constituie 3,43 gr. Comprimatul de culoare bej cu logoul „Burger King” şi comprimatul de culoare verde pal, formă rotundă, cu logoul „Super man”, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, conţine substanţa psihotropă MDA, masa comprimatelor care conţine MDA, constatăi în total 0,928 gr.. Fragmentul de comprimat de culoare albă, depistat şi ridicat în aceleaşi circumstanţe conţine substanţa stupefiantă clonazepam, masa căruia constituie 0,58 gr.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Braşovan Serghei a săvârşit *procurarea şi păstrarea drogurilor, acţiuni săvârşite în proporţii deosebit de mari*

și fără scop de înstrăinare, infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

3. Împotriva sentinței au declarat apel:

3.1. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Lidia Crăciun, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Brașovan Serghei să fie condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului a invocat că:

- pedeapsa aplicată de către instanța de judecată inculpatului, este una prea blândă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și motivul acesteia, deoarece inculpatul este o persoană predispusă efectiv la comiterea de noi infracțiuni, fără semne evidente de corijare, resocializare și revenirii sale la conduita unui cetățean onest, corect, care respectă valorile sociale și regulile generale umane, iar întru respectarea principiului umanismului, proporționalității și atingerii scopului pedepsei penale, acesta urmează a fi sancționat prin izolarea de societate;

- faptul că inculpatul și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, nu înseamnă neapărat că se căiește sincer de cele săvârșite, ci doar pentru a reduce, a ușura din pedeapsa prevăzută la infracțiunea în cauză;

- chiar dacă conform conținutului revendicării, inculpatul nu are antecedente penale, fiindu-i aplicată o pedeapsă mai blândă, nu înseamnă că acesta își va corecta comportamentul, va duce la respectarea ordinii stabilite în societate, ci dimpotrivă poate fi predispus, motivat la comiterea de noi infracțiuni similare sau de alt gen.

3.2. Avocatul Lungu Alexei în comun cu inculpatul, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Brașovan Serghei să-i fie aplicată o pedeapsă cu dispunerea suspendării condiționate a executării acesteia pe un termen de un an.

În motivarea apelului a invocat că:

- în cadrul dezbaterilor judiciare de către apărător au fost aduse argumente suficiente în necesitatea aplicării în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată lui Brașovan Serghei, urmând a fi suspendată condiționat, însă instanța nu a ținut cont de argumentele invocate în acest sens și nici nu a motivat în mod cert necesitatea aplicării unei pedepse cu executare limitându-se la simpla interpretare a normei juridice;

- ținându-se cont de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, de faptul că inculpatul este o persoană tânără, de căința sinceră a inculpatului, de faptul că și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate cât la faza de urmărire penală atât și în cadrul procesului de

judecată, a colaborat activ cu organul de urmărire penală, anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, la locul de trai se caracterizează pozitiv, intenționează în timpul apropiat să se încadreze în câmpul muncii, instanța era în drept să aplice prevederile art. 90 Cod penal, sau în cazul în care a decis să stabilească o pedeapsă cu executare era obligată să motiveze pe ce este bazată decizia sa;

- instanța nu a argumentat pe deplin sentința de condamnare cu executare, fapt ce a dus la lezarea dreptului persoanei la un proces echitabil.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2022, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate și menținută sentința fără modificări.

4.1. În motivarea soluției sale, Colegiul a menționat că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Brașovan Serghei în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, conform indicilor - *procurarea și păstrarea drogurilor, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de instrăinare*.

Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului Brașovan Serghei care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind fapta săvârșită de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Colegiul a notat că, din textul sentinței rezultă că la individualizarea pedepsei inculpatului instanța a ținut cont de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și reieșind din circumstanțele cauzei, instanța a reținut că infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, avînd în vedere tipul infracțiunii și modul de comitere a acesteia și ținînd cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, a considerat posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Brașovan Serghei doar prin izolarea reală de societate, stabilindu-i pedeapsa în limitele fixate de componența de infracțiune incriminată acestuia.

Instanța a considerat rezonabil și oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința inculpatului Brașovan Serghei, ori o pedeapsă mai blîndă sau stabilirea executării pedepsei cu suspendare condiționată, este imposibil de aplicat în privința inculpatului avînd în vedere că nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu corespunde proporționalității personalității inculpatului, faptei incriminate, caracterul comiterii repetate a unor infracțiuni similare și gradului social sporit al acesteia. Or, se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în

timpul judecării etc.

Astfel, prima instanță în mod corect a apreciat că la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia seama că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Brașovan Serghei, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului Brașovan Serghei, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal a considerat că solicitarea părții apărării privind aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului nu poate duce la corectarea și reeducarea acestuia și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni. Mai mult ca, atât instanța de judecată, nu a stabilit careva criterii ce ar atenua pedeapsa numită acestuia.

Reieșind din conținutul apelului declarat de către partea acuzării, Colegiul a reținut că, sentința în cauză este contestată sub aspectul blândeții pedepsei, partea acuzării pledând pentru majorarea termenului de închisoare care să constituie 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

Astfel, Colegiul Penal verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Brașovan Serghei a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal a reținut că, sancțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Colegiul penal a reiterat că, în speță, au fost corect îndeplinite cerințele individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului, instanța de fond corect stabilind inculpatului, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct. (8) Cod procedură penală, pedepsei sub formă închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite

funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

Instanța de apel a reținut că pedeapsa aplicată inculpatului Brașovan Serghei este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită, și cu toate că la o primă vedere, în circumstanțele cauzei sunt întrunite condițiile necesare pentru a fi aplicată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, totuși, pentru acordarea suspendării executării pedepsei se mai cere ca instanța de judecată să țină cont de faptul că, scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia, iar inculpatul reprezintă un pericol social care decurge în primul rând din fapta și din împrejurările în care aceasta a fost comisă, iar în al doilea rând de personalitatea inculpatului.

Colegiul penal a menționat că, pentru acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, în art. 90 Cod penal sunt prevăzute condiții obiective și subiective, primele referindu-se la condamnare, iar celelalte la persoana condamnatului. Îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege nu atrage obligativitatea aplicării suspendării condiționate a executării, acordarea ei rămânând la discreția instanței de judecată, totodată, această normă poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, într-o înlăturare a erorii admise la etapa anterioară.

Ținând cont de stările de fapt, dar și circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea incriminată inculpatului, Colegiul penal a concluzionat asupra incorectitudinii aplicării unei pedepse cu suspendare a executării acesteia deoarece, inculpatul a comis cu intenție o infracțiune gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat.

În acest context, Colegiul penal a concluzionat asupra respingerii argumentelor invocate de către partea apărării ca fiind nefondate or, aplicarea unei pedepse inculpatului cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu va fi în concordanță cu scopul legal al pedepsei penale.

Totodată, Colegiul penal a respins ca fiind declarative și argumentele invocate în apelul declarat de către acuzatorul de stat privind majorarea termenului pedepsei cu închisoare, or, reieșind din circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului care este pentru prima abatere de la legea penală, scopul pedepsei penale va fi atins doar prin menținerea pedepsei stabilite de către prima instanță.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, recurs ordinar declară avocatul Alexei Lungu în numele inculpatului, invocând drept temei de casare a deciziei instanței de apel, prevederile pct. 6), 10) și 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

În susținerea revendicărilor, recurentul invocă argumentele indicate și în cererea de apel și anume:

- în cadrul dezbaterilor judiciare de către apărător au fost aduse argumente suficiente în necesitatea aplicării în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată lui Brașovan Serghei, urmând a fi suspendată condiționat,

însă instanțele nu au ținut cont de argumentele invocate în acest sens și nici nu a motivat în mod cert necesitatea aplicării unei pedepse cu executare limitându-se la simpla interpretare a normei juridice;

-instanța de apel nu a dat apreciere circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, că inculpatul este o persoană tânără, căința sinceră a inculpatului, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate cât la faza de urmărire penală atât și în cadrul procesului de judecată, a colaborat activ cu organul de urmărire penală, anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, la locul de trai se caracterizează pozitiv, intenționează în timpul apropiat să se încadreze în câmpul muncii, instanța era în drept să aplice prevederile art. 90 Cod penal, sau în cazul în care a decis să stabilească o pedeapsă cu executare era obligată să motiveze pe ce este bazată decizia sa;

- instanța nu a argumentat pe deplin sentința de condamnare cu executare, fapt ce a dus la lezarea dreptului persoanei la un proces echitabil;

- instanța de apel, în dispozitiv s-a expus asupra apelului declarat în privința altei persoane decât Brașovan Serghei XXXXXXX.

5.1. Pe marginea recursului declarat, procurorul depune referință prin care solicită respingerea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

6. Judecând recursul în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că recursul declarat de avocatul inculpatului urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit recursului ordinar declarat de avocatul inculpatului, acesta invocă drept temei de casare a hotărârilor judecătorești art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 16) Cod de procedură penală, argumentând că este de acord cu încadrarea juridică a faptelor comise, dar nu este de acord cu pedeapsa aplicată, apreciind-o drept una prea aspră, la numirea cărei instanțele nu au respectat criteriile generale de individualizare a acesteia, ceea ce este contrar scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

Conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs conchide că, motivele invocate de recurent referitor la individualizarea pedepsei, sunt întemeiate.

Verificând legalitatea hotărârilor atacate pe baza materialelor cauzei, Colegiul penal consideră că vinovăția inculpatului Brașovan Serghei în săvârșirea infracțiunii imputate este pe deplin stabilită, iar calificarea acțiunilor acestuia este corectă și corespunde circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă la aplicarea măsurii de pedeapsă, de către prima instanță nu au fost luate în considerație prevederile art. 61, 70, 75 alin. (1) Cod penal. Conform acestor prevederi, pedeapsa penală este o

măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. În același rând, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal în special, a prevederilor art. 90 Cod penal.

În conformitate cu art. 61 Cod penal *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Art. 75 Cod penal stipulează că *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, principiul individualizării pedepsei obligă instanța de judecată de a aplica o pedeapsă echitabilă reieșind din gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei ce atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, Colegiul menționează că concluzia de aplicare a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 8 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, a fost făcută în corespundere cu principiul individualizării pedepsei, or o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Subsecvent, se statuează că instanțele ierarhic-inferioare după aprecierea categoriei și quantumul pedepsei au omis să se expună motivat asupra modalității de executare a acesteia, hotărârea recurată conținând o motivare vagă, făcută prin fraze generale.

La acest capitol, Colegiul specifică că potrivit art. 417 Cod de procedură penală, *hotărârea instanței de apel, trebuie să cuprindă, printre altele, și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date, or motivarea hotărârii judecătorești*

constituie o garanție pentru părți în fața eventualului arbitraru judecătoresc, precum și singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noțiunii de proces echitabil în condițiile prevăzute de art. 6 CEDO.

Pentru a corespunde criteriilor de calitate, o hotărâre judecătorească pronunțată de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivată atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. ***Este necesar a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.***

În speță, instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel este insuficient motivată cât privește modalitatea de executare a pedepsei principale, or în partea descriptivă a hotărârii, s-a făcut referire doar la gravitatea faptei comise.

Cu adevărat, la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu – gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după quantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte – persoana infractorului și împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

În același rând, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special prevederile art. 90 Cod penal.

Consultând textul deciziei se reține că, instanța de apel nu s-a expus în nici un mod cu privire la personalitatea inculpatului și dacă aceasta ar face posibilă/imposibilă aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de probațiune, în situația în care a fost apreciat quantumul pedepsei cu închisoare la limita de 8 luni, fiind reținute doar circumstanțe ce atenuază răspunderea și pedeapsa penală, iar cele ce o agravează nefiind constatate.

Astfel, ținând cont de personalitatea inculpatului care este pentru prima oară pe banca de acuzare, a recunoscut vina, sincer s-a căit, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru cât și având în vedere principiul umanismului legii penale (art. 4 Cod penal) și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici înjosească demnitatea persoanei condamnate (art. 61 alin. (2) Cod penal), Colegiul ajunge la concluzia că nu este rațional ca Brașovan Serghei să execute pedeapsa aplicată și dispune aplicarea art. 90 Cod penal, suspendând executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 (unul) an, dacă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, deoarece pedeapsa a fost stabilită până la 5 ani, iar interdicții de aplicare a acestor prevederi nu sunt.

Reținând prevederile sus menționate, Colegiul penal conchide că există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Lungu Alexei, în numele inculpatului Brașovan Serghei, casează, în partea stabilirii pedepsei sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 iulie 2021 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2022 în cauza penală privindu-l pe *BRAȘOVAN Serghei XXXXXXX* și pronunță o nouă hotărâre, în această parte, prin care:

BRAȘOVAN Serghei XXXXXXX se consideră condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

BRAȘOVAN Serghei XXXXXXX urmează a fi eliberat imediat din penitenciar dacă a fost reținut în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2022 sau dacă în privința acestuia nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau acesta nu execută pedeapsă penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 iulie 2021 și ale deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2022.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 decembrie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Iurie DIACONU

Ion GUZUN

Victor BOICO