

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**07 decembrie 2022**

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda

Judecători – Boico Victor, Guzun Ion,

examinând sesizarea Judecătoriei Cimișlia, privind soluționarea conflictul negativ de competență constatat în pricina contravențională intentată la contestația cet. Stoian Mihail privind contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05635861 din 20.07.2022, întocmit în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional,

**A C O N S T A T A T:**

1. La 17 august 2022, în cadrul secției evidență și documentare procesuală, a Judecătoriei Cahul sediul Central, a fost înregistrată cauza contravențională pe marginea contestației depusă de Stoian Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05635861 din 20.07.2022, întocmit în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Conform contestației, petiționarul Stoian Mihail contestă decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI05635861 din 20.07.2022, întocmită în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional de către agentul constatat, angajat al Batalionului de patrulare Sud al INP al IGP. Potrivit procesului-verbal și deciziei menționate supra, agentul constatat, care a întocmit acest proces-verbal și a aplicat sancțiunea contravențională, face parte din Direcția de patrulare Sud al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, *cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina, 102.*

2. Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 august 2022 a fost remisă Judecătoriei Chișinău spre examinare, conform competenței, contestația formulată de Stoian Mihail.

3. Prin Încheierea din 01 noiembrie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale, la contestația depusă de către Stoian Mihail, în favoarea Judecătoriei Cimișlia, fiind remisă pentru examinare, conform competenței.

4. Prin Încheierea din 17 noiembrie 2022, Judecătoriei Cimișlia sediul Cimișlia și-a declinat competența în materie de soluționare a cauzei

contravenționale, în favoarea Judecătoriei Chișinău, fiind sesizată Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență, constatat în pricina contravențională intentată la contestația lui Stoian Mihail.

**4.1.** În motivarea încheierii, prin care a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție, asupra conflictului negativ de competență, s-a invocat că Batalionul de patrulare se subordonează Inspectoratului Național de Patrulare, care este subdiviziune specializată al Inspectoratului General de Poliție, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina, 102.

În aceste considerente, judecătorul sesizat cu examinarea cauzei, a constatat că judecătoria Cimișlia nu înregistrează competență teritorială la examinarea contestației. În acest sens, Judecătorul judecătoriei Cimișlia, sediul central, s-a considerat sesizat cu încălcarea normelor de competență teritorială în vederea examinării fondului contestației înaintate de Stoian Mihail.

**5.** Soluționând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile Legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că între Judecătoria Chișinău și Judecătoria Cimișlia sediul Cimișlia, a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Potrivit prevederilor art. 395 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1<sup>1</sup>) Cod contravențional.

Din lucrările dosarului se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05635861 din data de 20.07.2022 și decizia de sancționare din aceeași dată, în privința lui Stoian Mihail, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, au fost întocmite de subofiterul superior al Direcției patrulare Sud al INSP al IGP, Dobrin Denis, reprezentant al

Inspectoratului Național de Securitate Publică, cu adresa juridică mun. Chișinău, str. Doina, 102.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod contravențional, constatarea și examinarea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravențional, aparține Ministerului Afacerilor Interne.

Prin ordinul MAI nr. 202/20 „Cu privire la reorganizarea prin fuziune a unor subdiviziuni din subordinea Inspectoratului General al Poliției” s-a creat, ca urmare a fuzionării Inspectoratului Național de Patrulare și Direcției generale securitate publică, prin absorbție, Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), care fiind succesor de drepturi a subiectului fuzionat la rândul său are subdiviziuni de administrare, precum și subdiviziuni teritoriale, cum ar fi Direcția patrulare „Centru”, Direcția patrulare „Nord”, Direcția patrulare „Sud”.

Astfel, Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), este subdiviziunea specializată a Ministerului Afacerilor Interne.

În baza alin.(1) art. 393 Cod contravențional (Autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale):

(1) Sînt competente să soluționeze cauzele contravenționale:

- a) instanța de judecată;
- b) procurorul;
- c) comisia administrativă;

**d) agentul constator (organele de specialitate specificate la art.400-423<sup>12</sup>).**

Potrivit art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția.

Conform prevederilor art. 394 alin.(1<sup>1</sup>) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

Astfel, Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), cu sediul la adresa mun. Chișinău str. Doina 102, este o subdiviziune specializată a Ministerului Afacerilor Interne, de competența căruia este constatarea și examinarea contravenție prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, și nici cum subdiviziunile Inspectoratului Național de Securitate Publică

(INSP), așa cum invocă în încheierea de declinare a competenței Judecătoria Chișinău.

Prin urmare, Colegiul penal având în vedere circumstanțele constatate în coroborare cu prevederile art. 394 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional, conchide că instanța competentă pentru examinarea cauzei contravenționale în privința lui Stoian Mihail în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, urmează a fi stabilită Judecătoria Chișinău, în raza teritorială a căreia își are sediul autoritatea competentă să soluționeze cauza - Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), care este subdiviziune specializată al Ministerului Afacerilor Interne, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina, 102, al cărei reprezentant este agentul constatat.

6. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DISPUNE:

Se stabilește, competența Judecătoriei Chișinău, pentru examinarea cauzei contravenționale în privința lui Stoian Mihail, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Încheierea este definitivă.

Încheierea motivată este pronunțată la **09 decembrie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Guzun Ion