

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

24 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către avocatul Vițu Sergiu în numele inculpatului Crețu Marin și de către avocatul Guțu Sergiu în numele inculpatului Sochircă Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2022, în cauza penală în privința lui,

Sochircă Vitalie

Crețu Marin

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 13.04.2021 – 04.06.2021;

Instanța de apel: 07.07.2021 – 25.01.2022;

Instanța de recurs: 05.04.2022 – 24.10.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 iunie 2021, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, *Sochircă Vitalie* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

S-a inclus în termenul executării pedepsei lui *Sochircă Vitalie* perioada aflării sale în stare de arest din 06.11.2020 până la 08.12.2020.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în privința lui *Sochircă Vitalie* pe un termen de probă de 2 ani.

S-a încasat din contul inculpatului *Sochircă Vitalie* în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1680 lei.

Crețu Marin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și i s-a aplicat acestuia

pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 ani 8 luni, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei în privința lui Crețu Marin s-a calculat din momentul pronunțării sentinței – 04.06.2021, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, până la intrarea în vigoare a sentinței, cu luarea imediată sub strajă din sala de judecată. S-a inclus în termenul executării pedepsei lui Crețu Marin perioada aflării sale în stare de arest din 06.11.2020 până la 04.02.2021.

S-a încasat din contul inculpatului Crețu Marin în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 3360 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, inculpatul Sochircă Vitalie acționând în mod intenționat, în coparticipare cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilit au dobândit o cantitate nestabilă de substanțe ilegale, pe care ulterior pe parcursul anului 2020, ilegal le realizau contra plată altor persoane în municipiul Bălți, municipiul Chișinău și alte localități din țară.

Totodată Sochircă Vitalie pe parcursul anului 2020, în mai multe rate, a procurat de la cet. Crețu Marin, droguri sub formă de hașiș iar ulterior le înstrăina la fel, în mai multe rate, în diferite locuri publice din mun. Chișinău, contra unei sume mai mari celei de achiziție, lui Cernei Victor X, precum și altor persoane.

Totodată, urmare a procurării de către Cernei Victor X a drogurilor, la 06.11.2020 în perioada orelor 08:40 - 09.20, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Cernei Victor X, pe adresa mun. Chișinău, str. XY, nr. x, ap. xx, în pantaloni bărbătești de culoare verzui aflați în dulapul din sufragerie a fost depistat o masă vegetală solidă de culoare cafenie cu miros specific, iar în antreu pe al doilea raft a mobilierului s-a depistat o geantă bărbătească în interiorul căruia s-a depistat și ridicat un sul de hârtie în interior cu o masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific, și o substanță solidă de culoare violet neuniformă.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-1183 din 25.01.2021 comprimat de culoare violetă, depistat și ridicat la 06.11.2020 în coridor de pe al doilea raft a mobilierului în geantă bărbătească, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul ca Cernei Victor X, xx.xx.xxxx, pe adresa mun. Chișinău, str. XY, nr. x. ap. xx, prezentată spre examinare, conține

MDMA (3,4-metilendioxi-V-mețil-amfetamină), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea comprimatei ce conține substanța psihotropă - MDMA, constituie 0,483 g. Masă vegetală uscată, de culoare verde, depistată și ridicată la 06.11.2020 în coridor de pe al doilea raft a mobilierului în geantă bărbătească, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Cernei Victor X, xx.xx.xxxx, pe adresa mun. Chișinău, str. XY nr. x, ap. xx, prezentată spre examinare reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marihuană constituie 0,899g (masă uscată).

Crețu Marin, acționând în mod intenționat, în coparticipare cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabil au dobândit o cantitate nestabilă de substanțe ilegale, pe care ulterior pe parcursul anului 2020, ilegal le realizau contra plată altor persoane în municipiul Bălți, municipiul Chișinău și alte localități din țară.

Urmare a activității sale criminale s-a stabilit că Crețu Marin, dobândind și deținând ilegal droguri și având scopul realizării lor, la 06.11.2020, aproximativ la ora 17.30, aflându-se lângă anexa amplasată pe str. Y, x nr. xx, mun. Chișinău, ilegal a înstrăinat în cadrul achiziției de control contra mijloacelor bănești marcați în sumă de 16000 lei, cet. Sochircă Vitalie, un pachet polimeric de formă dreptunghiulară cu substanță vegetală de culoare cafenie solidă, cu miros specific, iar urmare al achiziționării drogurilor de la Crețu Marin, cet. Sochircă Vitalie le-a predat benevol colaboratorilor organelor de poliție. Fiind reținut de colaboratorii de poliție, Crețu Marin, imediat după vânzarea drogurilor cet. Sochircă Vitalie și fiind efectuată percheziția corporală la acesta la 06.11.2020 în perioada orelor 17:35 – 18:02, în buzunarul stâng din spate al pantalonilor au fost depistați și ridicați banii marcați în valoare de 16000 lei ce i-au fost transmiși de către cet. Sochircă Vitalie lui Crețu Marin pentru drogurile procurate.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1182 din 03.12.2020 masa vegetală solidă, presată, de culoare cafenie, prezentată la examinare într-un pachet polimeric, ridicată la data de 06.11.2020, în cadrul măsurilor speciale de investigație prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare, de la cet. Sochircă Vitalie, a.n. xxxx, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante-hașiș, (în stare uscată) constituie 94,026 grame.

Ulterior, la 06.11.2020 în perioada de timp 18:05-18:58, în cadrul percheziției efectuate în anexa din care a ieșit anterior Crețu Marin cu

drogurile destinate pentru vânzare lui Sochircă Vitalie, amplasată pe str. Y, x nr. xx, mun. Chișinău, în dulap au fost depistate și ridicate două pachete de formă dreptunghiulară polimerice cu substanță vegetală de culoare cafenie solidă, cu miros specific.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1182 din 03.12.2020 masele vegetale solide, presate, de culoare cafenie, prezentată la examinare într-un pachet polimeric, depistate și ridicate la data de 06.11.2020, în cadrul percheziției efectuate în imobilul amplasat pe str. Y, x nr. xx mun. Chișinău de care se folosește cet. Crețu Marin, a.n. xx.xx.xxxx, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante-hașiș, (în stare uscată) constituie 190,218 grame.

Instanța a conchis că, vinovăția inculpaților Sochircă Vitalie și Crețu Marin a fost dovedită integral și acțiunile acestora corect au fost încadrate conform prevederilor art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal – circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două și mai multe persoane, în proporții mari, și art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal – circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, în termen, a fost contestată cu apel de către avocatul Isac Igor în interesele inculpatului Crețu Marin și de către avocatul Guțu Sergiu în interesele inculpatului Sochircă Vitalie.

3.1. Avocatul Isac Igor în interesele inculpatului Crețu Marin prin apelul declarat a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea ce ține de pedeapsa stabilită, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care pedeapsa stabilită inculpatului Crețu Marin să se suspende condiționat în baza art. 90 Cod penal.

În argumentarea apelului a invocat următoarele:

- Crețu Marin a conștientizat fapta comisă încă de la etapa urmăririi penale în perioada cât s-a aflat în stare de arest, dovadă în acest sens fiind faptul recunoașterii vinovăției, precum și cererea depusă de către inculpat de examinare a cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu, și anume în baza art. 364¹ Cod de procedură penală;

- la stabilirea pedepsei judecătorul nu a ținut cont de principiul individualizării pedepsei și a aplicat o pedeapsă neechitabilă față de inculpatul Crețu Marin în coraport cu acțiunile lui și toate circumstanțele cauzei;

- la fel judecătorul nu a ținut cont de principiul obiectivității și proporționalității la stabilirea pedepsei, nefiind luat în calcul faptul că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, este angajat în câmpul muncii, are o vârstă onorabilă, fără antecedente penale, a recunoscut vina pe deplin, are un copil minor la întreținere;

- nu s-a ținut cont că inculpatul a pledat pentru o pedeapsă penală cu suspendare condiționată, fiind una rezonabilă și echitabilă în coraport cu fapta comisă de inculpatul Crețu Marin pentru faptele sale;

- consideră că restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului Crețu Marin este posibilă fără izolarea acestuia de societate;

- solicită emiterea unei noi decizii cu aplicarea unei pedepse penale cu suspendarea executării acesteia prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, art. 79 și 90 Cod penal.

3.2. Avocatul Guțu Sergiu în interesele inculpatului Sochircă Vitalie, prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței în latura condamnării lui Sochircă Vitalie, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu liberarea ultimului de răspundere penală prin prisma prevederilor art. 57 alin. (1), (2) Cod penal, raportat la prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, cu încetarea procesului penal în baza art. 332 Cod de procedură penală.

În motivarea cerințelor apelului invocă următoarele:

- în actuala speță s-a cerut aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, nu prin premisa de "transmitere benevolă a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora", ci prin alte circumstanțe sau factori ce sunt expuși în dispoziția alin. (5) art. 217 Cod penal, căruia i s-a dat acea interpretare greșită sau chiar neaplicare, or din materialele cauzei se stabilește cu certitudine faptul contribuirii active la descoperirea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, prin indicarea sursei de procurare a acestor substanțe, a contribuit la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a veniturilor rezultate din infracțiune. Instanța însă și-a rezumat concluzia doar la fraza a doua a acestui alin. (5) art. 217 Cod penal, rezumându-și poziția pe o altă circumstanță precum - predarea benevolă care nu își găsește prezența, dar care nici nu a fost invocată ca motiv de liberare de răspundere penală, or este clar că Sochircă Vitalie a dat consimțământul la achiziția de control, evident sub imperiul asigurării liberării de răspundere penală, or a indicat locul unde va avea loc tranzacția, adică unde vor fi procurate substanțele narcotice, de la cine, și anume de la Crețu Marin și s-a indicat și suma cu care urma să fie procurată cantitatea și anume 16000 lei, sumă de altfel remisă spre a fi transmisă la achiziția de control, la fel a indicat și mărimea veniturilor obținute de către însuși Sochircă Vitalie, și anume 8000 lei ca rezultat al

circulației ilegale a substanțelor narcotice;

- prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, nu denotă doar o acțiune ce ar permite eliberarea de răspundere penală ci mai multe, mai mult aceste acțiuni, nu urmează să fie cumulative, suficient fiind doar una dintre ele, or din norma comentată a art. 217 alin. (5) Cod penal, se atestă că liberarea de răspundere penală în ipoteza art. 217 și 217¹ Cod penal - devine aplicabilă când persoana contribuie activ la descoperirea infracțiunilor vizate prin una din formele indicate în textul de lege, ceea ce denotă că este suficientă doar o singură acțiune, în speță fiind chiar mai multe astfel de forme de contribuire activă la descoperirea infracțiunilor - a fost indicată sursa, și locul, persoanele implicate care a fost la fel supus condamnării precum - Crețu Marin, indicare a mijloacelor bănești, circumstanțe care de altfel nu au fost luate în calcul de către instanța de fond. Mai mult, din interpretarea sistemă a normei indicate este de menționat că alin. (5) art. 217 Cod penal, conține imperativitatea că persoana „este” liberată de răspundere penală, adică nu creează premisa pentru instanță de alternativă că ”poate fi eliberată”, ci „este liberată”, adică norma prescrie comportamentul instanței de fond, doar la existența cel puțin a uneia din formele contribuției active;

- instanța în mod eronat indică și aplică prevederile art. 89 Cod penal - legat de liberarea de pedeapsă penală, or în speță nu s-a cerut liberarea lui Sochircă Vitalie de pedeapsă penală, ci s-a cerut aplicarea prevederilor ce țin de liberarea de răspundere penală, care ca efect are lipsa de posibilitate de aplicare a căreiva pedepse penale, or alin. (2) art. 57 Cod penal indică că persoana care în condițiile alin. (1) a săvârșit o infracțiune de altă categorie (decât ușoară sau mai puțin gravă) poate fi eliberată de răspundere penală numai în cazurile prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care evident că face aplicabilă norma specială a art. 217 alin. (5) Cod penal, ce conține deja sintagma că ”este liberată”, urmând a fi aplicată constant în speță;

- consideră că în privința lui Sochircă Vitalie urmează să se pronunțe o sentință de încetare a cauzei penale conform art. 332 Cod de procedură penală, or alineatul (1) denotă că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 Cod penal, instanța prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă;

- remarcă că în scopul respectării dreptului la un proces echitabil, întru a nu fi încălcate prevederile art. 6 alin. (1) CEDO, este necesar de a emite o sentință de încetare a procesului, fiind în prezența prevederilor art. 57 alin. (2) Cod penal, ce fac parte din șirul art. 53-60 Cod penal, și care la rândul său fac trimitere la norma specială, în speță a art. 217 alin. (5) Cod penal, ce implică necesitatea de liberare de răspundere penală, temei de emiteră a unei sentințe de încetare a procesului penal în privința lui Sochircă Vitalie.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2022 au fost respinse ca nefondate apelurile avocatului Isac Igor în interesele inculpatului Crețu Marin și avocatului Guțu Sergiu în interesele inculpatului Sochircă Vitalie cu menținerea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 iunie 2021, fără modificări.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Crețu Marin s-a calculat din 25.01.2022, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei de la 04.06.2021 până la 25.01.2022.

4.1. Instanța de apel urmare a examinării probatoriului administrat și a argumentelor invocate a reținut că probele verbale, coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art. 100-101 Cod procedură penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă, cu atât mai mult, că dezacordul exprimat cu soluția instanței de fond se referă la pedeapsa aplicată și la chestiunea privind aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal.

Astfel, constatându-se că inculpatul Sochircă Vitalie acționând în mod intenționat, în coparticipare cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înlăturării circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilit au dobândit o cantitate nestabilă de substanțe ilegale, pe care ulterior pe parcursul anului 2020, ilegal le realizau contra plată altor persoane în municipiul Bălți, municipiul Chișinău și alte localități din țară.

Instanța de apel a notat că starea de fapt reținută și de drept apreciată, coroborează cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului Sochircă Vitalie în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal – circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două și mai multe persoane, în proporții mari, precum și acțiunile inculpatului Crețu Marin în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal – circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Pedeapsa aleasă de prima instanță inculpatului Crețu Marin pentru infracțiunea incriminată, instanța de apel a considerat-o una legală și

întemeiată care urmează a fi susținută, deoarece este una echitabilă și în strictă conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal și art. 75 Cod penal, precum și cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la fel în concordanță cu personalitatea inculpatului Crețu Marin și circumstanțele cauzei.

La fel, instanța de apel a considerat că prima instanță întemeiat i-a stabilit lui Crețu Marin pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Apreciind drept declarative argumentele apărării privind aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei față de inculpatul Crețu Marin, care a manifestat căința sinceră și recunoașterea vinei, în cazul în care Crețu Marin a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, ceea ce potrivit prevederilor art. 90 alin. (4) Cod penal, exclude posibilitatea suspendării executării pedepsei sub formă de închisoare în baza art. 90 alin. (1) Cod penal. În atare împrejurări instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă numai fiind izolat de societate, aplicându-i just pedeapsa cu închisoare.

În atare împrejurări instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă numai fiind izolat de societate, aplicându-i just pedeapsa cu închisoare, în speță lipsind temei legal pentru aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal. Deși argumentele invocate sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situația reținută pe caz aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale, cu respectarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, privind reducerea cu o treime a pedepsei închisorii, ținând cont că cauza s-a judecat pe baza probelor administrate de organul de urmărire penală.

În altă ordine de idei, instanța de apel a conchis despre necesitatea respingerii cerințelor apelului declarat de avocatul Guțu Sergiu privind aplicarea în privința inculpatului Sochircă Vitalie a prevederilor art. 217 alin. (5) Cod de procedură penală, cu încetarea procesului penal în privința ultimului. În acest context a indicat că în privința inculpatului Sochircă Vitalie prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal nu sunt aplicabile, or așa cum rezultă din declarațiile inculpatului, dar și a înscrisurilor anexate la materialele cauzei, ce au fost apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, se atestă că inculpatul Sochircă Vitalie a fost reținut în urma desfășurării măsurilor speciale de investigație, prin urmare, raportând aceste circumstanțe la prevederile legale, Colegiul a conchis că conlucrarea cu organele de urmărire penală a început după comiterea infracțiunii imputate, prin urmare în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal,

or inculpatul Sochircă Vitalie nu a divulgat persoanele care au contribuit la săvârșirea infracțiunii și nu a indicat mijloacele bănești rezultate din infracțiune benevol, ci ulterior după ce a fost deconspirat, a încercat cu scopul de a fi exonerat de răspundere penală să comunice organelor de drept careva informații. Or, fiind într-o altă situație decât cea în care s-a pomenit inculpatul Sochircă Vitalie, ultimul nu proceda la fel, astfel producând aparent impresia conlucrării benevole cu organul de urmărire penală, făcută anume cu scopul liberării de răspundere penală.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către avocatul Vițu Sergiu în numele inculpatului Crețu Marin și de către avocatul Guțu Sergiu în numele inculpatului Sochircă Vitalie.

5.1. Avocatul Vițu Sergiu în numele inculpatului Crețu Marin prin recursul ordinar declarat, invocând incidența pct. 6) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei din 25.01.2022 în partea ce ține de calcularea termenului de executare a pedepsei din 25.01.2022 cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei de la 04.06.2021 până la 25.01.2022.

În motivarea recursului ordinar declarat a invocat că potrivit art. 417 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care inculpatul se află în stare de arest, în decizie se indică perioada care se include în termenul pedepsei. Instanța de apel la emiterea deciziei, a inclus în termenul pedepsei doar timpul aflării în arest a lui Crețu Marin din 04.06.2021 până la 25.01.2022, iar perioada aflării în stare de arest din 06.11.2020 până la 04.02.2021, inclusă de prima instanță, nu a fost luată în considerație.

Consideră că instanța de apel a ignorat prevederile art. 93 alin. (1), (2), 100 alin. (4), 101 alin. (1), 414, 417 Cod de procedură penală, în decizia pronunțată nu a relevat motivele ce au dus la adoptarea soluției, iar expunând fondul apelului declarat de către avocatul Igor Isac în numele inculpatului Crețu Marin, nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate în acesta.

5.2. Avocatul Guțu Sergiu în numele inculpatului Sochircă Vitalie prin recursul ordinar declarat, invocând incidența pct. 6) și 11) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței Judecătoria Bălți, sediul central din 04.06.2021, în partea ce ține de Sochircă Vitalie, și deciziei Curții de Apel Bălți din 25.01.2022, prin care s-a respins apelul declarat în interesele lui, cu pronunțarea unei decizii prin care Sochircă Vitalie să fie liberat de răspundere penală prin prisma prevederilor art. 57 alin. (1) și (2) Cod penal, raportat la prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, cu încetarea procesului penal prin prisma prevederilor art. 332 Cod de procedură penală.

Totodată, solicită instanței de recurs ordinar, luarea în calcul a prevederilor Dispoziției nr. 13 a CSE a RM din 31.03.2022, în special pct. 2.1 ce instituie noi termene de atac de același termen, cu începere din data de 04.04.2022 (pct. 2 al dispoziției), ultimul termen fiind data de 02.05.2022 ca zi

nelucrătoare, fiind prelungit până în data de 03.05.2022.

În motivarea recursului ordinar declarat a invocat că instanțele de fond și de apel au dat o interpretare greșită normelor de drept material și nu au luat în calcul circumstanța de existență a unei împrejurări care înlătură răspunderea penală, or Sochircă Vitalie, urma să fie eliberat de răspundere penală prin prisma prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, raportat la prevederile art. 57 Cod penal.

Alin. (5) al art. 217 Cod penal, nu remarcă la ce etapă de urmărire penală ar fi urmat să aibă loc careva dintre acțiunile expuse în acest aliniat, mai ales că în actuala speță s-a cerut aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, nu prin circumstanța de "transmitere benevolă a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora", ci prin alte circumstanțe sau factori ce sunt expuși în dispoziția nominalizată, căreia ambele instanțe, i-au dat o interpretare greșită, or din materialele cauzei se stabilește cu certitudine faptul contribuirii active la descoperirea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, prin indicarea sursei de procurare a acestor substanțe, a contribuit la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești rezultate din infracțiune.

Instanța și-a rezumat concluzia doar la fraza a doua a alin. (5) art. 217 Cod penal, rezumându-și poziția pe o altă circumstanță precum - predarea benevolă care nu își găsește prezența, dar care nici nu a fost invocată ca motiv de liberare de răspundere penală, or este clar că Sochircă Vitalie a dat consimțământul la achiziția de control, evident sub imperiul asigurării liberării de răspundere penală, or a indicat locul unde va avea loc tranzacția, adică unde vor fi procurate substanțele narcotice, de la cine și anume de la Crețu Marin și s-a indicat și suma cu care urma să fie procurată cantitatea și anume 16000 lei, sumă de altfel remisă spre a fi transmisă la achiziția de control, la fel a indicat și mărimea veniturilor obținute de către însuși Sochircă Vitalie și anume 8000 lei ca rezultat al circulației ilegale a substanțelor narcotice.

Consideră că în conținutul alin. (5) art. 217 Cod penal, nu se atestă doar o acțiune ce ar permite liberarea de răspundere penală ci mai multe, suficient fiind doar una dintre ele.

Indică că instanțele de fond eronat au invocat prevederile art. 89 Cod penal - legat de liberarea de pedeapsa penală, or în speță nu s-a cerut liberarea lui Sochircă Vitalie de pedeapsă penală, ci s-a cerut aplicarea prevederilor ce ține de liberarea de răspundere penală, care ca efect are lipsa de posibilitate de aplicarea a careva pedepse penale.

Consideră concluziile instanței de fond contradictorii or, deși indică asupra imposibilității aplicării prevederilor art. 89 Cod penal, realmente îl aplică, întrucât conform alin. (2) art. 89 Cod penal, legiuitorul a atestat că

liberarea de pedeapsă penală se efectuează prin litera a), adică condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, care nu este altceva decât prevederile art. 90 Cod penal, astfel că pe de o parte instanța indică că nu există circumstanțele prevăzute la art. 89 Cod penal, care ar da posibilitatea de liberare a inculpatului de pedeapsă penală, dar pe de altă parte aplică alin. (2) lit. a) art. 89 Cod penal, raportat la prevederile art. 90 Cod penal, ceea ce denotă o contradicție între partea de constatare și dispozitiv, fiind în prezența circumstanței prevăzute la art. 427 pct. 6) Cod de procedură penală.

6. Judecând recursurile ordinare pe baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal lărgit conchide că recursul ordinar declarat de către avocatul Vițu Sergiu în numele inculpatului *Crețu Marin* urmează a fi respins ca inadmisibil, iar recursul ordinar declarat de către avocatul Guțu Sergiu în numele inculpatului *Sochircă Vitalie* urmează a fi admis cu casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2022, în partea condamnării lui Sochircă Vitalie, și dispusă rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

6.1. *Referitor la recursul ordinar declarat de către avocatul Vițu Sergiu în numele inculpatului Crețu Marin, Colegiul penal lărgit reține:*

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarată de către avocatul Vițu Sergiu în numele inculpatului Crețu Marin, Colegiul penal lărgit atestă, că avocatul invocă în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și că instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Colegiul penal lărgit reține, că criticele recurentului, în esență, se referă la omisiunea instanței de apel de a-și motiva soluția adoptată prin prisma argumentelor invocate în apelul declarat în numele inculpatului Crețu Marin, totodată apărătorul invocă dezacordul cu perioada sau termenul calculat pentru executare inculpatului Crețu Marin, indicând că instanța de apel a inclus în termenul pedepsei doar timpul aflării în arest a lui Crețu Marin din 04.06.2021 până la 25.01.2022, iar perioada aflării în stare de arest din 06.11.2020 până la 04.02.2021, inclusă de prima instanță, nu a fost luată în considerație.

Vis-a-vis de motivele invocate de recurent, prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază, Colegiul penal lărgit în urma cercetării materialelor cauzei constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată și-a întemeiat soluția de menținere a sentinței în partea condamnării lui Crețu Marin, fără modificări, concluzie la care a ajuns instanța de apel în urma verificării probelor apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală și a circumstanțelor cauzei, conformându-se cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, a emis o decizie care cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, și în partea contestată de recurent în prezentul recurs, din care considerente instanța de recurs nu identifică motive justificative de a interveni în respectiva decizie.

Verificând materialele dosarului în raport cu motivul precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat în interesele lui Crețu Marin, Colegiul penal lărgit conchide că la judecarea apelului instanța a examinat prezenta cauză penală în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) și 101 Cod de procedură penală, a ținut cont de motivele expuse de apelant expunându-se detaliat asupra criticilor inovate, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Crețu Marin, termenul și modalitatea de executare a pedepsei aplicate.

Astfel, instanța de apel investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, s-a expus argumentat prin prisma prevederilor legale, iar concluziile expuse conțin raționamente întemeiate asupra soluției de menținere a sentinței primei instanțe prin care inculpatul Crețu Marin a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 ani 8 luni, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

Colegiul penal lărgit notează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

În contextul dat, Colegiul apreciază critic argumentele avocatului Vițu Sergiu în numele inculpatului Crețu Marin, deoarece acestea nu confirmă că soluția emisă de instanța de apel ar contravine aprecierilor expuse în motivarea acesteia.

Lecturând conținutul deciziei, Colegiul penal lărgit constată că concluziile instanței de apel sunt bazate pe analiza și aprecierea tuturor probelor administrate în cauză. Sub acest aspect, se atestă motivarea amplă și multilaterală a soluției adoptate în privința inculpatului Crețu Marin, fiind expusă argumentat concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, or, vina ultimului a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare în sensul dat conține o motivare amplă a stării de fapt și de drept.

Potrivit avocatului, calculând termenul pedepsei, instanța de apel a inclus doar timpul aflării în arest a lui Crețu Marin din 04.06.2021 până la 25.01.2022, iar perioada aflării în stare de arest din 06.11.2020 până la 04.02.2021, inclusă de prima instanță, nu a fost luată în considerație.

În sensul dat, Colegiul penal lărgit statuează că argumentele indicate sunt lipsite de fundament or, lecturând dispozitivul decizie pronunțate de instanța de apel se constată că Curtea de Apel în primul rând a menținut sentința primei instanțe fără modificări, inclusiv dispozițiile privind calcularea termenului executării pedepsei stabilite, suplimentar supra termenului pedepsei aplicate lui Crețu Marin, a dispus includerea în termenul de pedeapsă a perioadei de la 04.06.2021 până la 25.01.2022, situație ce nu creează dificultăți la calcularea termenului pedepsei aplicate.

Așadar, Colegiul lărgit, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către avocatul Vițu Sergiu, conchide că instanța de apel, la judecarea apelului declarat în numele inculpatului Crețu Marin a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în mod întemeiat a ajuns la concluzia de menținerea a sentinței de condamnare, motivându-și temeinic soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 4, 4.1. al prezentei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece soluția instanței de apel este pe deplin conformă circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

6.2. *Referitor la recursul ordinar declarat de către avocatul Guțu Sergiu în numele inculpatului Sochircă Vitalie, Colegiul penal lărgit reține:*

Potrivit prevederilor expuse de legislator în art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Prin urmare, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

În drept, în partea recursului ordinar declarat de către avocatul Guțu Sergiu în numele inculpatului Sochircă Vitalie, soluția instanței de recurs se fundamentează pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință *adoptarea unei hotărâri nemotivate*.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel *se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel*.

Conform apelului declarat în numele inculpatului Sochircă Vitalie, s-a solicitat liberarea lui Sochircă Vitalie de răspundere penală prin prisma prevederilor art. 57 alin. (1), (2) Cod penal, raportat la prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal și încetarea procesului penal în baza art. 332 Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit constată că apelantul a cerut aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, nu prin circumstanța de "transmitere benevolă a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora", ci prin alte circumstanțe sau factori ce sunt expuși în dispoziția nominalizată, aspecte ce nu au fost analizate de instanța de apel, în sensul dat lipsind motivarea instanței.

Potrivit instanței de apel *"în privința inculpatului Sochircă Vitalie prevederile art. 217 alin. (5) CP al RM nu sunt aplicabile, or așa cum rezultă din declarațiile inculpatului, dar și a înscrisurilor anexate la materialele cauzei, ce au fost apreciate prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, se atestă că inculpatul Sochircă Vitalie a fost reținut în urma desfășurării măsurilor speciale de investigație"*, ezitând în fapt aprecierea probelor în sensul tezei enunțate, analiza în coroborare și obiectivă a acestora, pentru a exclude orice presupuneri și dubii, prezența cărora se interpretează în favoarea inculpatului.

Pe aceeași linie de considerente, Colegiul penal lărgit menționează că accepțiunea instanței de apel precum că inculpatul Sochircă Vitalie *"nu a*

divulgat persoanele care au contribuit la săvârșirea infracțiunii și nu a indicat mijloacele bănești rezultate din infracțiune benevol, ci ulterior după ce a fost deconspirat, a încercat cu scopul de a fi exonerat de răspundere penală să comunice organelor de drept careva informații”, nu a fost motivată, or potrivit apărătorului, Sochircă Vitalie a participat în cadrul unei achiziții de control efectuată în cadrul unei măsuri speciale de investigație sub controlul și monitorizarea organului de urmărire penală, alegație ce nu a fost disputată în descriptivul decizie.

Rezumând cele indicate supra, Colegiul penal lărgit conchide că *instanța de apel a pronunțat o hotărâre insuficient de motivată, în partea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, aplicarea cărora a fost solicitată în privința inculpatului Sochircă Vitalie or, rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, în speță confirmându-se temeiul pentru recurs, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Motivarea hotărârii reprezintă un element de transparență a justiției inerent oricărui act jurisdicțional, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente și probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

În același context, Colegiul penal lărgit, statuează că potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85). De asemenea, în hotărârea CtEDO în cauza Helle împotriva Finlandei, 19 decembrie 1997, pct. 60, se reține că noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. Astfel că la rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpatului Sochircă Vitalie, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Vițu Sergiu în numele inculpatului Crețu Marin.

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Guțu Sergiu în numele inculpatului Sochircă Vitalie, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2022, în cauza penală în privința lui *Sochircă Vitalie xxxx și Crețu Marin xxxxx*, în partea condamnării lui *Sochircă Vitalie xxxx*, și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, decizia contestată se menține, fiind irevocabilă în această parte.

Decizia în partea dispunerii rejudecării cauzei, nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată este pronunțată la **09 decembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion