

Dosarul nr. 1ra-1875/2021  
1-12077104-01-1ra-25082021

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

24 octombrie 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Guzun Ion, Plămădeală Ghenadie,

judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Patrașcu Sergiu, împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 10 aprilie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2021, în cauza penală în privința lui,

*Patrașcu Sergiu XXXXX, născut la XXXXX.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 07.10.2004 – 30.01.2006

07.12.2012 – 10.04.2015

**Instanța de apel:** 24.02.2010 – 28.03.2011

01.03.2012 – 13.11.2012

08.08.2019 – 21.05.2021

**Instanța de recurs ordinar:** 25.08.2021 – 24.10.2022

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești din 30 ianuarie 2006, Patrașcu Sergiu a fost condamnat:

- în baza art. 27, 145 alin. (3) lit. a), e), k) Cod penal la 18 ani și 9 luni închisoare;

- în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal la 8 ani închisoare și amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30000 lei;

- în baza art. 195 alin. (1) Cod penal la 12 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții;

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare;

- în baza art. 351 alin. (1) Cod penal la 4 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, lui Patrașcu Sergiu i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 20 de ani închisoare în penitenciar de tip închis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții.

Acțiunile civile au fost admise și s-a încasat prejudiciul material de la Patrașcu Sergiu în beneficiul lui Demian Mihail - suma de 28660 lei, în beneficiul lui Plăcintă Ion - suma de 2605 lei și 52 bani.

S-a încasat de la Patrașcu Sergiu în contul statului cheltuielile legate de remunerarea muncii avocatului Bernicov Anatolii în sumă de 960 lei

2. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Patrașcu Sergiu și de avocatul acestuia, Slabu Viorel.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2011, au fost admise apelurile declarate de inculpatul Patrașcu Sergiu și de avocatul acestuia, Slabu Viorel, însă din alte motive decât cele invocate, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui Patrașcu Sergiu de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.

27, 145 alin. (3) lit. a), e), k), 189 alin. (3) lit. e), 195 alin. (1), 290 alin. (1), 351 alin. (1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu existența altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

4. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2011, au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tăut Dorina și de inculpatul Patrașcu Sergiu, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2011 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată (f.d. 195-208, vol. IV).

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13.11.2012 au fost admise apelurile inculpatului Patrașcu Sergiu și avocatului Slabu Viorel în numele inculpatului, casată, inclusiv din alte motive, sentința Judecătoriei Hîncești din 30.01.2006 și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d. 79, 81-86, vol. V).

6. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 10 aprilie 2015, Patrașcu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 189 alin. (3) lit. e), art. 190 alin. (1), art. 290 alin. (1) și art. art. 27, 145 alin. (2) lit. g), h) și m) Cod penal, și:

- în baza art. 189 alin. (3) lit. c) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei;

- în baza art. art. 27, 145 alin. (2) lit. g), h) și m) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip închis;

Patrașcu Sergiu a fost liberat de pedeapsă penală în baza art. 190 alin. (1) și art. 290 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Patrașcu Sergiu i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Procesul penal intentat în privința lui Patrașcu Sergiu în baza art. 351 alin. (1) Cod penal a fost încetat în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală (f.d. 67-74, vol. VII).

6.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Patrașcu Sergiu la sfârșitul lunii februarie XX, aflându-se în or. XXXXX, Republica Moldova, înșelându-l pe Demian Mihail că-i va ajuta să restituie tractorul MTZ-80, sustras de la el anterior, a dobândit ilicit de la ultimul 1 500 dolari SUA, ce constituia 21 495 lei la momentul comiterii infracțiunii, pe care i-a însușit.

Tot el, peste aproximativ 10 zile, aflându-se în orașul XX al Republicii Moldova, înșelându-l pe Demian Mihail că-i va restitui tractorul sustras de la el anterior, a dobândit ilicit de la ultimul 500 dolari SUA ce constituia 7 165 lei la momentul comiterii infracțiunii, pe care i-a însușit. Prin acțiunile sale, Patrașcu Sergiu a cauzat părții vătămate Demian Mihail o pagubă materială în sumă totală de 28 660 lei.

Acțiunile lui Patrașcu Sergiu au fost încadrate în baza art. 195 alin. (1) Cod penal, *adică, însușirea bunurilor altei persoane în proporții mari, prin escrocherie.*

Tot el, la XXXXX, aproximativ la ora 08:30 min, aflându-se în orașul XXXXX, str. XXXXX, prezentându-se ca fiind colaborator al organelor de drept ce au drept obiectiv combaterea corupției, amenințându-l pe Plăcintă Ion cu faptul că îl va pune la închisoare, a

cerut de la ultimul suma de 500 dolari SUA, acțiuni ce la 07.02.2004, aproximativ la ora 16:00, au fost urmate de transmiterea de către Plăcintă Ion a sumei de 200 dolari SUA, sumă care conform cursului valutar oficial reprezintă echivalentul a 2 605, 52 lei, bani pe care Patrașcu Sergiu i-a dobândit.

Acțiunile lui Patrașcu Sergiu au fost încadrate în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, *șantajul, adică, cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, acțiuni urmate de dobândirea bunurilor cerute.*

Tot Patrașcu Sergiu, la XXXXX, aproximativ la ora 08:30, aflându-se în orașul XXXXX, în scopul înlesnirii săvârșirii infracțiunii de șantaj în privința lui Plăcintă Ion, s-a prezentat ca fiind colaborator al organelor de drept ce au drept obiectiv combaterea corupției, deși în realitate el nu deținea o asemenea funcție.

Acțiunile lui Patrașcu Sergiu au fost încadrate în baza art. 351 alin. (1) Cod penal, *adică, uzurparea de calități oficiale însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni.*

Tot el, pe parcursul anului XXX, a procurat, purtat și până la XX, aproximativ ora 22:30 min. a păstrat, fără a avea o autorizație eliberată de organe abilitate o grenadă, care conform concluziei raportului de expertiză tehnico-explozivă nr. 318 din 17.02.2004, este muniție grenadă defensivă de model „RG42”, produsă de uzină, destinată pentru nimicirea forței vii mai mult în ofensivă, raza de zbor nimicitor al schijelor fiind de 25 m și un focos de tip „UZRGM” care este parte componentă de muniție, confecționat industrial.

Acțiunile lui Patrașcu Sergiu au fost încadrate în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *purtarea, păstrarea, procurarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.*

Tot Patrașcu Sergiu, la data de XXXXX, aproximativ la ora XXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în antreul disco/barului „OZON” din orașul XXXXX, intenționat și fără motiv, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, l-a amenințat cu aplicarea violenței pe Niță Tudor, după care, pe pragul disco-barului „OZON” din or. XXXXX, opunând rezistență colaboratorilor CP Hîncești, Anatol Frunză, Adrian Lozinschi, Anatol Căpiță și Lilian Disculțu care încercau să curme actele lui huliganice, urmărind scopul omorului intenționat, în prezența mai multor persoane, a scos din buzunarul paltonului o grenadă de model „RG-42”, ce se califică ca și un mijloc care prezintă grad de pericol sporit, pe care a încercat să o explodeze, prin ce a întreprins acțiuni intenționate îndreptate nemijlocit spre săvârșirea infracțiunii de omor în privința colaboratorilor CP Hîncești, Anatol Frunză, Adrian Lozinschi, Anatol Căpiță și Lilian Disculțu, însă din considerentul imobilizării și dezarmării lui Patrașcu Sergiu, din cauze independente de voința lui, acțiunea intenționată de a exploda grenada nu și-a produs efecte.

Acțiunile lui Patrașcu Sergiu au fost încadrate în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. g), h) și m) Cod penal, *tentativa omorului intenționat, după indicii calificativi: acțiuni intenționate îndreptate nemijlocit spre comiterea omorului săvârșit cu intenții huliganice, asupra mai multor persoane, asupra unui reprezentant al autorității publice, prin mijloace periculoase pentru viața mai multor persoane dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.*

7. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Patrașcu Sergiu, prin care a solicitat repunerea în termenul pentru depunerea cererii de apel, pronunțarea unei hotărâri judecătorești noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu achitarea lui Patrașcu Sergiu pe toate capetele de acuzare.

7.1. În motivarea apelului inculpatul Patrașcu Sergiu a invocat că:

- prezenta cauză penală a fost examinată de către Judecătoria Hîncești în perioada 05.02.2013 – 10.04.2015 cu încălcări esențiale grave ale Constituției și Codului de procedură penală ale R. Moldova, de către o instanță neimparțială, părtinitoare, care a pus la baza sentinței de condamnare probe neveridice, cărora de către organul de urmărire penală, procurorul pe caz și de către prima instanță li s-a dat o apreciere incorectă;

- pe data de 10 martie 2015 a fost legal citat pentru a se prezenta la ședința de judecată, însă din motive întemeiate nu s-a prezentat la această ședință. Despre imposibilitatea de a se prezenta au cunoscut procurorii secției - relații cu publicul din cadrul Procuraturii Generale care urmau să anunțe instanța de judecată;

- aflându-se în incinta acestei instituții, pentru el a fost chemată ambulanța la procuratură, deoarece i se făcu-se rău. Apelul făcut la linia specială „903” a fost înregistrat cu nr. 99/24 hipertensiune arterială, gradul II, risc adițional înalt. Urgență hipertensivă extremă; encefalopatie discirculatorie; reacție la un factor de stres;

- deoarece până pe data de 30.03.2015 nu primise vre-o citație de a se prezenta în ședința de judecată, s-a adresat cu o cerere în instanță de a fi citat în mod legal pentru următoarea ședință de judecată, indicând în cerere adresa pe care se află, iar raportul agentului constatator, precum că Patrașcu Serghei la data citării nu se află la domiciliu nu corespunde adevărului;

- încheierea primei instanțe de aplicare în privința sa a arestului preventiv este bazată doar pe un raport fals al agentului constatator, de aceea reieșind din aceste considerente consideră că, această încheiere este neîntemeiată, or, după data de 10 martie 2015 de către prima instanță nu a fost citat legal pentru a se prezenta în ședințele de judecată;

- făcând trimitere la art. 243 Cod de procedură penală a invocat că, nu i s-a comunicat în mod legal despre emiterea sentinței din 10.04.2015, fapt confirmat de către oficiul poștal de pe adresa unde locuia;

- prin derogare de la prevederile art. 393 alin. (5) CPP în coroborare cu articolele 358 alin. (1) CPP, în sentința de condamnare prima instanță în mod intenționat nu a indicat adresa lui de domiciliu, pentru ca ulterior să nu i se comunice actele de procedură adoptate în privința sa, astfel, ca să nu le poată contesta în termenul stabilit;

- până în prezent, în conformitate cu prevederile art. 282 alin. (1), (2) și (3) CPP de către procurorul pe caz nu i-a fost înaintată învinuirea și nu a fost pus sub acuzare în conformitate cu această normă procesual-penală;

- cauza penală a fost pornită pe data de 07.02.2004, ora 14 și 20 min, precum că în aceeași zi, la ora 22.00 sau cu 8 ore după intentarea cauzei penale ar fi comis o infracțiune prevăzută de art. 287 alin.(3) Cod penal;

- la data de 18.02.2004 a fost pus sub învinuire în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, infracțiune pe care nu a comis-o, după data de 18.02.2004 de către procurorul care instrumenta cauza penală nu i-a fost înaintată și nu a fost pus sub învinuire în baza art. 189 alin. (3) lit. e), art. 290 alin. (1), art. 351 alin. (1) și art. 27, 145 lit. a) e) și k) Cod penal;

- la materialele dosarului este anexată o ordonanță de învinuire deja în baza art. 195 alin. (1), art. 189 alin. (3); art. 290 alin. (1), 351 alin. (1), 27, 145 (3) lit. a) e) și k) Cod penal, care este falsificată, și anume, semnătura avocatului care îi apăra drepturile pe nume Bernicov A. de pe această ordonanță este falsificată (vol. I, f.d.152-153);

- la data de 18 martie 2004 de către procurorul Roșioru Mircea nu i-a fost înaintată învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 145 alin. (3) lit. a), e) și k), art. 290 alin. (1), 189 alin. (3) lit. e) și 351 alin. (1) Cod penal, la așa acțiune de urmărire penală nu a participat;

- la cauza penală lipsește acordul său de a schimba avocatul care avea mandatul semnat de către dînsul și anexat la dosar; în ședințele de judecată a prezentat ordonanța de punere sub învinuire din data de 25.03.2004, cu care a făcut cunoștință și pe care a primit-o de la Curtea de Apel Chișinău, care nu este semnată de către avocatul ales - Bernicov A;

- din anul 2004 instanțele judecătorești au examinat prezenta cauză penală, fără să-i fi fost înaintată acuzarea și să fi fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e); art. 290 alin. (1), 351 alin. (1); art. 27,145 alin. (3) lit. a), e), k) Cod penal ;

- cât privește episodul privind învinuirea în privința sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (1) Cod penal (Vol. II, f.d. 51-52), a susținut că procurorul B. Dobrioglo nu a respectat prevederile art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală;

- fiind audiat în instanța de judecată ca parte vătămată Demian Mihail, a făcut declarații false împotriva sa, deoarece între ei există relații ostile. Aceste declarații nu sunt confirmate prin careva probe în vederea constatării veridicității declarațiilor făcute. Scopul lui Demian M. este de a estorca suma de 2 000 dolari SUA;

- fiind audiat în calitate de martor Veveriță Sergiu a declarat instanței că nu-și amintește dacă Patrașcu S. s-ar fi angajat să-i găsească lui Demian M. vre-un tractor. Despre vre-o sumă de 2 000 dolari SUA nu ține minte și nu știe nimic.

- din cererea depusă de către Demian M. la IP Cimișlia și în ordonanța de punere sub învinuire (Vol. II, f.d. 46), în rechizitoriu (Vol. II, f.d. 51-52) lui i-a fost adusă o învinuire fără să fie indicat timpul comiterii infracțiunii, or, inițial a fost indicat că fapta a avut loc în februarie 2003, pe când din cererea depusă de către Demian M. rezultă că, fapta ar fi fost comisă în martie 2003. Locul comiterii infracțiunii ... aflându-se ba în or. Tighina, ba în or. Bălți, pe când, aceste municipii au și străzi, și adrese poștale;

- organul de urmărire penală nu a stabilit cu certitudine existența obiectului infracțiunii imputate lui, și anume, a sumei de 2 000 dolari SUA. La materialele dosarului nu sunt anexate careva probe/înscrisuri care ar confirma faptul că, Demian M. la acel moment a dispus de această sumă de bani;

- capătul de acuzare incriminată lui Patrașcu S. de comiterea infracțiunii în baza art. 351 Cod penal de către prima instanță nu a fost examinată. Cauza penală în această parte a fost pornită în baza unei cereri și declarații false, în derogare de la prevederile art. 93 Cod de procedură penală, la dosar nu există nici o probă care să confirme veridicitatea declarațiilor cet. Plăcintă Ion, care sunt fixate în procesul-verbal de audiere a acestuia;

- referitor la episodul privind învinuirea lui Patrașcu S. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, a declarat că fiind audiat în calitate de parte vătămată cet. Plăcintă Ion a declarat în fața instanței de judecată că, Patrașcu S. a cerut de la el suma de 400 dolari SUA, ca să „nu-l închidă”, pe când în cererea depusă acesta a indicat că lui i s-au sustras 200 dolari SUA (Vol. I., f.d. 85);

- Plăcintă Ion a mai declarat în fața instanței de judecată că, de către Patrașcu S. nu a fost amenințat cu aplicarea față de el a violenței;

- pe acest caz martorul Proțenco Alexandra (în acel timp, contabil la SRL „Agro-Aurie) a declarat organului de urmărire penală că, nu a văzut să fi fost transmis ceva unui altuia că, Patrașcu Serghei avea în mână un sul de hârtie (caiet verde);

- martorul Goreanu S. nu a fost audiat de către prima instanță;

- în ce privește acuzarea de comiterea infracțiunii în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, nu este dovedit faptul că, în acțiunile sale există elementele constitutive ale acestei infracțiuni, și anume, obiectul și latura obiectivă a infracțiunii;

- fiind audiat în prima instanță, Plăcintă Ion a declarat că, de către Patrașcu S. nu a fost amenințat cu aplicarea violenței împotriva sa;
- legea penală pentru o astfel de infracțiune stabilește ca acțiunile făptuitorului să fie însoțite de violență periculoasă pentru viață sau sănătate victimei, ca amenințarea cu violența să fie reală, percepută/simțită de către victimă drept realizabilă;
- la data de 06.02.2004 la locul de muncă la „Agro-Aurie” SRL nu a comis infracțiunea care i se încredințează, în baza art. 189 alin. (3), lit. e) Cod penal- șantajul;
- episodul privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal - purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor și munițiilor, sustragerea lor, a declarat că dosarul a fost falsificat de către colaboratorii de poliție, în baza unui denunț fals. Pe acest caz nu a fost audiată nici o persoană civilă, toate materialele la dosar constau doar din declarațiile lucrătorilor de poliție, or, locul unde ar fi fost comisă această infracțiune este incinta disco-barului „OZON” din or. XXXXX în care la acel moment se aflau vre-o 40-50 de persoane;
- declarațiile părților vătămate care sunt polițiști și ale martorilor care tot sunt polițiști sunt vădit contradictorii și cu multe divergențe în cele declarate de către aceștia;
- fiind audiat în prima instanță în calitate de parte vătămată, cet. Nița Tudor a declarat instanței că, pe data de XXXXXactiva în calitate de paznic la disco-barul „OZON” din or. XXXXX și că în acea zi de la niște persoane necunoscute lui a auzit că, un vizitator are la el o grenadă. Nița Tudor a declarat în fața primei instanțe că, personal nu a văzut nici o grenadă;
- fiind audiat în prima instanță în calitate de martor cet. Disculțu Lilian a declarat că, a văzut cum o persoană care se afla lângă aparat-casă a scos din buzunar o grenadă. După ce au imobilizat această persoană, au scos-o afară;
- cet. Nița Tudor a declarat instanței că, aflându-se în localul barului a observat niște persoane care strigau că afară cineva a scos o grenadă, iar el personal la fața locului, la disco-barul „OZON” nu a văzut nici o grenadă;
- cet. Disculțu L. a mai declarat în prima instanță că, la fața locului au fost chemați geniștii și colaboratorii comisariatului militar, care au examinat grenada;
- declarațiile cet. Disculțu L. le consideră false, deoarece la materialele cauzei penale nu există nici un act procedural care să confirme aceste declarații, și anume, că la fața locului au fost geniștii și colaboratorii comisariatului militar care ar fi examinat/dezamorsat grenada;
- în timp ce era escortat de către Lozinschi Adrian, ultimul a luat grenada din mâna lui dreaptă;
- cet. Disculțu L. a declarat în fața primei instanțe că nu-și amintește, dacă au fost întocmite careva acte de ridicare a grenadei;
- la materialele cauzei penale nu este anexat nici un act de ridicare a unei grenade de la el, pe data de 07.02.2004;
- fiind audiat în prima instanță în calitate de martor Căpiță Anatolie a declarat că, din spusele cuiva a auzit că, la Patrașcu S. a fost găsită o grenadă. A mai declarat că, dânsul personal nu a văzut vre-o grenadă în mână și nici agățată pe corpul său sau ca să fi scos inelul de siguranță la vre-o grenadă. A mai declarat că, nu poate să descrie cum arăta grenada despre care se menționează în sentință, deoarece atunci era întuneric, însă declară că a văzut la el în mână ceva de culoare verde, fapt care reprezintă o falsitate vădită a declarațiilor martorului Căpiță Anatolie;

- nu este de înțeles, în cazul în care era întuneric, cum Căpiță Anatolie putea să vadă culoarea obiectului (grenadei), care era în mână, fără să vadă conturul acestui obiect?;

- martorul Lungu Vladimir (tot d-lui și expert criminalist) în ședința de judecată a declarat că seara, pe data de 07.02.2004 aflându-se în grupa operativă a fost informat că, la discoteca din or. Hîncești o persoană a intrat cu o grenadă în local și a fost reținută. A mai declarat că în incinta IP Hîncești l-a văzut, iar pe o masă a observat un obiect asemănător cu o grenadă. Lungu Vladimir a mai declarat că, tot atunci a fotografiat acest obiect după ce a întocmit un tabel foto. După aceasta el a plecat în biroul său de serviciu iar, ulterior, nu a participat la careva acțiuni procesuale;

- în ședința de judecată, fiindu-i prezentată anexa (tabelul foto) la procesul-verbal de cercetare la fața locului, martorul Lungu VI. a declarat că, pozele și scrisul de pe tabelul foto nu-i aparțin, deoarece din anul 2004 d-lui deja utiliza aparatul foto digital;

- la întrebarea de concretizare, dacă pe data de 07.02.2004 d-lui a participat la examinarea cazului la fața locului, la discoteca „OZONE” din or. XXXXX, martorul Lungu VI. a răspuns că nu-și amintește, însă mai mult, că nu a participat;

- cât privește semnătură pe procesul-verbal de cercetare la fața locului, din data de 07.02.2004, întocmit în incinta disco-barului „OZONE”, unde a fost ridicată grenada, martorul Lungu V. a confirmat că semnătura din numele Vladimir Lungu participant (martor) îi aparține dânsului (f.d. 12);

- consideră că, declarațiile martorului Lungu Vladimir urmau a fi respinse de către prima instanță, pe motiv că sunt contradictorii, și anume, inițial martorul Lungu VI. a declarat că nu a participat la examinarea cazului la fața locului și că grenada pentru prima dată a văzut-o pe o masă în incinta IP Hîncești, însă ulterior d-lui recunoaște că, semnătura de pe procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 07.02.2004 îi aparține dlui;

- martorul Pascari Valentin în fața instanței a declarat că, în circumstanțele menționate supra nu a văzut vre-o grenadă. Declarațiile acestuia citite în instanță, care au fost depuse în cadrul urmăririi penale le consideră false. Cu martorul Pascari Valentin în anul XX era în relații ostile;

- în luna februarie 2004 Pascari Valentin și Plăcintă Ion lucrau împreună la societatea cu răspundere limitată „Agro-Aurie” SRL, fiind în subordinea sa. Relațiile au devenit ostile din momentul, când aceștia au fost prinși în flagrant în timp ce furau produse alimentare din depozitul „Agro-Aurie” SRL;

- martorul Macari Vasile fiind audiat în prima instanță, acesta a depus mărturii false și anume, a declarat că nu a participat la careva acțiuni procesuale care s-au efectuat la fața locului, pe când în fața instanței a recunoscut că, semnătura de pe procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.02.2004 în care se menționează că, de la fața locului nu a fost ridicat nimic, îi aparține d-lui;

- martorul Conovalov Serghei a declarat că, din spusele altora a aflat că, de la Patrașcu S. a fost ridicată o careva grenadă. D-lui declară că, de către Frunze sau de către Lozinschi a fost adusă o grenadă. Ulterior, a concretizat că, Frunze avea o grenadă și că de la acesta a luat-o;

- după ce s-a dat citire declarațiilor lui Conovalov Serghei făcute la etapa urmăririi penale, s-a constatat că, aceste declarații sunt vădit contradictorii, deoarece în fața organului de urmărire penală acesta a spus că, grenada a fost luată de către reprezentantul comisariatului militar Aculov Serghei de la Lozinschi A. și că de către Aculov S. mai apoi a fost transmisă ofițerului de urmărire penală. Conovalov Serghei a mai declarat că, cu grenada în comisariat nu a intrat nimeni;

- declarațiile lui Conovalov Serghei sunt în contradictoriu cu declarațiile pe care le-a făcut expertul criminalist Lungu, care a spus că a văzut un obiect asemănător cu o grenadă pe o masă din comisariat;

- declarațiile martorului Conovalov Serghei urmează a fi respinse deoarece sunt contradictorii și în esență, sunt false;

- cauza penală s-a examinat de către instanțele de judecată naționale de 6 ori, însă niciodată nu a fost audiat martorul Lozinschi A., care a declarat că, chipurile ar fi luat de la el o careva grenadă;

- nu a fost audiat în calitate de martor reprezentantul comisariatului militar, Aculov Serghei, care ar fi primit de la Lozinschi A. o grenadă oarecare;

- concluzia primei instanțe de a reține ca probă la dosar procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.02.2004 este eronată și contravine normelor de drept procesual-penale, deoarece semnăturile depuse pe acest act procesual sunt depuse de către unele persoane care nu au fost și nu au efectuat cercetări la fața locului (Vol. 1, f.d. 135);

- consideră că procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.02.2004 urmează a fi declarat nul, din data întocmirii acestuia;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului este întocmit cu abateri de la normele Codului de procedură-penală, și anume, în acest act de procedură nu este arătat locul de unde a fost ridicată grenada (din mână, de pe corp sau din alt loc, etc.); nu au fost utilizate mijloacele foto și video; procesul-verbal de cercetare la fața locului nu este semnat de către Lozinschi A.;

- raportul de expertiză nr. 318 din 17.02.2004 îl consideră neveridic și urmează a fi respins, deoarece obiectul supus expertizării - grenada de tipul RG-42, nu a fost însoțit de vre-un act de constatare prin care să fi fost confirmat faptul că, acest obiect exploziv a fost deținut de el și că ar fi fost ridicat cu întocmirea unui act de ridicare de la el a acestui obiect;

- despre numirea acestei expertize judiciare el nu a fost informat, iar unele semnături pe documentele din dosarul penal ce țin de numirea expertizei în cauză sunt falsificate;

- în ordonanța privind numirea expertizei ofițerul de urmărire penală la descrierea circumstanțelor cazului a indicat că, această grenadă pe data de XXXXX a fost ridicată de la Patrașcu Serghei. Pe de altă parte, potrivit datelor indicate în procesul-verbal de cercetare la fața locului (Vol. I, f.d. 12-13), această grenadă a fost ridicată pe data de XXXXX, în or. XXXXX, în incinta disco-barului „OZON” de la cet. A. Lozinschi;

- obiectul prezentat pentru a fi supus expertizării - grenada de tipul RG-42 a fost prezentată cu încălcarea gravă a normelor procesul-penale, care obligă ca obiectele prezentate organului de expertiză judiciară să fie plasate într-un ambalaj sigilat în modul corespunzător, cu indicarea pe ambalaj a denumirii obiectului, locul de unde a fost ridicat obiectul, a datelor când a fost ridicat obiectul, numărul de ordine a obiectului ridicat (probei), nr. cauzei penale sau a dosarului în cadrul cărui este dispusă urmărirea penală, precum și semnătura ofițerului de urmărire penală, care a întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului;

- în materialele dosarului deseori se menționează o grenadă de tipul RGD. În constatarea experților judiciari din 17.02.2004 se relatează despre a grenadă de tipul RG-42, iar în ordonanța de punere sub învinuire din 18.02.2004 este indicată grenada de tip RGD-5

- în cadrul examinării cauzei penale în prima instanță a solicitat să se dispună efectuarea unei expertize judiciare suplimentare a grenadei, însă instanța i-a respins cererea, pe motiv că, la IP Hîncești nu s-a păstrat nici o grenadă de tipul RG-42. Conform informației parvenite de la poliție este imposibil de aflat locul păstrării grenadei;

- la f.d. 77 se află comunicarea raportului ofițerului de urmărire penală din 23.02.2004, unde în două locuri s-a semnat OUP V. Erhan, semnătura dată fiind falsificată;
- declarațiile părților vătămate și ale martorilor pe acest capăt de acuzare nu sunt coerente și strâns legate de alte probe/înscrisuri din dosar;
- la data examinării cauzei penale în prima instanță corpul delict - grenada lipsea, vreun proces-verbal de ridicare a grenadei nu există, vre-o înregistrare video care să arate că el deținea asupra sa vre-o grenadă nu există. Alte documente/înscrisuri care să confirme acest fapt de asemenea nu există;
- la dosar nu există careva dovezi/probe pertinente și concludente în baza cărora să se fi confirmat/dovedit existența în realitate a faptei incriminate mie de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal-purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor și munițiilor, sustragerea lor;
- solicită achitarea pe capătul de acuzare, precum că ar fi comis o infracțiune prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal;
- cu referire la acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 27, 145 alin. (3) lit. a), e) și k) Cod penal a susținut că, cauza penală pe acest capăt de acuzare a fost pornită în baza art. 287 alin. (3) Cod penal;
- din lipsa de probe, organul de urmărire penală a recalificat cauza din art. 287 alin. (3) Cod penal în art. 27, 145 Cod penal, iar careva probe care să dovedească că a atentat la viața polițiștilor în dosar nu sunt;
- conform procesului-verbal de pornire a urmăririi penale din 07.02.2002, de către procurorul V. Rotaru s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 287, la ora 14:45, precum că, în jurul orei 22:00, al aceleași zile, Patrașcu S. a încercat să detoneze o grenadă (Vol. I, f.d. 1), acest capăt de acuzare a fost pornită cu 8 ore mai devreme ca el să fi comis această infracțiune;
- așa zisele părți vătămate pe acest capăt de acuzare A. Capațina, L. Desculțu, A. Frunză, A. Lozinschi au depus denunțurile numai pe data de 28.02.2002, precum că, în privința lor ar fi fost comisă o infracțiune prevăzută de art. 27, 145 Cod penal;
- organul de urmărire penală i-a recunoscut în calitate de părți vătămate tocmai pe data de 11 februarie 2004, fără ca în denunțurile acestora cât și în ordonanță să fie indicat că, ar fi urmărit și că ar fi dorit moartea acestora (Vol. I, f.d. 28-29, 33- 34, 37-38, 42-43);
- sesizarea organului de urmărire penală în baza art. 287 Cod penal s-a efectuat în conformitate cu prevederile art. 262 alin. (1 și 4) CPP la sesizare fiind anexat raportul ofițerului de urmărire penală Al. Scutelnic, care este în contradictoriu cu denunțurile consemnate în procesul-verbal sus menționat. Vre-o ordonanță de pornire a urmăririi penale în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la materialele dosarului lipsește (Vol. I, f.d. 7);
- a solicitat să fie achitat pe acest capăt de acuzare;
- în cadrul desfășurării urmăririi penale a sesizat organele de drept competente (Procuratura raionului Hîncești) despre relele tratamente la care a fost supus, în timpul aflării sale în custodia poliției (Vol. I, f.d. 102, 104, 108-112), la data de 17 martie 2004 procurorul Mircea Roșioru a adoptat o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale pe marginea sesizării sale (Vol. I, f.d. 118-120);
- procurorul M. Roșioru instrumenta cauza penală în cadrul căreia a depus sesizarea privind relele tratamente la care a fost supus, de aceea nu era în drept să examineze sesizarea despre relele tratamente;
- după emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 17.03.2004, a doua zi, pe data de 18.03.2004, procurorul Mircea Roșioru, în loc să se abțină de la examinarea acestei cauze penale, a emis o altă ordonanță de punere sub învinuire în baza

art. 290 (1), 351 (1), 189 (3), 27,145 Cod penal, astfel, prin aceasta încălcând flagrant prevederile art. 54 alin. (1), pct. 1) CPP, în coroborare cu art. 33 alin. (2) pct. (3-5) CPP ;

- procurorul M. Roșioru i-a încălcat grav drepturile în calitate de învinuit prin aceea că, la înaintarea învinuirii nu i s-a asigurat dreptul la apărare, și anume, dreptul de a fi asistat în acest caz de către un avocat, precum și dreptul de a fi prezent la înaintarea acuzării;

- nu cunoaște de către cine, când și în ce circumstanțe a fost radiat din Registrul de evidență a populației, iar din această cauză a fost în imposibilitatea de a face cunoștință cu materialele dosarului, inclusiv și cu sentința pe care o contestă. La data de 15 mai 2019, a fost reintrodus în acest registru, iar după aceasta i s-a eliberat pe un termen de un an de zile, un buletin de identitate provizoriu, din aceste considerente, a solicitat să fie repus în termenul prevăzut pentru depunerea cererii de apel.

8. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2021, a fost respins apelul inculpatului Patrașcu Sergiu și menținută sentința Judecătorei Hîncești din 10 aprilie 2015, fără modificări.

8.1. Instanța de apel verificând circumstanțele de fapt și de drept, administrând și apreciind probele prezentate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală (pct. 117 din decizia contestată) a considerat că, prima instanță corect a constatat că, prin acțiunile sale inculpatul Patrașcu Sergiu a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 189 alin. (3) lit. e), art. 290 alin. (1), art. 27, 145 alin. (2) lit. g), h) și m) Cod penal.

În continuare instanța de apel a menționat că, prima instanță a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Cercetând materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanța de apel a reținut că, inculpatul Patrașcu Sergiu, la sfârșitul lunii februarie 2003, aflându-se în or. Tighina, înșelându-l pe Demian Mihail că-i va ajuta să restituie tractorul MTZ-80, sustras de la el anterior, a dobândit ilicit de la ultimul 1 500 dolari SUA, ce constituia 21 495 lei la momentul comiterii infracțiunii, pe care i-a însușit.

Tot el, peste aproximativ 10 zile, aflându-se în orașul Bălți, înșelându-l pe Demian Mihail că-i va restitui tractorul sustras de la el anterior, a dobândit ilicit de la ultimul 500 dolari SUA ce constituia 7 165 lei la momentul comiterii infracțiunii, pe care i-a însușit. Prin acțiunile sale, Patrașcu Sergiu a cauzat părții vătămate Demian Mihail o pagubă materială în sumă totală de 28 660 lei.

Prin acțiunile sale Patrașcu Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art. 195 alin. (1) Cod penal, adică însușirea bunurilor altei persoane în proporții mari, prin escrocherie, însă instanța de apel a reținut că acest episod prima instanță corect a recalificat acțiunile inculpatului Patrașcu Sergiu de la prevederile art. 195 alin. (1) Cod penal la prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, întrucât prin Legea nr. 277 din 18.12.2008, în vigoare din 24.09.2009, art. 195 alin. (1) Cod penal a fost exclus, iar calificativul „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” nu a fost reflectat în învinuirea adusă inculpatului Patrașcu Sergiu, prin urmare nu a putut fi verificat sub aspectul probării lui, și prin prisma art. 325 CPP, prima instanță a judecat cauza fără a ieși din limitele învinuirii formulate.

Instanța de apel a respins alegațiile inculpatului expuse în cererea de apel precum că, procurorul B. Dobrioglo nu a respectat prevederile art. 296 alin.(2) CPP, iar, în rechizitoriu la înaintarea învinuirii lui Patrașcu Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (1) Cod penal sunt enumerate doar mijloacele de probă, iar prima instanță în imposibilitatea de a da o apreciere din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității, veridicității lor, precum și în vederea suprapunerii probelor, or, acestea nu și-au găsit confirmarea la examinarea cauzei în prima instanță au fost examinate și analizate

declarațiile părții vătămate Demian Mihai, declarațiile martorului Veveriță Sergiu date atât în cadrul cercetării judecătorești, cât și la etapa urmăririi penale, iar reieșind din cererea înregistrată de CP Cimișlia la 28.11.2002, se constată sustragerea tractorului de modelul MTZ 82-1 arătat de partea vătămată în declarațiile sale, în adresa organelor de drept a fost înaintată o plângere (f.d. 48, vol. II).

A mai notat instanța de apel că, potrivit procesului – verbal de confruntare a inculpatului Patrașcu Sergiu și a martorului Veveriță Sergiu, se constată că, martorul a declarat că a văzut cum partea vătămată Demian Mihail a transmis personal lui Patrașcu Sergiu în or. XX suma de 1 500 dolari SUA, bancnote de a câte 100, iar în or. XX, lângă Comisariatul de Poliție suma de 500 dolari, banii fiind transmiși pentru a se întoarce tractorul. Cele declarate de martor, au fost infirmate de inculpat, iar aceste sunt doar niște metode de apărare din partea inculpatului Patrașcu S.. Totodată, martorul a declarat că, înțelegându-se cu Patrașcu Serghei și alte trei persoane să meargă în or. Bender, aceștia i-au trimis pe Veveriță și Demian înainte precum că, îi va ajunge din urmă, aceștia nu sau dus, dar s-au întors înapoi în XX, astfel se confirmă comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal de către Patrașcu Sergiu.

A fost considerat neîntemeiat și argumentul apelantului precum că, organul de urmărire penală nu a stabilit cu certitudine existența obiectului infracțiunii imputate inculpatului, și anume, a sumei de 2 000 dolari SUA, or, potrivit atât declarațiilor părții vătămate Demian Mihai, cât și ale martorului Veveriță Sergiu se constată că, anume suma de 2000 dolari SUA a fost pretinsă de către inculpat de la partea vătămată și anume această sumă i-a fost transmisă în două tranșe, mai întâi partea vătămată Demian Mihail a transmis personal lui Patrașcu Sergiu în or. Bender suma de 1 500 dolari SUA, în bancnote de câte 100, iar a două parte din sumă și anume 500 dolari, a transmis-o în or. XX, lângă Comisariatul de Poliție, banii fiind transmiși pentru a-i întoarce tractorul părții vătămate Demian Mihai, or, inculpatul susținea că a lucrat în „Omon,, are legături și poate să-l ajute.

Tot el, Patrașcu Sergiu, la 07.02.2004, aproximativ la ora 08:30 min, aflându-se în orașul XX, str. XX, prezentându-se ca fiind colaborator al organelor de drept ce au drept obiectiv combaterea corupției, amenințându-l pe Plăcintă Ion cu faptul că îl va pune la închisoare, a cerut de la ultimul suma de 500 dolari SUA, acțiuni ce la 07.02.2004, aproximativ la ora 16:00, au fost urmate de transmiterea de către Plăcintă Ion a sumei de 200 dolari SUA, sumă care conform cursului valutar oficial reprezintă echivalentul a 2 605, 52 lei, bani pe care Pătrașcu Sergiu i-a dobândit.

Prin acțiunile sale, inculpatul Patrașcu Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, șantajul, adică, cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, acțiuni urmate de dobândirea bunurilor cerute.

Au fost respinse și argumentele expuse în cererea de apel, precum că, nu este dovedit faptul că, în acțiunile inculpatului Patrașcu Sergiu există elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, și anume, obiectul și latura obiectivă, or, potrivit declarațiilor părții vătămate Plăcintă Ion, instanța de apel a reținut că, „...Acesta s-a prezentat că este un colaborator al poliției și că cunoaște despre faptul că s-a sustras făină. Patrașcu i-a cerut să-i dea suma de 400 USD pentru ca să nu-l închidă, dar nu l-a amenințat cu răfuială fizică. Astfel, de frică ca să nu fie închis, din contabilitatea întreprinderii, a telefonat-o pe sora sa ca să-i aducă bani. Ultima a dus banii în timp ce dânsul se afla pe teritoriu întreprinderii, iar Patrașcu Sergiu se afla în preajmă și îl păzea să nu plece acasă. Sora sa, i-a transmis lui Patrașcu Sergiu suma de 200 USD, în două bancnote a câte 100 USD, în prezența sa și a contabilei întreprinderii, în biroul ultimei. Apoi, a dat schimbul lui Pascari și a plecat acasă. Mai târziu, făina a fost adusă înapoi de către

tractorist...”.

Astfel, s-a constatat că, prin acțiunile sale inculpatul Patrașcu Sergiu l-a amenințat pe partea vătămată Plăcintă Ion că știe că a fost sustrasă făina de pe teritoriul întreprinderii „Agro Aurie” și că-l va închide dacă nu-i va achita suma de 400 dolari SUA, mai mult ca atât, Patrașcu Sergiu se afla în preajma părții vătămate Plăcintă Ion și-l păzea să nu plece acasă, iar sora sa, i-a transmis lui Patrașcu Sergiu suma de 200 USD, în două bancnote a câte 100 USD, mai târziu, făina a fost adusă înapoi de către tractorist, astfel acțiunile făptuitorului au fost însoțite amenințare, precum că, poate fi închis și care era percepută/simțită de către victimă drept realizabilă, or, de pe teritoriul întreprinderii într-adevăr a fost sustrasă făina.

Subsecvent celor relatate instanța de apel a considerat ca fiind confirmat și faptul că, la data de 06.02.2004 Patrașcu Sergiu la locul de muncă la „Agro-Aurie” SRL a comis infracțiunea prevăzută de art. 189 alin. (3), lit. e) Cod penal, șantajul, ceea ce se constată prin declarațiile martorului Proțenco Alexandra date atât în cadrul primei instanțe și la urmărirea penală, cât și prin procesul – verbal de cercetare la fața locului din 11.02.2004, acțiunii procesuale de cercetare a fost supus localul contabilității SRL „Agro Aurie” din str. Cogîlniceanu 2, or. Hîncești, astfel, acțiunile lui Patrașcu Sergiu reținute ca fiind comise în raport cu Plăcintă Ion întrunesc sub aspect subiectiv și obiectiv elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 189 alin. (3) lit. e) Cod Penal.

În ce privește fapta din XX aproximativ la ora 08:30, unde Patrașcu Sergiu, aflându-se în orașul XX, în scopul înlesnirii săvârșirii infracțiunii de șantaj în privința lui Plăcintă Ion, s-a prezentat ca fiind colaborator al organelor de drept ce au drept obiectiv combaterea corupției, deși în realitate el nu deținea o asemenea funcție, instanța de apel a menționat că prima instanță corect a reținut că această faptă potrivit ordonanței de punere sub învinuire a persoanei din 18.03.2004 (f.d.152, vol. I) rezultă că doar din dispoziția procurorului privind punerea sub învinuire a lui Patrașcu Sergiu, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 189 al.(3) lit. e), art. 290 al.(1) și art. 27, 145 al.(3) lit. a),e) și k) Cod penal, or în această ordonanță de punere sub învinuire din 18.04.2004, art. 351 alin.(1) Cod penal nu se regăsește.

Instanța de apel a respins argumentele inculpatului Patrașcu Sergiu, expuse în cererea de apel precum că, capătul de acuzare incriminată lui Patrașcu S. de comitere a infracțiunii în baza art. 351 Cod penal de către prima instanță nu a fost examinată. Or, potrivit materialelor cauzei, pe episodul dat Patrașcu Sergiu nu a fost pus sub învinuire în condițiile art. 281 alin. (2) CPP, ceea ce a dus la încetarea procesului penal în privința lui Patrașcu Sergiu în baza art. 351 alin. (1) Cod penal din motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Tot el, Patrașcu Sergiu, pe parcursul anului XX, a procurat, purtat și până la XXX, aproximativ ora 22:30 min. a păstrat, fără a avea o autorizație eliberată de organe abilitate o grenadă, care conform concluziei raportului de expertiză tehnico-explozivă nr. 318 din 17.02.2004, este muniție grenadă defensivă de model „RG42”, produsă de uzină, destinată pentru nimicirea forței vii mai mult în ofensivă, raza de zbor nimicitor al schijelor fiind de 25 m și un focos de tip „UZRGM” care este parte componentă de muniție, confecționat industrial.

Prin acțiunile sale, Patrașcu Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de 290 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: purtarea, păstrarea, procurarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Tot el, la data de XX, aproximativ la ora 22:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în antreul disco/barului „OZON” din orașul XX, intenționat și fără motiv, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate,

l-a amenințat cu aplicarea violenței pe Niță Tudor, după care, pe pragul disco-barului „OZON” din or. XX, opunând rezistență colaboratorilor CPr Hîncești, Anatol Frunză, Adrian Lozinschi, Anatol Căpiță și Lilian Disculțu care încercau să curme actele lui huliganice, urmărind scopul omorului intenționat, în prezența mai multor persoane, a scos din buzunarul paltonului o grenadă de model „RG-42”, ce se califică ca și un mijloc care prezintă grad de pericol sporit, pe care a încercat să o explodeze, prin ce a întreprins acțiuni intenționate îndreptate nemijlocit spre săvârșirea infracțiunii de omor în privința colaboratorilor CPr Hîncești, Anatol Frunză, Adrian Lozinschi, Anatol Căpiță și Lilian Disculțu, însă din considerentul imobilizării și dezarmării lui Patrașcu Sergiu, din cauze independente de voința lui, acțiunea intenționată de a exploda grenada nu și-a produs efecte.

A reținut instanța de apel că, potrivit învinuirii aduse lui Patrașcu Sergiu, acțiunile pe episodul în cauză au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 27, 145 alin. (3) lit. a), e) și k) Cod penal, însă prin Legea nr. 277 din 18.12.2008, în vigoare din 24.09.2009, alineatul „3” al articolului 145 Cod penal a fost exclus, astfel, prima instanță legal a recalificat acțiunile inculpatului Patrașcu Sergiu în baza art. art. 27, 145 alin. (2) lit. g), h) și m) Cod penal, fiind menținute toate semnele calificative.

Prin acțiunile sale, Patrașcu Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 145 alin. (2) lit. g), h) și m) Cod penal, tentativa omorului intenționat, după indicii calificativi: acțiuni intenționate îndreptate nemijlocit spre comiterea omorului săvârșit cu intenții huliganice, asupra mai multor persoane, asupra unui reprezentant al autorității publice, prin mijloace periculoase pentru viața mai multor persoane dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Potrivit probelor anexate la materialele dosarului, vinovăția inculpatului Patrașcu Sergiu de comiterea infracțiunilor supra se demonstrează prin declarațiile părților vătămate Niță Tudor, Disculțu Lilian, Căpiță Anatolie, Frunză Anatol, declarațiilor martorilor Lungu Vladimir, Macari Vasile, Konovalov Serghei, Pascari Valentin, care fiind civil a declarat la urmărirea penală că, „...Sergiu Patrașcu se certa cu polițiștii, a scos ceva din buzunarul paltonului. Inițial, nu a observat ce a scos însă când S. Patrașcu s-a dat lângă perete, a ridicat mână în sus și atunci a văzut în mână la acesta ceva de culoare verde asemeni unui pahar și a strigat „Vă explodez” în limba rusă. Apoi, toți s-au dat într-o parte și văzând că e grenadă s-a speriat și a plecat acasă...”.

În cadrul examinării cazului au fost întreprinse mai multe acțiuni procesuale, cum ar fi cercetare la fața locului din XX, care reflectă acțiunea procesuală de cercetare a sectorului de teren aflat în fața disco-clubului „Ozone” din or. Hîncești, str. Mihalcea Hîncu 135 (f.d. V-I, 11), cercetare la fața locului din XX care reflectă cercetarea terenului din fața clubului „Ozone” din or. XX. De la inspectorul PC a CRP Hîncești, Lozinschi Adrian a fost ridicată o grenadă cu corp cilindric de culoare verde, pe fundul grenadei inscripția cu cerneală neagră „TNT 8-RPR54 18”, pârghia grenadei cu inscripția „Y3PTM 583-66-74” cu focosul înșurubată în corpul grenadei”, cu Foto-tabel în anexă (f.d. V-I, 12-13), percheziție corporală a lui Patrașcu Sergiu din XX (f.d. V-I, 20), iar prin raportul de expertiză nr. 318 din 17.02.2004, s-a constatat că, grenada și focosul ridicată la 07.02.2004 în or. Hîncești, la barul „Ozone” de la cet. Patrașcu Sergiu este o muniție – grenadă defensivă model – „RG- 42”, produsă de uzină, destinată pentru nimicirea forței vii mai mult în ofensivă; raza de zbor nimicitor a schijelor este de 25 m; focosul de tip „UZRGM”, este parte componentă de muniție, confecționat industrial. Focosul asigură o întârziere în funcționare de 3,2-4,2 secunde; se folosește pentru completarea grenadelor de mână de tip „F-1”, „RG-42”, „RGD-5” și este destinat pentru inițierea încărcăturii de explozie din grenade; Grenada „RG-42” asamblată

împreună cu focosul de tip „V3PTM” este utilă pentru folosirea după destinație – producerea exploziei și nimicirea forței vii mai mult în defensivă (f. d. 74- 75, V-I). 141.

Au fost respinse alegațiile apelantului precum că, în seara zilei XX, martorii nu putea vedea că, acesta are o grenadă, pe motiv că, era întuneric, or, atât părțile vătămate, cât și martorii audiați au declarat că, au văzut precum că, Patrașcu Sergiu a scos ceva din buzunarul paltonului și că, ultimul a strigat „vă explodez!!!” în limba rusă, ceea ce a și dus la percepția că, ultimul avea o grenadă și că atenta la viața părților vătămate, iar faptul că, ultimii erau polițiști se datorează faptului că, ei se aflau în exercițiul funcțiunii fiind în serviciul de patrulare pe teritoriul or. Hîncești.

Nu au fost reținute nici argumentele inculpatului Patrașcu Sergiu, invocate în apel precum că, cauză penală a fost examinată de către Judecătoria Hîncești în perioada 05.02.2013 – 10.04.2015 cu încălcări esențiale grave ale Constituției și Codului de procedură penală, de către o instanță neimparțială, părtinitoare, care a pus la baza sentinței de condamnare probe neveridice, cărora de către organul de urmărire penală, procurorul pe caz și de către prima instanță li s-a dat o apreciere incorectă, or, la caz, din cumulul de probe administrate, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului, s-a constatat vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal; art. 190 alin. (1) Cod penal, art. 290 alin. (1) Cod penal și art. 27, 145 alin. (2) lit. g), h) și m) Cod penal, or în argumentarea poziției sale de apărare în nevinovăția săvârșirii infracțiunilor se invocă de către acesta numai faptul că „... martorii au depus declarații mincinoase...”, prin urmare, rămânând a fi numai niște argumente declarative, făcute cu scopul de a scăpa de pedeapsă.

Instanța de apel a reținut că, inculpatul critică probele prezentate de către acuzatorul de stat și reținute de către instanța de fond, fără a prezenta careva acte care ar confirma argumentele invocate, astfel, în lipsa unor probe care ar combate sau ar confirma alegațiile înaintate în cererea de apel, instanța va respinge apelul, ca fiind nefondat.

Nu au fost reținut ca întemeiate declarațiile inculpatului Patrașcu Sergiu, precum că, nu recunoaște vinovăția deoarece nu a comis infracțiunile incriminate prevăzută de art. art. 189 alin. (3) lit. e); 190 alin. (1); 290 alin. (1); 351 alin. (1) și 27, 145 alin. (2) lit. g), h) și m) Cod penal, acestea fiind considerate ca o metodă de apărare și ascundere a realității, deoarece aceste declarații vin în contradicție cu starea lucrurilor de fapt cât și probele existente la dosar, inclusiv cu depozitiile martorilor audiați la caz, apreciindu-le ca fiind veridice, deoarece sunt consecvente, se completează reciproc, date sub jurământ, fiind avertizați de răspundere penală pentru declarații false, iar temei de a nu crede acestor declarații instanța de judecată nu are, mai mult ca atât, declarațiile lor fiind confirmate prin probele materiale cum ar fi procesele-verbale de cercetare la fața locului, procesele-verbale de confruntare, cât și Raportului de expertiză nr. 318 din 17.02.2004.

Instanța de apel a mai notat, cu toate că s-a stabilit cu certitudine și fără echivoc vinovăția lui Patrașcu Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal și art. 190 alin. (1) Cod penal în raport cu partea vătămată Demian Mihail, însă în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare și 5 ani de la comiterea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit sancțiunii art. 290 alin. (1) Cod de procedură penală (redacția după intrarea în vigoare a Legii nr. 277 din 18.12.2008), fiind aplicabil în acest sens legea penală mai blândă, stabilește pedeapsa maximă închisoare pe termen de 3 (trei) ani, infracțiunea fiind atribuită la categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal – pedeapsa maximă cu închisoare de până la 3 ani, infracțiunea fiind una mai puțin gravă.

În acest context, sa reținut faptul că, potrivit rechizitoriului și sentinței inculpatul Patrașcu Sergiu fiind recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni continue mai puțin grave, ultima acțiune criminală fiind comisă la 07.02.2004, cum și de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave săvârșită la sfârșitul lunii februarie 2003, iar la momentul emiterii sentinței instanței de fond din 10.04.2015, fiind expirat termenul de 5 ani de atragere la răspundere penală pentru faptele date, prima instanță legal la liberat pe inculpatul Patrașcu Sergiu de pedeapsă pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 290 alin. (1) și 190 alin. (1) Cod penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

Totodată, s-a constatat de către instanța de apel că, la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, prima instanță a ținut cont de prevederile art.75-77 Cod penal adică, de pericolul social al crimelor comise de Patrașcu Sergiu, prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal și art. 27, 145 alin. (2) lit. g), h) și m) Cod penal, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunilor săvârșite și anume de comiterea unei infracțiuni grave și tentativa de comitere a unei infracțiuni deosebit de grave, de persoana inculpatului care a fost judecat, antecedentul penal fiind stins, cât și de nerecunoașterea vinovăției.

La aplicarea pedepsei instanța de apel a reținut că, prima instanță a ținut cont că, scopul aplicării pedepselor penale este de protejare a societății de infractori și de infracțiunile comise de ei, de apărare a societății împotriva celor mai grave fapte antisociale și prevenirea lor, de persoana inculpatului care nu a recunoscut vinovăția, unde prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatului în baza art. 189 alin. (3) lit. c) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe termen de 7 (șapte) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei și în baza art. art. 27, 145 alin. (2) lit. g), h) și m) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe termen de 13 (treisprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, pedeapsă pe care o consideră echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței. Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

9. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Patrașcu Sergiu, prin care invocând incidența *pct. 4), 5), 6), 8) și 15)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și emiteria unei hotărâri de achitare pe toate capetele de învinuire.

9.1. În susținerea recursului inculpatul Patrașcu Sergiu invocă că:

- în prima instanță nu a fost citat legal;
- la ședința de judecată din 10 martie 2015, nu a avut posibilitate să se prezinte fapt despre care instanța a fost înștiințată prin telefonogramă de la Adam Vasile, însă neîntemeiat instanța a considerat nejustificată lipsa și a fost dispusă aducerea silită cu toate că instanța urma să-l citeze la locul de trai. La 30 martie 2015 a depus cerere să fie înștiințat legal despre ședință, totodată a prezentat confirmarea faptului că a fost bolnav la data de

10.03.2015. Consideră că instanța nelegitim a aplicat arestul preventiv față de el pe un termen de 30 zile, astfel fiindu-i lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul de a fi prezent la judecarea cauzei;

- pe parcursul examinării cauzei în prima instanță a depus cereri prin care a solicitat să fie anulate unele probe ale acușării: Procesul- verbal de percheziție corporală(f.d.20, vol. I); Procesul- verbal privind pornirea urmării penale (f.d.1, vol. I); raportul ofițerului de Urmărire penală Scutelnic A.(f.d.7, vol. I); Procesul- verbal de cercetare la fața locului (f.d.11-12, vol. I); ordonanța de punere sub învinuire(f.d.125, vol. I); ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale, pe faptul maltratării(f.d.118, vol. I);

- a depus 14 cereri prin care a anexat probe concludente și utile care confirmă fabricarea cauzelor penale în privința sa prin falsificarea probelor;

- nu este de acord cu concluzia instanței referitor la cererile de declarare nulă a unor probe;

- prima instanță nu s-a expus în sentință la toate cererile sale cu privire la declararea nulă a unor probe în temeiul art. 94, 251 CPP;

- prima instanță în sentință nu a expus pe deplin conținutul art. 251 alin (4) CPP, “ ... sau în instanță la efectuarea acțiunii procesuale...”, astfel fiindu-i modificat sensul;

- concluzia instanței că la înaintarea învinuirii nici avocatul nici inculpatul au prezentat obiecții că învinuirea nu este clară nu corespunde realității deoarece avocatul Bernicov A. a înaintat procurorului Roșioru M. la 24 mai 2004 cerere prin care a solicitat încetarea procedurii penale împotriva sa. La fel și el a înaintat cerere și 2 referințe la rechizitoriul prin care a solicitat încetarea procedurii penale împotriva sa;

- la 24 mai 2004, de către procurorul Roșioru M. a fost eliberată confirmare că la cauza penală nr. XXXXX, nu figurează un așa document „Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict (grenadă). Tot la 24 mai 2014 procurorul Roșioru M. a emis ordonanță de respingerea cererii și demersul apărării. Aceste acte au dispărut în cadrul examinării cauzei în prima instanță(copiile lea anexează);

- despre eroarea primei instanțe referitor la faptul că apărătorul și inculpatul în cadrul prezentării materialelor la 24 mai 2004 nu au invocat faptul că învinuirea nu este clară, ori alte circumstanțe expuse a sesizat instanța de apel prin cererea de apel depusă însă și aceasta a trecut cu vederea eroarea invocată ca fiind comisă de prima instanță;

- prima instanță a pus la baza sentinței de condamnare din 10.04.2015 pe episodul în baza art. 189 alin. (3), lit. e) Cod penal, probe care în realitate nu există și nu se găsesc în probatoriu;

- constatările instanței din sentința de condamnare din 10 aprilie 2015, care a constatat, *“analizând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare inclusiv cu declarațiile inculpatului, instanța ajunge la concluzia că acțiunile lui Patrașcu Sergiu întrunesc sub aspect subiectiv și obiectiv elementele constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute la art. 189 alin. (3) lit. e) Cod Penal al Republicii Moldova, calificându-se după următorii indici - Șantajul”*, le consideră eronate, că au fost analizate declarațiile inculpatului Patrașcu Sergiu nu corespund realității deoarece el nu a depus declarații nici în cadrul urmării penale nici în instanță. Încălcarea respectivă a fost invocată și în instanța de apel însă nu a reacționat corespunzător;

- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate și anume: conform art. 243 nu i-a fost comunicat despre emiterea sentinței din 10.04.2015; în sentință nu este indicată adresa de domiciliu a inculpatului; conform art. 282 CPP nu i-a fost înaintată acușarea de comiterea crimei imputate; cauza a fost pornită la 07.02.2004 ora 14:20 cu 8 ore înainte de ora 22:00 comiterea

crimei imputate; învinuirea i-a fost înaintată la 18.02.2004 pe art. 287 Alin. (3) Cod penal, după care nu i-a fost înaintată acuzarea în baza art. 189 alin. (3), lit. e), 190 alin. (1), 27, 145 alin. (2) Cod penal; la dosar este anexată o ordonanță de punere sub învinuire din 18.03.2004 în baza art. art. 189 alin. (3), lit. e), 290 alin. (1), 27, 145 alin. (3), lit. a), e), k) Cod penal, falsificată, semnătura avocatului Bernicov A. este falsificată; la data de 18 martie 2004 de către procurorul Roșioru Mircea nu i-a fost înaintată învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 145 alin. (2), art. 290 alin. (1), 189 alin. (3) și 351 alin. (1) Cod penal, la așa acțiune de urmărire penală nu a participat. Acest fapt se demonstrează prin următoarele: semnătura avocatului este falsificată, la cauza penală lipsește acordul său de a schimba avocatul ales de el legal, în instanță a prezentat ordonanța de punere sub învinuire din data de 25.03.2004, cu care a făcut cunoștință la Curtea de Apel Chișinău, care nu este semnată de către avocat; că din anul 2004 instanțele judecătorești examinează o cauză penală, fără a fi pus sub învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 189 alin. (3); art. 290 alin. (1), art. 27, 145 alin. (3) lit. a) e) k) Cod penal; că procurorul B. Dobrioglo pe episodul privind învinuirea în privința sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (1) Cod penal, nu a respectat prevederile art. 296 (2) CPP; că partea vătămată Demian Mihail a depus declarații false; că martorul Veveriță Sergiu a declarat că nu-și amintește dacă Patrașcu S. s-ar fi angajat să-i găsească tractorul; că în ordonanța de punere sub învinuire în baza art. 195 alin. (1) Cod penal lipsește locul și timpul comiterii infracțiunii imputate; organul de urmărire penală nu a stabilit existența obiectului infracțiunii imputate în baza art. 195 alin. (1) Cod penal și anume, a sumei de 2 000 dolari SUA; cauza penală pe episodul de comiterea infracțiunii în baza art. 351 Cod penal a pornit în baza unei declarații false; pe episodul de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) din Codul penal partea vătămată cet. Plăcintă Ion a declarat instanței că, Patrașcu S. a cerut suma de 400 dolari SUA, pe când în cerere indică că i-a fost sustras 200 dolari SUA. Plăcintă Ion a mai declarat în fața instanței de judecată că, de către Patrașcu S. nu a fost amenințat cu aplicarea față de el a violenței; referitor la episodul în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal a invocat că, această normă de drept penal implică acțiunile de șantaj doar în cazul prezentei unei amenințări cu violența; că martorul Alexandra Proțenco a declarat că, nu a văzut să fi transmis ceva unul altuia; că martorul Goreanu S. nu a fost audiat în instanță; că pe episodul baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal lipsesc elementele constitutive ale acestei infracțiuni; că legea penală pentru o astfel de infracțiuni stabilește ca acțiunile făptuitorului să fie însoțite de violență periculoasă pentru viață sau sănătate victimei, ca amenințarea cu violența să fie reală, percepută/simțită de către victimă drept realizabilă, ceea ce la caz lipsește; că pe episodul în baza art. 290 alin. (1) Cod penal cauza a fost fabricată, nu a fost audiată nici o persoană civilă necâtând la faptul că la acel moment la fața locului erau 40-50 de persoane; că Nița Tudor fiind audiat ca parte vătămată a declarat că de la niște persoane a auzit că, un vizitator are o grenadă; că Disculțu Lilian a declarat că, a văzut cum o persoană lângă aparat-casă a scos din buzunar o grenadă, în timp Nița Tudor a declarat că, în local nu a văzut nici o grenadă; că Disculțu L. a declarat că, la fața locului au fost chemați geniștii care au examinat grenada; că declarațiile cet. Disculțu L. sunt vădit false, deoarece la materialele cauzei penale nu există act procedural care să confirme aceste declarații, că la fața locului erau geniști, că Disculțu L. a declarat, că în timp ce Patrașcu S. era escortat, Lozinschi Adrian, a luat de la el o grenadă, că Disculțu L. nu-și amintește de careva acte; că la materialele cauzei penale nu există acte de ridicare a careva grenade de la el, ordonanță de recunoaștere ca corp delict grenadă ridicată la data de 07.02.2004; că martorul Căpiță Anatolie a declarat că, din spusele cuiva a auzit de grenadă și că nu poate să descrie grenada deoarece era întuneric și că nu este de înțeles, cum Căpiță Anatolie putea să vadă culoarea pe când tot el a declarat că la fața locului era întuneric; martorul Lungu Vladimir (expert) fiind audiat a declarat cineva la informat despre careva grenadă, că, tot atunci a fotografiat un obiect asemănător cu grenadă, în ședința de judecată, a declarat că, poza nu-i aparține cu nici semnătura de pe foto tabel, că la fața locului nu a participat, că semnătura de pe procesul-verbal de cercetare la fața locului, (f.d.12, vol. I)

îi aparține; că declarațiile martorului Lungu Vladimir le consideră false; că martorul Pascari Valentin a declarat în instanță că nu a văzut vre-o grenadă, că în luna februarie 2004 Pascari Valentin și Plăcintă Ion lucrau împreună la „Agro-Aurie” SRL împreună cu Patrașcu S.; că martorul Macari Vasile a depus mărturii false; că martorul Conovalov Serghei a declarat din spusele cuiva că de la Patrașcu S. a fost ridicată o grenadă, că declarațiile martorului Conovalov Serghei sunt contradictorii cu ale expertului Lungu Vladimir; că cauza penală s-a examinat de 6 ori, însă martorul Lozinschi A încă nu a fost audiat; că nu a fost audiat în calitate de martor reprezentantul comisariatului militar, dl Aculov Serghei; că procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.02.2004 urmează a fi anulat; procesul-verbal de percheziție corporală din 02.07.2004 ora 11<sup>57</sup> min. dovedește faptul că a fost reținut ilegal; că raportul de expertiză nr. 318 din 17.02.2004 neveridic și urmează a fi anulat; că despre numirea expertize judiciare la descrierea circumstanțelor este indicat că, grenada a fost ridicată de la Patrașcu Serghei, pe pecând în procesul-verbal de cercetare la fața locului (vol. I, f.d. 11-12), a fost ridicată grenada de la cet. A. Lozinschi; că obiectul prezentat pentru a fi supus expertizării RG-42 a fost înaintat cu încălcarea normelor procesul-penale și că la materialele dosarului figurează mai multe grenade RG, RGO-5, RG-42; prima instanță a refuzat petrecerea expertizei repetate a grenadei RG-42, pe motiv că în IP Hîncești nu s-a păstrat nici o grenadă; că la f.d.77, vol. I, semnătura este falsificată; că la materialele cauzei nu există absolut careva probe care să confirme existența faptei infracționale, că solicită achitarea; cu referire la acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. 3 Cod penal, cauza a fost pornită prin fabricarea în baza art. 287 alin. 3 Cod penal, din lipsa de probe, organul de urmărire penală a recalificat cauza din art. 287 alin. (3) Cod penal în art. 27, 145 Cod penal; că părțile vătămate A. Capațina, L. Desculțu, A. Frunză, A. Lozinschi au depus denunțurile numai pe data de 18.02.2004, precum că, în privința lor ar fi fost comisă o infracțiune, organul de urmărire penală le-a recunoscut ca părți vătămate la 11 februarie 2004, (vol. I, f.d. 28-29, 33-34, 37-38, 42-43); că lipsește o ordonanță de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr. 200420065; în cadrul urmăririi penale a sesizat organele de drept despre maltratare în timpul aflării sale în custodia IP Hîncești, la data de 17 martie 2004 procurorul Mircea Roșioru a adoptat o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale pe marginea sesizării; că după emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 17.03.2004, a doua zi, pe data de 18.03.2004, procurorul Mircea Roșioru, a emis o altă ordonanță de punere sub învinuire în baza art. 290 alin. (1), 351 alin. (1), 189 alin. (3), 27, 145 Cod penal, astfel, prin aceasta încălcând flagrant prevederile art. 54 alin. (1), pct. 1) CPP, în coroborare cu art. 33 alin. (2) pct. (3-5) CPP; că pe episodul în baza art. 195 alin. (1) Cod penal;

- nu este clar pe episodul în baza art. 189 alin. (3) Cod penal, de ce în ordonanța de pune sub învinuire este indicat or. Hîncești, str. M. Cogîlniceanu pe când la materialele dosarului figurează SRL „Agro-Aurie”;

- care a fost cauza reținerii și percheziționării sale la 07.02.2004 ora 11:30, la materialele dosarului lipsesc careva cate care să confirme legalitatea acestor acțiuni;

- martorului Veveriță Sergiu, la urmărirea penală a declarat că Patrașcu Sergiu la Tighina a cerut de la Demian Mihail 1 500 dolari SUA, și nu a declarat că Patrașcu Sergiu a primit Dolari SUA;

- la data de 6 iulie 2021 ședința de judecată în instanța de apel a avut loc fără participarea inculpatului și apărătorului Ciumac Ion, fiindu-i îngădit accesul liber la justiție garantat de Constituția RM și art. 6 CEDO;

- în cadrul urmăririi penale procurorul Roșioru M. care instrumenta cauza, a examinat plângerea sa privind maltratarea, adoptând la 17.03.2004, ordonanța de neîncepere a urmăririi penale, iar la 18.03.2004 a emis ordonanța de punere sub învinuire (nu ia fost înaintată de acuzare) ceea ce contravine legii, încălcare constatată și de CEDO în cauza Boiconeco contra Moldovei, Decizia din 11 iulie 2006.

**10.** La 21 octombrie 2021 a fost înregistrat recursul suplimentar al inculpatului Patrașcu Serghei prin care a expus suplimentar următoarele aspecte:

- prima instanță la judecarea cauzei în fond a comis eroarea de drept prin faptul că la 30 martie 2015, nelegitim a aplicat față de el arestul preventiv pe 30 de zile, deoarece instanței i-au fost prezentate informații care confirmă că inculpatul Patrașcu Sergiu era în imposibilitate de a se prezenta la 10 martie 2015 în instanța de judecată;

- instanța de apel l-a privat de dreptul de a participa la examinarea apelului, .

**11.** Ulterior, la data de 01 noiembrie 2021 a fost înregistrat recursul suplimentar al inculpatului Patrașcu Serghei prin care invocă suplimentar că:

- instanța de apel nelegitim a constatat concluziile conținute la pct.18-102, pct.142, 143 din decizie;

- nu a participat la înaintarea învinuirii, nu-l cunoaște pe avocatul Șura A. și nici la 18.03.2004 nu l-a văzut;

- un careva acord ca avocatul Șura A. să fie înlocuit cu avocatul său Bernicov A. nu a putut accepta, la fel nu este nici acord semnat de el că la împuternicit pe avocatul Șura A. să-i apere interesele;

- a fost pus sub învinuire la data de 18.02.2004, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, iar ordonanța nu i-a fost adusă la cunoștință, la materialele dosarului lipsește ordonanța de schimbare și completare a acușării și nu i-a fost adus la cunoștință despre înaintarea acușării în baza art. 209 alin. (1), 189 alin. (1), lit. e), 24, 145 alin (3) Cod penal;

- învinuirea adusă a fost susținută de declarațiile părților vătămate și a martorilor care sunt contradictorii, false.

**11.** La data de 06 ianuarie 2022 au fost înregistrate trei cereri de recurs suplimentar ale inculpatului Patrașcu Serghei (nr. 148 și 150), prin care a expus suplimentar solicitarea privind nulitatea ordonanței de punere sub învinuire din 18 martie 2003 în cauza penală nr. XXX(f.d.152-153 vol. I) și examinarea plângerii împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 17.03.2004, în cauza penală nr. XXX (f.d. 118, vol. I).

**12.** La 15 aprilie 2022, 20 mai 2022, 30 mai 2022, 05 iulie 2022, 01 septembrie 2022, au fost înregistrate cinci cereri de recurs suplimentar ale inculpatului Patrașcu Serghei, prin care a invocat că erorile comise de către organul de urmărire penală precum și de către instanțele de fond prezintă un risc întemeiat pentru Guvernul Republicii Moldova de a fi condamnat la CEDO.

**13.** Referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate a fost depusă de către procuror, care solicită dispunerea inadmisibilității recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

**14.** Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit art.434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de către titularul acestuia.

În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 din Codul de procedură penală.

**14.1. Referitor la recursurile ordinare declarate de către inculpatul Patrașcu Sergiu la data de 21.10.2021, 01.11.2021, 06.01.2022, 15.04.2022, 20.05.2022, 30.05.2022, 05.07.2022, 01.09.2022.**

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit materialelor dosarului, dispozitivul deciziei adoptate de către instanța de apel a fost pronunțat la data **21 mai 2021**, în prezența procurorului, inculpatului și avocatului Ciumac Ion, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel și dispozitivul deciziei adoptate (f.d. 167-170, 171-172, vol.VIII). Tot din procesul-verbal al ședinței instanței de apel se constată că după pronunțarea dispozitivului deciziei, participanții la proces au fost înștiințați despre ziua și ora pronunțării integrale a deciziei motivate și anume pentru data de **06 iulie 2021, ora 14:00**.

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la **06 iulie 2021**, ședință despre care avocatul Ciumac Ion și inculpatul Patrașcu Sergiu au cunoscut, fiindu-le cunoscută și soluția pe caz, copia deciziei motivate fiind expediată părților(f.d.205, vol. VIII).

Colegiul penal menționează că, la data de **21.10.2021, 01.11.2021, 06.01.2022, 15.04.2022, 20.05.2022, 30.05.2022, 05.07.2022, 01.09.2022**, inculpatul Patrașcu Sergiu a expediat prin intermediul oficiului poștal recursuri ordinare împotriva decizie instanței de apel adoptate la caz, care au fost înregistrate în cadrul Secției de documentare procesuală a cauzelor penale a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, Colegiul penal specifică faptul că, pentru recurent termenul de atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, se calculează începând cu data de **07 iulie 2021**, adică a doua zi după pronunțarea deciziei motivate, ținând cont de dispozițiile art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală și expiră la sfârșitul zilei de **05 iulie 2022**.

Respectiv, recursurile ordinare declarat de către inculpatul Patrașcu Sergiu **la 21.10.2021, 01.11.2021, 06.01.2022, 15.04.2022, 20.05.2022, 30.05.2022, 05.07.2022, 01.09.2022**, nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează, că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Mai mult, Colegiul penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Prin urmare, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursurile ordinare declarate de către inculpatul Patrașcu Sergiu sunt declarate peste termen, acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile.

#### **14.2. Referitor la recursul ordinar declarat de către inculpatul Patrașcu Sergiu la data de 26 iulie 2021.**

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit atestă că inculpatul face referință la erorile prescrise la art. 427 alin. (1) pct. 4), 5), 6), 8), 15) Cod de procedură penală, concretizate prin faptul că, judecata a avut loc fără participarea inculpatului, cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent și motivele specificate în susținerea acestuia, nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 321 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Conform art. 236 alin. (1) Cod de procedură penală, chemarea unei persoane în fața organului de urmărire penală sau a instanței de judecată se face prin citație scrisă.

Potrivit art. 238 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana se citează la adresa unde locuiește, iar dacă aceasta nu este cunoscută, la adresa locului său de muncă prin serviciul de personal al instituției în care lucrează.

Colegiul penal lărgit reține că, în cadrul ședinței de judecată în prima instanță din 05.02.2013(f.d.1, vol. VII), la stabilirea identității inculpatului Patrașcu Sergiu, acesta a invocat că este domiciliat în r-nul XXXXX, s. XXXXX, unde a și fost citat, pentru a participa la judecarea cauzei sale în prima instanță, fapt dovedit și prin cererea inculpatului din 04.12.2012 (f.d. 10, vol. VI)

Ulterior, la 10 februarie 2014, inculpatul a depus o cerere în instanța de judecată prin care a informat că și-a schimbat domiciliul în mun. Chișinău, str XXXXX(f.d.130, vol. VI), acesta fiind citat la domiciliul său temporar.

Totodată, la 15 decembrie 2014, inculpatul Patrașcu Sergiu a depus în instanța de judecată o cerere, unde a indicat că și-a schimbat domiciliul în mun. Chișinău, str. XXXXX (f.d.173, vo. VI), acesta fiind citat la domiciliul său temporar, însă, inculpatul nu s-a prezentat la ședințele din 24.11.2014 (f.d. 11, vol. VII), 15.12.2014 (f.d. 11, vol. VII), 20.01.2015 (f.d. 12, vol. VII), 10.03.2015 (f.d. 13, vol. VII), iar la ultima ședință s-a constatat drept imposibilă continuarea ședinței în absența inculpatului, totodată atestînd asupra absenței nemotivate a inculpatului Patrașcu Sergiu la ședință, instanța a dispus a anunța întrerupere pînă la data de 18.03.2015 și aducerea forțată a inculpatului.

Mai mult, în adresa instanței a parvenit informația acumulată de Inspectoratul de Poliție Rîșcani, din care rezultă că în urma verificării adresei mun. Chișinău, str. XXXXX, inculpatul nu a fost depistat pe adresa indicată, deasemenea fiind audiate rudele și locatarii blocului locativ, au declarat că nu dețin informație privind locul aflării inculpatului Patrașcu Sergiu sau altă informație utilă, locul aflării acestuia nefiind stabilit(f.d.234-239. Vol. VI).

Instanța de recurs respinge argumentul inculpatului precum că nu s-a prezentat în

cadrul ședințelor deoarece era spitalizat, or, la materialele cauzei nu se atestă informație precum că acesta a fost spitalizat în vre-o instituție medicală, iar conform informației Institutului de Medicină Urgentă din 28.11.2014 (f.d.194, vol. VI) și 03.01.2015 (f.d.195, vol. VI), pacientul Patrașcu Sergiu s-a refuzat de spitalizare cu semnătura în fișa de solicitare, pacientul fiind lăsat la locul solicitării.

În cadrul ședinței de judecată din 18.03.2015, inculpatul nu s-a prezentat, însă a parvenit dovada de recepție a încheierii de aducere forțată, astfel, s-a anunțat întrerupere pentru data de 30.03.2015, ședință la care inculpatul la fel nu s-a prezentat, iar prin intermediul cancelariei Judecătoria Hîncești a parvenit o cerere de amînare din partea inculpatului și raportul agentului constatator, fiind anunțată întrerupere pentru data de 06.04.2015(f.d.13-14, vol. VII).

În cadrul ședinței de judecată din 06.04.2015, inculpatul nu s-a prezentat, iar în instanță a parvenit informația potrivit căreia Patrașcu Sergiu este anunțat în căutare, în cadrul IP Hîncești fiind pornit dosar de căutare, prin urmare, instanța pornind de la prevederile art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului (f.d.14-15, vol. VII). A fost anunțată întrerupere pentru data de 09.04.2015, ședință la care inculpatul la fel nu s-a prezentat, fiind anunțată întrerupere pentru data de 10.04.2015, pentru deliberare și pronunțarea sentinței (f.d.15, vol. VII).

În plenitudinea circumstanțelor enunțate, Colegiul penal lărgit constată că prima instanță în ședințele din 06.04.2015, 09.04.2015, 10.04.2015, just a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului (f.d. 15, vol. VII), la 10.04.2015 având loc pronunțarea sentinței în prezența avocatului, care reprezenta interesele inculpatului.

În aceste condiții, este evident că inculpatul nu și-a executat obligația de a informa instanța de judecată despre schimbarea domiciliului său, obligație prevăzută de art. 238 alin. (3<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, prima instanță fiind în imposibilitate de a determina noul domiciliu al inculpatului.

În conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Conform art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.

În acord cu prevederile art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, instanța de apel corect a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatului, având în vedere că acesta s-a sustras de la judecată, nu a manifestat diligența necesară pentru a se informa despre statutul dosarului său.

Colegiul penal lărgit respinge și argumentul inculpatului precum că, i-a fost îngădit accesul liber la justiție garantat de Constituția RM și art.6 CEDO, prin faptul că ședința de judecată în instanța de apel din 06 iulie 2021 a avut loc fără participarea inculpatului și apărătorului său, or, atât inculpatul cât și apărătorul acestuia fiind prezenți în cadrul ședinței de judecată în apel din 06 iulie 2021, au fost înștiințați că pronunțarea deciziei motivate va avea loc pe data de 06.07.2021, ora, 14:00.(f.d.170, vol. VIII).

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit va respinge criticile recurentului, privind existența temeiurilor pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 5) Cod de procedură penală.

Colegiul penal raportând temeiurile invocate de inculpatul Patrașcu Sergiu în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către prima instanță nu au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării sentinței primei instanțe, deoarece aceasta corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent.

Cu referire la temeiul indicat de către recurent, prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume ce ține de alegațiile, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, Colegiul penal lărgit consideră, că acest temei de casare nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

Deși, în prezenta speță recurentul invocă ca temei de casare faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, însă în argumentarea recursului, nu a indicat clar asupra căror argumente esențiale nu s-a expus această instanță, din cele la care s-a referit în apelul declarat, ci doar face o proprie apreciere a argumentelor invocate în cererea de apel asupra căroră instanța de apel s-a expus, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, iar instanța de recurs ordinar la acest capitol invocă că nu poate fi acceptată, or contravine constatărilor instanței de apel în prezenta speță, întemeiate just pe cumulul de probe descris și apreciat în decizia sa.

Opozant celor invocate de recurent instanța de recurs ordinar atestă că, instanța de apel a motivat cu suficientă amplitudine în cuprinsul deciziei atacate, soluția adoptată în prezenta speță.

Colegiul menționează că, instanța de apel, investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, s-a expus suficient în partea individualizării pedepsei și modului de executare a acesteia, astfel încât concluziile sale să conțină raționamente întemeiate asupra pedepsei aplicate inculpatului Patrașcu Sergiu.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar remarcă din textul deciziei atacate, că se constată faptul motivării de către instanța de apel a hotărârii adoptate, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, respectiv decizia atacată cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la menținerea sentinței primei instanțe, expunându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

Totodată, Colegiul penal lărgit, conchide că deși recurentul solicită achitarea pe toate capetele de acuzare aduse și invocă că instanțele nu au acordat atenție argumentelor invocate de către inculpat, acesta nu a adus nici un argument relevant în susținerea acestor solicitări și argumente, iar analizând partea descriptivă a deciziei instanței apel (reflectată la pct. 8.1 a prezentei decizii) se atestă că instanțele de fond s-au expus detaliat asupra chestiunilor esențiale supuse atenției sale, just au analizat probele și le-au dat o apreciere cuvenită, respectând prevederile art. 101 Cod de procedură penală, precum și au analizat elementele infracțiunilor incriminate inculpatului. Astfel, instanța de recurs ordinar nu identifică nici un temei de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate.

În urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia Colegiului, nu și-a găsit confirmarea nici temeiul pentru recurs invocat prin prisma pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, or, la caz, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

Colegiul reține că, conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

La acest capitol, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

În acest context, analizând situația de fapt, Colegiul penal lărgit menționează că, în speță sunt întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute la art. 27, 145 alin.(3) lit. a), e), k) Cod penal, art. 189 alin.(3) lit e) Cod penal, art. 195 alin.(1) Cod penal, art. 290 alin.(1) Cod penal, art. 351 alin.(1) Cod penal. Astfel instanța de apel a dat o apreciere motivată privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de către inculpat și semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 27, 145 alin.(3) lit. a), e), k) Cod penal, art. 189 alin.(3) lit e) Cod penal, art. 195 alin.(1) Cod penal, art. 290 alin.(1) Cod penal, art. 351 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal lărgit atestă prezența în acțiunile inculpatului Patrașcu Sergiu atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunilor imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestor infracțiuni, care au fost dovedite prin materialele cauzei. Din acest motiv, instanța de apel just a apreciat critic declarațiile inculpatului, care a negat comiterea faptelor incriminate și întemeiat a conchis asupra vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 145 alin.(3) lit. a), e), k) Cod penal, art. 189 alin.(3) lit e) Cod penal, art. 195 alin.(1) Cod penal, art. 290 alin.(1) Cod penal, art. 351 alin.(1) Cod penal, în cinci episoade: „luna februarie XX”, „parcursul anului XX” și XXXX. Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunilor imputate lui Patrașcu Sergiu, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Colegiul penal lărgit respinge argumentele inculpatului privind recalificarea acțiunilor sale și constată că, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, or, la caz, din sistemul de probe acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, demonstrează fără echivoc existența în acțiunile intenționate ale inculpatului Patrașcu Sergiu a elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 27, 145 alin.(3) lit. a), e), k) Cod penal, art. 189 alin.(3) lit e) Cod penal, art. 195 alin.(1) Cod penal, art. 290 alin.(1) Cod penal, art. 351 alin.(1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că argumentele din recursul declarat de către de către inculpatul Patrașcu Sergiu sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute, hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, pronunțată cu respectarea garanțiilor procesului echitabil prevăzute la art. 6 CEDO.

Referitor la temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit reține că inculpatul Patrașcu Sergiu invocă acest temei sub aspectul prezumției nevinovăției, și anume că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului, indicând în acest sens jurisprudența CtEDO, considerând că vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor imputate nu este probată.

La acest capitol, având în vedere cele constatate supra, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 145 alin.(3) lit. a), e), k) Cod penal, art. 189 alin.(3) lit e) Cod penal, art. 195 alin.(1) Cod penal, art. 290 alin.(1) Cod penal, art. 351 alin.(1)

Cod penal, a fost cert dovedită prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală și cercetate de către instanțele judecătorești în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, neexistând vreun dubiu în acest sens, Colegiul penal lărgit consideră că acest temei, invocat de către recurent în recurs, nu este incident pentru a putea admite recursul și casa hotărârile contestate.

Din considerentele expuse, instanța de recurs ordinar conchide că, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de recurs consideră că, nu a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori, ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei atacate prin prisma celor invocate, astfel că recursurile declarate de către inculpatul *Patrașcu Sergiu* sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca inadmisibile.

15. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E :

Se resping ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către inculpatul *Patrașcu Sergiu*, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2021, în cauza penală în privința lui *Patrașcu Sergiu XXXXX*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **09 decembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Guzun Ion

Plămădeală Ghenadie