

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

09 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte
Judecători

Nadejda Toma,
Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea avocatului Viorel Chetrușca, despre strămutarea, la o altă instanță egală în grad, a judecării dosarului nr. XXXX, declarată în interesele lui

Țentiu Valeriu,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Viorel Chetrușca a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării dosarului nr. XXXX din procedura Curții de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, care nu ar fi influențabilă de către procurorul Marcel Cimbir.

Motivul invocat este că în această instanță de apel se află la cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 15.07.2021, dos. nr. XXXX, prin care i s-a negat dreptul lui Țentiu V. la o plângere conform art. 313 CPP, și *mai mult de 1 an, Curtea de Apel Chișinău schimbă judecătorii pe dosarul menționat, fiind cert că anume procurorului Marcel Cimbir nu-i convine admiterea recursului, din motive clare, judecătorii Curții de Apel Chișinău fiind în dilemă să aleagă între aplicarea corectă a legii și interesele personale și meschine ale lui Marcel Cimbir, și a familiei sale Cimbir-Untila, care sunt „greu de refuzat”.*

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de avocat și reproduse la pct. **1.** din prezenta decizie, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate de avocat, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea cărei, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Pe lângă aceasta, în speță nu sunt întrunite, cu desăvârșire, condițiile prevăzute în art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală - cererea de strămutare trebuie să fie motivată și adresată Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești, cu anexarea documentelor pe care se bazează cererea.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DISPUNE :

Respingerea cererii avocatului Viorel Chetrușca, despre strămutarea judecării dosarului nr. XXXX în privința lui Țentiu Valeriu, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico