

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte - Timofti Vladimir,  
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul *Chiriac Cristin* în numele inculpatului Panasiuc Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

**Panasiuc Sergiu XXXXX**, născut la XXXXX, originar din r-nul Sîngerei, domiciliat în mun. Chișinău, XXXXX, anterior necondamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 05.02.2021 – 09.04.2021;

instanța de apel: 04.05.2021 – 16.02.2022;

instanța de recurs: 17.05.2022 – 26.10.2022.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09 aprilie 2021, a fost încetată cauza penală în privința lui **Panasiuc Sergiu**, în baza art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, conform prevederilor art. 109 alin. (1) Cod penal, în legătură cu faptul împăcării părților.

S-a dispus ca corpul delict – notebook de model „Asus X540U”, identificat ca: FCC ID: XXXXX: XXXXX, cu bloc de încărcare de model „Asus”, să fie supus confiscării speciale cu trecerea acestuia în proprietatea statului.

**2.** În sentință, prima instanță a constatat că:

**Panasiuc Sergiu**, în perioada de timp cuprinsă de 12.09.2019 - 20.09.2019, având intenția sustragerii pe ascuns a mijloacelor bănești ce aparțin altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în timp ce se afla în mun. Chișinău, utilizând datele de plată online a cardului nr. XXXXX emis de BC „Victoriabank” SA, ce aparține părții vătămate Haciaeva Svetlana, fără acordul ultimei, utilizând adresa IP: XXXXX, ce aparține operatorului de telefonie mobilă „Orange” SA, precum și cutia poștală: XXXXX, a efectuat zece tranzacții neautorizate către internet comerciantul din Federația Rusă – Tanki Online LDT, în sumă de 19.990

RUB, care conform cursului oficial al BNM în perioada comiterii faptei a constituit suma de **5552,68** lei, alimentându-și contul „Ingame II\_WSQ\_I”, prin ce i-a cauzat părții vătămate *Haciaeva Svetlana* un prejudiciu material în proporții considerabile.

Astfel, acțiunile lui *Panasiuc Sergiu* au fost încadrate juridic în baza art.186 alin.(2), lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi – „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzare de daune în proporții considerabile*”.

**3.** Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul *Cristin Chiriac* în numele inculpatului *Panasiuc Sergiu*, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: *corpul delict - notebookul de model „Asus X540U”, identificat ca: XXXXX cu bloc de încărcare de model „Asus”, să fie restituit inculpatului Panasiuc Sergiu.*

În motivarea apelului declarat, avocatul a menționat că, inculpatul anterior nu a fost judecat, a recuperat paguba pricinuită părții vătămate urmare căreia s-au împăcat, iar procesul s-a încetat, astfel, consideră că nu se întrunesc condițiile prevăzute de art. 106 Cod Penal, pentru fi confiscat corpul delict.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2022, cererea de apel declarată de către avocatul *Cristin Chiriac* în numele inculpatului *Panasiuc Sergiu*, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09 aprilie 2021, a fost respinsă ca fiind nefondată, cu menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea soluției emise instanța de apel a menționat că, *Panasiuc Sergiu* fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Conform prevederilor art. art. 321 alin. (2), (6), 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a dispus examinarea cererii de recurs în lipsa inculpatului, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al inculpatului, fiind constatat că inculpatul a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal.

Reieșind din faptul că, *Panasiuc Sergiu* a fost citat legal, ultimul nu s-a prezentat la ședințele de judecată și ținând cont de faptul că sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către avocat în numele inculpatului, instanța de apel atestat că *Panasiuc Sergiu* a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar cauza penală a putut fi examinată în ordine de apel în lipsa acestuia, cu participarea apărătorului său *Cristin Chiriac*.

Totodată, instanța de apel a constatat că, în cadrul ședinței de judecată în prima instanță *Panasiuc Sergiu* și-a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunii imputate, s-a căit sincer de cele comise, a declarat că, cu partea vătămată *Haciaeva Svetlana* s-a împăcat și a solicitat încetarea procesului penal, prezentând în acest sens o cerere scrisă (f. d. 194).

Partea vătămată *Haciaeva Svetlana*, în ședința de judecată a indicat faptul că, careva revendicări față de inculpatul *Panasiuc Sergiu* nu are, cerând încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, depunând în acest sens și cerere scrisă (f. d. 193).

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului *Panasiuc Sergiu*,

instanța de apel a constatat ca cauza a fost examinată prin probele administrate de acuzatorul de stat și s-a constatat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09 aprilie 2021, a fost contestată cu apel în partea soluționării chestiunii privind soarta corpului delict, solicitând restituirea acestuia inculpatului.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod procedură penală *„la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delict”*.

Conform prevederilor art. 397 pct. 2) Cod procedură penală, *„instanța de judecată la emiterea sentinței urmează să soluționeze și să dispună inclusiv și cu privire la confiscarea specială”*.

Potrivit art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) și bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Astfel, în temeiul art. 106 alin. (2), lit. a) Cod penal, instanța de apel a considerat just de a menține soluția primei instanțe privind confiscarea în beneficiul Statului a *„notebook-ului de model „Asus X540U”, identificat ca: FCC ID: XXXXX cu bloc de încărcare de model „Asus”, invocând că acest bun a fost utilizat și a servit la săvârșirea infracțiunii, motivând că, această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim, este necesară într-o societate democratică și este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.*

**5.** Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel, avocatul *Cristin Chiriac* în numele inculpatului Panasiuc Sergiu, a declarat recurs ordinar, invocând prevederile art.427 alin. (1), pct. 4) și 6) Cod de procedură penală, prin care a solicitat admiterea recursului, cu dispunerea rejudecării în instanța de apel pentru a corecta eroarea judiciară.

În motivarea recursului declarat avocatul a menționat că, inculpatul a recuperat paguba pricinuită părții vătămate și s-au împăcat, iar procesul s-a încetat prin sentință de încetare.

Totodată, a susținut că, partea vătămată nu are careva pretenții către inculpat, și nu se întrunesc condițiile prevăzute de art. 106 Cod Penal, pentru a confisca corpul delict.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din considerentele ce urmează.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.*

Din conținutul recursului declarat în cauză se constată că recurentul nu este de acord cu sentința primei instanțe și decizia instanței de apel, în partea aplicării confiscării speciale a corpului delict utilizat la comiterea infracțiunii, cât și cu faptul examinării cauzei de către instanța de apel în

lipsa inculpatului, motivând că nu a fost dispusă aducerea silită a acestuia.

Analizând decizia instanței de apel, prin prisma erorilor de drept invocate de recurenta la art. 427 alin. (1), pct. 4), și 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când: 4) *judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii, și când 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Referitor la temeiul de recurs invocat de apărător, prin prisma pct.4) alin.(1), art.427 Cod de procedură penală, prin care susține că instanța de apel i-a încălcat inculpatului dreptul la apărare, deoarece a examinat cauza în lipsa acestuia, Colegiul penal analizând actele și lucrările dosarului în raport cu argumentele din recurs, constată că astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

În acest context, Colegiu penal notează dispoziția art.319 alin.(1) Cod de procedură penală care stipulează că *judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sânt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Ne înfățișarea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistența juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.*

Potrivit art.412 alin.(5) Cod de procedură penală - *neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei.*

Reieșind din materialele cauzei se atestă că, inculpatul a fost prezent la examinarea cauzei în fond, cât și la pronunțarea sentinței, ulterior fiind legal citat și în instanța de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție cu mențiunea - nereclamat (f.d.216). Mai mult ca atât, apel împotriva sentinței a declarat avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului Panasiuc Sergiu, fapt ce denotă că atât avocatul acestuia, cât și inculpatul au cunoscut despre aflarea pe rol și examinarea cauzei în ordine de apel.

Prin urmare, Colegiul penal reține, că decizia instanței de apel privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, nu afectează dreptul acestuia la apărare, în contextul în care pe parcursul examinării cauzei, Panasiuc Sergiu a fost reprezentat de avocatul ales în baza de contract, Chiriac Cristin, care a susținut pe deplin apelul declarat în numele acestuia.

La acest capitol, Colegiul penal reține hotărârea *Năstase v. Republica Moldova* din 17 ianuarie 2019 (cererea nr.74444/11), în care Curtea a relevat că în cazul când prin atitudinea sa, anume reclamantul a determinat examinarea cauzei în absența sa de către instanțele judecătorești naționale, concluzionând că, prin acțiunile sale, reclamantul a renunțat la dreptul său de a se apăra personal. Totodată, având în vedere că prezenta cauză nu se referă la un acuzat necitat sau nereprezentat de către un avocat și ținând cont de marja de apreciere a autorităților naționale, Curtea a considerat că, de fapt, condamnarea reclamantului *în absența* și refuzul instanțelor de a reexamina cauza în prezența sa nu a constituit o *sanctiune disproporționată.*”

Totodată urmează de menționat și practica CEDO, *cauza Kattan versus România (decizia din 21 ianuarie 2014)*, prin care s-a statuat că nu va fi încălcat art.6 din CEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele

comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului.

De asemenea, instanța de recurs accentuează, că soluția respectivă a instanței de apel, vine în concordanță și cu jurisprudența CtEDO, care în § 35 din hotărârea în cauza Avramenco vs Moldova a statuat, că nu poate fi admisă cerința reclamantului cu privire la constatarea încălcării art. 6§1 CEDO, în contextul în care acesta nu a prezentat motive întemeiate în privința lipsei sale de la judecarea cauzei.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal conchide că criticile formulate de către apărător, referitor la încălcarea procedurii de citare a inculpatului nu pot fi acceptate și urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În privința temeiului de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, nefiind identificate careva circumstanțe care ar justifica incidența acestui temei de recurs, dat fiind faptul că, instanța de apel, la judecarea apelului și adoptarea deciziei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1), pct. 8) Cod de procedură penală, s-a expus detaliat și argumentat asupra motivelor relevante invocate în apelul recurentului, hotărârea adoptată cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția, fiind întemeiată în fapt și în drept.

Așadar, nu pot fi reținute nici argumentele apărării precum că instanțele de fond greșit au aplicat la speță prevederile confiscării speciale, eronat constatând faptul că, *notebook-ul de model „Asus X540U”, identificat ca: FCC ID: XXXXX cu bloc de încărcare de model „Asus”,* cade sub incidența prevederilor art.106 Cod penal, întrucât din conținutul deciziei atacate rezultă cu claritate că instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, la adoptarea soluției de aplicare a confiscării speciale în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prevederile art. art.98 alin.(1), (2), lit. d), 106 alin.(2) lit. a) Cod penal, 162 alin.(1), pct. 1) Cod de procedură penală, conform căror măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. Măsură de siguranță este și confiscarea specială. Sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, instanța de apel pronunțându-se în mod detaliat și argumentat asupra tuturor motivelor invocate de către avocat în acest sens, în apelul declarat.

Argumentul părții apărării precum că, măsura de confiscare a notebook-ul de model „Asus X540U”, greșit a fost aplicat în speță, deoarece părțile s-au împăcat, și procesul penal a fost încetat, urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat, or, încetarea procesului penal în temeiul art. 109 Cod penal nu constituie temei de reabilitare a inculpatului și nu exclude aplicarea confiscării speciale a bunului folosit la comiterea infracțiunii.

Colegiul penal reține că în speța s-a stabilit cert că, inculpatul utilizând calculatorul și datele de plată online a cardului nr. XXXXX emis de

BC „Victoriabank” SA, ce aparține părții vătămate Haciaeva Svetlana, prin adresa IP: XXXXX, a efectuat zece tranzacții neautorizate către internet comerciantul din Federația Rusă – Tanki Online LDT, în sumă de 19.990 RUB, care conform cursului oficial al BNM în perioada comiterii faptei a constituit suma de 5552,68 lei, alimentându-și contul „Ingame II\_WSQ\_I”, cauzând părții vătămate Haciaeva Svetlana, un prejudiciu material în proporții considerabile.

Respectiv, confiscarea specială ca măsură de siguranță ce are ca scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală, și-a atins scopul scontat în cauza dedusă judecății, iar trecerea forțată și gratuită, în proprietatea statului a *notebook-ul de model „Asus X540U”* a fost una legală și necesară.

Prin urmare, Colegiul penal a reținut că instanța de apel corect a apreciat că, corpul delict menționat a fost implicat direct la comiterea infracțiunii, obiect prin care s-a efectuat plată în formă electronică, iar în baza prevederilor art. art. 162 alin.(1), pct. 1), art. 385 alin.(1), pct.13), art. 397 pct.2) Cod de procedură penală și art.106 alin.(2), lit. a) Cod penal, just s-a dispus și menținut confiscarea corpului delict.

Prin urmare, instanța de recurs nu a stabilit în speță existența erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1), pct. 4) și 6) Cod de procedură penală, care ar condiționa casarea deciziei contestate, impunându-se soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul *Cristin Chiriac* înaintat în numele inculpatului Panasiuc Sergiu, ca fiind vădit neîntemeiat.

**7.**În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul *Chiriac Cristin* în numele inculpatului Panasiuc Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2022, în cauza penală în privința lui **Panasiuc Sergiu Alexei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 09 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena