

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

12 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Mirca Alexandru XXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, declarată de către ultimul, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare a strămutării:

05 decembrie 2022 – 12 decembrie 2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2021, inculpatul Mirca Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. Împotriva sentinței a fost declarat apel de către apărare, cauza fiind ulterior repartizată Curții de Apel Chișinău.

3. La 30 noiembrie 2022, prin intermediul Poștei electronice în adresa Curții Supreme de Justiție a fost expediată cererea de strămutare, depusă de către inculpatul Mirca Alexandru, înregistrată în cadrul instanței supreme la aceeași dată cu nr. de intrare 4565, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți.

Potrivit inculpatului motiv pentru înaintarea cererii de strămutare a servit suspiciunea ultimului referitor la imparțialitatea judecătorilor care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău din motiv că acești judecători anterior au mai examinat și alte cauze în privința ultimului și au pronunțat decizii defavorabile acestuia.

În motivarea celor invocate, inculpatul Mirca Alexandru explică că în cazul în care cauza va fi examinată de către Curtea de Apel Chișinău, ar putea știrbi imaginea și nepărtinirea judecătorilor acestei instanțe.

Astfel, inculpatul a înaintat prezenta cerere, considerând că soluționarea în continuare a cauzei penale în privința sa, de instanța nominalizată, care potrivit lui

anterior ar fi dat dovadă de o poziție imparțială, afectează dreptul acestuia la un proces echitabil.

4. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile inculpatului Mirca Alexandru nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, or, motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Așadar, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, Curtea de la Strasbourg a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*a se vedea hotărârea Lungoci versus România*).

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură

condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În fond, Colegiul penal atestă că, în susținerea cererii de strămutare autorul invocă dubiile acestuia în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze.

Mai mult, din cele invocate rezultă că inculpatul Mirca Alexandru exprimă neîncredere față de toți magistrații instanței respective, fără a aduce careva motive întemeiate și clar definite, solicitând strămutarea cauzei, situație ce nu poate fi examinată în cadrul procedurii strămutării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Totodată, Colegiul penal reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*a se vedea art. 26 Cod de procedură penală*).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că cererea inculpatului Mirca Alexandru de strămutarea a judecării cauzei penale în privința sa de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, și anume, Curtea de Apel Bălți, nu conține motive și documente care potrivit legii ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, circumstanțele indicate în cerere având un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

5. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Mirca Alexandru XXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, declarată de către ultimul, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **12 decembrie 2022**.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan