

Curtea Supremă de Justiție  
ÎNCHEIERE

12 decembrie 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând sesizarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Garabagiu Valentina, cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cererii depuse de către condamnatul Onici Alexandr,

***Termenul de examinare a strămăturii:***

08.12.2022 – 12.12.2022

CONSTATĂ :

1. La 11 octombrie 2022, în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a fost înregistrată cererea condamnatului Onici Alexandr, prin care a solicitat revizuirea pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26.11.2018, având în vedere că art. 190 Cod penal, în baza căruia a fost recunoscut vinovat și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, a fost modificat.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 11 octombrie 2022, a fost declinată competența de la examinarea cererii depuse de către condamnatul Onici Alexandr, în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, motivându-și soluția prin faptul prezenței unei proceduri penale de revizuire, și anume în cazurile prevăzute de art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală.

3. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2022, a fost declinată competența de la examinarea cererii depusă de către condamnatul Onici Alexandr, în favoarea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia.

Drept motiv a invocat faptul că, condamnatul Onici Alexandr a utilizat în adresarea sa cuvântul „revizuire” însă în esență solicită de fapt, în legătură cu modificările survenite în art. 190 Cod penal, aplicarea prevederilor art. 10<sup>1</sup> Cod

penal, liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației. Faptul că autorul cererii a utilizat doar cuvântul revizuire, dar nu a expus nici o circumstanță prevăzută de art. 458 Cod de procedură penală, nu suntem în prezența unei cereri de revizuire.

Potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța soluționează chestiunea privind liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art. 10 și 10<sup>1</sup> Cod penal), precum și excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată, iar conform prevederilor art. 470 și 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile date se examinează de către judecătorii instanței de drept comun al instanței din raza de activitate a instituției care pune în executare pedeapsa.

4. Analizând conflictul de competență, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (*conflict pozitiv de competență*) ori își declină competența (*conflict negativ de competență*), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că între Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), și Judecătoria Cahul (sediul Taraclia), a apărut conflictul negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoria Cahul, sediul Taraclia din 11 octombrie 2022, a fost declinată competența de la examinarea cererii depuse de către condamnatul Onici Alexandr, în favoarea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, motivându-și soluția prin faptul prezenței unei proceduri penale de revizuire, și anume în cazurile prevăzute de art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau

mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Din textul cererii condamnatului Onici Alexandr, rezultă că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26.11.2018, ultimul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani. Având în vedere că prevederile art. 190 Cod penal au fost modificate, a solicitat revizuirea pedepsei stabilite prin sentința menționată.

Statuînd asupra celor menționate de condamnat în cerere, și anume revizuirea pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26.11.2018, din motiv că prevederile art. 190 Cod penal au fost modificate, Colegiul penal constată că, condamnatul nu a expus nici o circumstanță prevăzută de art. 458 Cod de procedură penală, dar de fapt, semnalează aplicarea prevederilor art. 10<sup>1</sup> Cod penal - *liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației*.

În acest sens; Colegiul penal ține să menționeze prevederile art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța soluționează chestiunea privind liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art. 10 și 101 Cod penal), precum și excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată, iar conform prevederilor art. 470 și 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile date se examinează de către judecătorii instanței de drept comun al instanței din raza de activitate a instituției care pune în executare pedeapsa.

Din materialele cauzei se constată că, condamnatul Onici Alexandr se deține în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, unde își execută pedeapsa până în prezent.

Prin urmare, Colegiul penal reține drept întemeiate constatările Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și declinarea competenței către Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, deoarece condamnatul prin cerere a solicitat revizuirea pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar pedeapsa o execută în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, aflat în raza de activitate a Judecătoriei Cahul.

Or, în speță nu pot fi reținute prevederile art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, și anume cazurile de revizuire a procesului penal.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că competența de a examina

cererea condamnatului Onici Alexandr, îi revine Judecătoriei Cahul, judecătorului de instrucție de la locul aflării instituției penitenciare unde condamnatul își execută pedeapsa.

5. În conformitate cu prevederile art. 45, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Se stabilește, competența Judecătoriei Cahul, pentru examinarea cererii depuse de către condamnatul Onici Alexandr.

Încheierea este definitivă.

Încheierea va fi pronunțată integral la **12 decembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana