

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

*31 octombrie 2022*

*mun. Chișinău*

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion, Diaconu Iurie, Catan Liliana și Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2022, în cauza penală în privința lui

*Galuşceac Nina XXXXX, născută la  
XXXXX, originară și domiciliată în XXXXX*

**Termenul examinării cauzei:**

*Instanța de fond: 09.04.2021 – 25.08.2021;*

*Instanța de apel: 30.09.2021 – 28.02.2022;*

*Instanța de recurs: 19.05.2022 – 31.10.2022.*

Asupra recursului ordinar în cauză, Colegiul penal lărgit

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 25 august 2021, cauza fiind examinată în baza procedurii prevăzute la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penal, *Galuşceac Nina XXXXX* a fost recunoscută vinovată și condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 42, 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), d), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de 3 (trei) ani;

- art. 217 alin. (3) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de 3 (trei) ani;

- art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de 3 (trei) ani;

- art. 218 alin. (3) lit. b), c) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Galușceac Nina i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani.

A fost admis demersul procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu dispunerea expertizelor judiciare și s-a încasat din contul lui Galușceac Nina în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 9 660,00 (nouă mii șase sute șazeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Galușceac Nina, activând în calitate de soră medicală în cadrul Centrului de Sănătate Rîșcani, cu folosirea situației de serviciu, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Boris Tcacișin, acționând intenționat, din interes material, pe parcursul anului 2019, în zile diferite, a falsificat mai multe rețete medicale, care ofereau dreptul de a procura din farmacii pastile ce conțin substanțe psihotrope, înstrăinându-le ilegal contra sumei de 150-200 lei, pentru o rețetă, lui Tcacișin Boris, a.n. 1959, cunoscând cu certitudine că, ultimul după ce intra în posesia acestora, procura ilegal din farmacii pastile ce conțin substanțe psihotrope pentru ulterioara înstrăinare a acestora altor persoane.

În rezultat, la data de 28 august 2019, în orașul Rîșcani, Tcacișin Boris a înstrăinat cet. Cemărtan Vasile, 60 de pastile, ambalate în 6 blistere cu denumirea „Diazepex”.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-895 din 30 august 2019 cele 60 de comprimate de culoare albă ambalate în 6 blistere, conțin substanță psihotropă Diazepam. Masa totală a substanței psihotrope Diazepam în cele 60 de comprimate constituie 0,300 g. Conform Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind Lista

substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, Diazepam în cantitate de 0,300 g, constituie proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatei au fost încadrate în baza art. 42, 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), d), f) Cod penal, adică *complicitate la circulația ilegală a drogurilor, adică contribuirea la procurarea, păstrarea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, acțiuni săvârșite de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, în proporții mari*.

**Tot ea**, activând în calitate de soră medicală în cadrul Centrului de Sănătate Rîșcani, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, cu folosirea situației de serviciu, a păstrat ilegal în biroul său de serviciu nr. 25 din incinta Centrului de Sănătate Rîșcani, droguri și anume 25 de pastile, care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-74 din 28.02.2020, 25 pastile de formă rotundă și fragmentul de pastilă de culoare albă, conțin substanță psihotropă - Alprazolam, cantitatea de substanță psihotropă - Alprazolam în 25 pastile examinate constituie 0,625 g (0,00025 g. per pastilă), masa fragmentului de pastilă ce constituie substanța psihotropă Alprazolam, constituie 0,065, în posesia cărora ea a intrat în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, deținându-le până la 03.01.2020, când, în cadrul perchezițiilor efectuate pe marginea cauzei penale nr. 2019300257, de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Rîșcani, au fost depistate și ridicate din biroul de serviciu al acesteia nr. 25 din incinta Centrului de Sănătate Rîșcani.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, Alprazolam în cantitate de 0,69 g constituie proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatei au fost încadrate în baza art. 217 alin. (3) lit. d) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică *păstrarea drogurilor fără scop de înstrăinare, acțiuni prevăzute la alin. (2) săvârșite cu folosirea situației de serviciu*.

**Tot ea**, activând în calitate de soră medicală în cadrul Centrului de Sănătate Rîșcani, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia drogurilor, care i-au fost înstrăinate de persoane neidentificate și contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, cu folosirea situației de serviciu, a păstrat ilegal la domiciliul său situat pe str. Independenței 16 A, ap. 11, or. Rîșcani și în biroul său de serviciu nr. 25 din incinta Centrului de Sănătate Rîșcani, medicamente în capsule și fiole, care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-

R-74 din 28.02.2020, masa capsulelor alb-albastre, ce conțin substanță psihotropă – Tramadol constituie în total 3,199 g (0,319+2,88), masa capsulelor alb-roșii ce conțin substanță psihotropă – Tramadol constituie în total 9,506 g (8,74+0,766), cantitatea de substanță psihotropă – Tramadol (recalculată la masa uscată) din lichidele de culoare galbenă constituie în total 0,15 g (0,067g+0,83g), cantitatea de substanță psihotropă – Tramadol (recalculată la masa uscată) din lichidul din seringă constituie 0,048 g, cantitatea de substanță stupefiantă – morfină în două fiole examinate constituie 0,172 g (0,086 gr. per fiolă) și Raportului de expertiză judiciară nr. 37/12/2-R-73 din 11.02.2020, cantitatea de substanță stupefiantă – morfină, în 10 pastile constituie 0,1 g (0,01 gr. per pastilă), cantitatea de substanță stupefiantă – morfină, în 10 fiole constituie 0,86 g (0,086 gr. per fiolă), cantitatea de substanță psihotropă – Tramadol, în lichidul examinat recalculat la masa uscată constituie 0,04 g, deținându-le până la 03.01.2020, când, în cadrul perchezițiilor efectuate pe marginea cauzei penale nr. 2019300257, de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Rîșcani, toate au fost depistate și ridicate din domiciliul său situat pe str. Independenței 16 A, ap. 11, or. Rîșcani și din biroul de serviciu al acesteia, nr. 25 din incinta Centrului de Sănătate Rîșcani.

Conform Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora: Tramadol în cantitate de 12,943 și Morfină în cantitate de 1,132 g constituie proporții deosebit de mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, în drept, acțiunile inculpatei au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică *păstrarea drogurilor fără scop de înstrăinare, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu și în proporții deosebit de mari.*

**Tot ea**, activând în calitate de soră medicală în cadrul Centrului de Sănătate Rîșcani, având în obligațiuni completarea la indicația medicului de familie, Bîlici Emilia, a rețetelor medicale ce permit procurarea din farmacie a substanțelor cu circuit restrâns, având o înțelegere prealabilă cu cet. Tcacișin Boris, urmare a instigării de către ultimul să falsifice rețete medicale care oferă dreptul de a procura din farmacie pastile ce conțin substanțe psihotrope, pe parcursul anului 2019, în zile diferite, având acces la rețetele și ștampila medicului de familie Emilia Bîlici, fără ca ultima să cunoască, acționând intenționat, din interes material, urmărind scopul obținerii drogurilor în proporții deosebit de mari, a falsificat mai multe rețete medicale, care ofereau dreptul de a procura din farmacie pastile ce conțin substanțe psihotrope, indicând în acestea datele de identitate ale unor persoane, cărora, de fapt, nu le-au fost eliberate astfel de rețete, înstrăinându-le ilegal contra sumei de 150-200 lei pentru o rețetă lui Tcacișin Boris, a.n. 1959, cunoscând cu certitudine că, ultimul după ce intra în posesia acestora, le înstrăina altor persoane neidentificate de organul de urmărire penală sau procura ilegal din farmacie pastile ce conțin substanțe psihotrope

pentru consum personal, cât și pentru ulterioara înstrăinare.

Astfel, Galușceac Nina pe parcursul anului 2019 a falsificat rețete conform cărora au fost prescrise și ulterior înstrăinate droguri pe numele cet. Baronciuc Maria, Dovgani Evgheni, Galușceac Valerii, Gumeniuc Valentina, Iacolciuc Victor, Suchareva Valentina, Tcacișin Boris, Bădărău Boris, Bădărău Boris, Tcacișina Nina, Țibulscăia Maria.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, în drept, acțiunile inculpatei au fost încadrate în baza art. art. 218 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, prescrierea ilegală sau încălcarea regulilor de circulație a drogurilor, adică *falsificarea rețetei care permite obținerea drogurilor, acțiuni prevăzute la alin. (2), săvârșite de două persoane, cu scopul de a obține droguri în proporții deosebit de mari.*

2. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, împotriva acesteia a declarat apel *procurorul*, care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea pedepsei stabilite, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Galușceac Nina să-i fie stabilită pedeapsa în baza art. 42, 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), d), f) Cod penal, sub formă de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea în domeniul legat cu circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani; în baza art. 217 alin. (3) lit. d) Cod penal, pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea în domeniul legat cu circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani; în baza an. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea în domeniul legat cu circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani; în baza art. 218 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, pedeapsă sub formă de 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea în domeniul medicinei pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, lui Galușceac Nina să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea în domeniul legat cu circulația substanțelor narcotice și cel al medicinei pe un termen de 5 ani.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2022, apelul declarat a fost admis, din alte motive decât cele invocate în apel, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

S-a încetat procesul penal în privința inculpatei Galușceac Nina Maxim în baza art.

218 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, conform art. 2 al Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova.

S-a încetat procesul penal în privința inculpatei Galușceac Nina Maxim în baza art. 217 alin. (3) lit. d) Cod penal, conform art. 2 a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova.

Lui Galușceac Nina Maxim, considerată vinovată în baza art. 42, 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), d), f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de 3 (trei) ani.

Lui Galușceac Nina Maxim, considerată vinovată în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Galușceac Nina Maxim i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Galușceac Nina pentru o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

**3.1.** Pentru a se pronunța în sensul dat, instanța de apel, făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, instanța a ajuns la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatei Galușceac Nina în baza art. 42, 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), d), f); art. 217 alin. (3) lit. d); art. 217 alin. (4) lit. b); art. 218 alin. (3) lit. b), c) Cod penal.

Reieșind din conținutul apelului formulat de către partea acuzării rezultă că, sentința primei instanțe a fost contestată sub aspectul individualizării pedepsei penale.

Instanța de apel, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatei a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celei vinovate, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia, motiv din care alegerile acuzatorului de stat au fost apreciate ca fiind declarative în sensul dat.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, instanța de apel a remarcat că prima instanță a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatei și a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În acest sens, s-a relevat că faptele prejudiciabile comise de către inculpată constituie infracțiuni mai puțin grave și grave săvârșite cu intenție, în calitate de circumstanță atenuantă a fost reținută căința sinceră manifestată în cadrul ședinței de judecată față de acțiunile comise. Urmează a se lua în calcul și vârsta inculpatei, care este în etate, precum și faptul că, inculpata nu a fost condamnată anterior, la locul de domiciliu este caracterizată pozitiv, starea de sănătate a acesteia este nesatisfăcătoare, iar soțul ultimei este grav bolnav, fiind ținut la pat.

Prin urmare, instanța ierarhic inferioară ținând cont de starea familială, de lipsa unor antecedente penale, de gravitatea infracțiunilor incriminate inculpatei, just și întemeiat a ajuns la concluzia că nu este rațional ca inculpata să execute pedeapsa cu închisoarea în penitenciar și, în acest sens, a dispus suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatei, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

Pe această linie de considerente, instanța de apel a conchis ca fiind neîntemeiate solicitările procurorului, care a pledat pentru aplicarea față de inculpata Galușceac Nina a unei pedepse cu închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, de vreme ce, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit careva circumstanțe ce ar genera aplicarea unei asemenea pedepse, în situația în care, Galușceac Nina anterior nu a fost condamnată, fiind trasă pentru prima dată la răspundere penală. Prin urmare, instanța a considerat că inculpata merită de a-i fi acordată posibilitatea să îndreptățească încrederea acordată pe o perioadă de probațiune în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal.

Totodată, s-a remarcat pe cazul dat, intervenirea circumstanțelor care condiționează încetarea procesului penal în privința inculpatei Galușceac Nina pe capetele de acuzare în baza prevederilor art. art. 217 alin. (3) lit. d), 218 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, care a depus cerere privind aplicarea amnistiei. Din aceste considerente instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat de procuror, din alte motive decât cele invocate, având în vedere că procesul penal în privința inculpatei urmează a fi încetat. În argumentarea acestei poziții instanța a menționat următoarele.

Potrivit art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Concomitent, la data de 31 decembrie 2021 a intrat în vigoare Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) ale legii nominalizate, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8.

Conform prevederilor art. 2 al aceleiași legi, (1) *Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.*

(2) *Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.*

(3) *Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.*

(4) *În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.*

Potrivit sancțiunii prevăzute la art. 217 alin. (3) lit. d) Cod penal, fapta prejudiciabilă se pedepsește cu închisoare de până la 4 ani, iar potrivit sancțiunii art. 218 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, fapta incriminată se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, adică se încadrează în limita prevăzută de lege în vederea aplicării actului amnistiei. De asemenea, infracțiunile incriminate în baza art. art. 217 alin. (3) lit. d), 218 alin. (3) lit. b), c) Cod penal nu se enumeră printre cele exceptate de la aplicarea amnistiei.

Astfel, instanța de apel a constatat că circumstanțele cauzei deduse judecății întrunesc condițiile de aplicare a actului amnistiei în privința inculpatei Galușceac Nina în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Luând în considerare faptul recunoașterii vinovăției de către inculpată, precum și acordul acesteia de a fi aplicat actul amnistiei, instanța a conchis că circumstanțele cauzei întrunesc condițiile Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Prin urmare, în temeiul art. 2 al legii nominalizate, procesul penal în privința lui Galușceac Nina, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217 alin. (3) lit. d), 218 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, urmează a fi încetat.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Pentru a susține recursul declarat, acuzatorul de stat afirmă că prin stabilirea pedepsei lui Galușceac Nina sub formă de închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei, se conturează o modalitate de executare a pedepsei vădit neproportională celor comise, care nu ar asigura scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatei, respectiv acesta ar putea comite alte fapte antisociale, inclusiv infracțiuni din aceeași categorie.

Acuzarea consideră că, aplicarea valorii minime de pedeapsă pentru fiecare infracțiune în parte, comisă de Galușceac Nina, nu va atinge scopul legii penale, și anume de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni de către ultima, or potrivit materialelor cauzei penale, inculpata a comis faptele prejudiciabile o perioadă îndelungată de timp și a încetat acțiunile sale ilegale doar datorită deconspirării acesteia de către organul de urmărire penală.

Mai mult, infracțiunile din domeniul circulației ilegale de droguri, atentează la relațiile sociale referitoare la sănătatea publică, și anume la relațiile sociale cu privire la circulația legală de droguri, iar aplicarea pedepsei la limita minimă, ar încuraja de fapt alte persoane la comiterea unor infracțiuni similare pe viitor.

Este de menționat faptul că, în cauza dată nu există și nu au fost stabilite circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea fetei inculpatei, precum și careva circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal.

Subsidiar, se atrage atenția la faptul că instanța de apel în conținutul deciziei pronunțate, încetează procesul penal în privința inculpatei Galușceac Nina Maxim în baza art. 218 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, conform art. 2 al Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova. Încetează procesul penal în privința inculpatei Galușceac Nina Maxim în baza art. 217 alin. (3) lit. d) Cod penal, conform art. 2 a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova.

O astfel de argumentare a instanței de apel contravine însă normelor procedural-penale, or în cazul dat urma a se pronunța o sentință de condamnare a inculpatei cu numirea unei pedepse și liberarea ulterioară de executarea acesteia, în legătură cu intervenirea Legii cu privire la amnistie.

**4.1.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, avocatul Lupacescu Veaceslav în numele inculpatului Galușceac Nina a depus referință

privitor la opinia sa asupra recursului procurorului, menționând că acesta urmează a fi respins, ca inadmisibil.

5. Judecând recursul ordinar declarat și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că acesta urmează a fi admis în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sânt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Cât privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

Revenind la textul deciziei recurate, și lecturând partea descriptivă a acesteia, instanța de recurs remarcă faptul că, la baza soluției de încetare a procesului penal în privința lui Galușceac Nina a fost reținută Legea cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Așadar, statuând asupra vinovăției inculpatei în comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute la art. 218 alin. (3) lit. b), c) și art. 217 alin. (3) lit. d) Cod penal, în baza cererii scrise depusă personal de către cea din urmă (f.d. 82-83, vol. V), instanța de apel a purces la verificarea condițiilor, care necesită a fi întrunite cumulativ pentru a fi aplicabilă legea discutată. În acest sens, au fost identificate următoarele norme legale din Legea privind amnistia care, în viziunea instanței de apel, au fost călăuzitoare și suficiente pentru justa soluționare a cauzei penale vizate: „Conform art. 2 alin.(1) al Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Potrivit art. 2 alin. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data

comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Potrivit art. (3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

În prevederile Art. 1. - (1) din legea sus menționată se indică faptul : „Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.” (f.d. 110-111, vol. V).

Totodată, potrivit dispozitivului deciziei contestate se reține că: se încetează procesul penal în privința inculpatei Galușceac Nina Maxim în baza art. 218 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, conform art. 2 al Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova. Se încetează procesul penal în privința inculpatei Galușceac Nina Maxim în baza art. 217 alin. (3) lit. d) Cod penal, conform art. 2 a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova (f.d. 112, vol. V).

Asupra celor consemnate supra, Colegiul găsește necesar a puncta că în corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a apelului, instanța urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

Reieșind din înțelesul juridic al normei precitate, rezultă că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal în privința inculpatului, cu liberarea de răspundere penală a acestuia, punând la baza acesteia intervenirea actului de amnistie, din moment ce legiuitorul autohton a stabilit expres că în cazul amnistiei se adoptă o sentință (hotărâre) de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și ținând cont de

motivele casării deciziei atacate, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

**DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2022, în cauza penală în privința lui *Galuşceac Nina XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată integral la *13 decembrie 2022*.

Președinte

Judecători

Toma Nadejda

Guzun Ion

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Boico Victor