

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie,

examinând sesizarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, privind soluționarea conflictul negativ de competență apărut la judecarea cauzei contravenționale, în privința lui Egorov Igor, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.264 Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În procedura Judecătoriei Bălți, sediul Central, a parvenit cauza contravențională pornită în privința contravenientului Egorov Igor, care se prezumă că a săvârșit contravenția prevăzute de art.264 Cod contravențional.

2. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 16 noiembrie 2022, s-a dispus a declina competența și a remite cauza contravențională în privința lui Egorov Igor pentru examinare, conform competenței teritoriale Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

2.1. Pentru a pronunța încheierea, instanța de judecată a indicat că, din materialele cauzei contravenționale rezultă că, agentul constator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Badarău Gheorghii, pe 09 noiembrie 2022 a întocmit în privința lui Egorov Igor, angajat în calitate de șef adjunct interimar al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Șoldănești, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.XXXXX prin care s-a invocat faptul că, deținând calitatea de fondator și administrator al Gospodăriei Țărănești „Egorov Igor Alexandru”, în perioada 2015-2022, Egorov Igor ar fi prelucrat terenurile agricole cu suprafața de 11 ha, amplasate în extravilanul satului Țareuca, raionul Rezina, care aparțin cu drept de proprietate lui Cleinic Alexandr, Cleinic Ana și Cleinic Dmintri, astfel, invocându-se săvârșirea contravenției prevăzute de art.264 Cod contravențional - *„Participarea ilegală a funcționarului public, la activitatea de întreprinzător prin crearea (fondarea) unor întreprinderi, precum și conducerea directă sau indirectă, prin intermediul altor persoane, a activităților întreprinderilor”*.

Instanța de judecată a menționat că, în conformitate cu art.393 alin.(2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin.(1) al acestui articol se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

Totodată, instanța de judecată atestă că, fapta contravențională care se impută persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Egorov Igor, se pretinde a fi săvârșită în raionul Rezina, satul Țareuca.

În sinteza celor expuse, instanța de judecată a raportat circumstanțele de drept enunțate la situația faptică și a conchis că competența de a examina cauza contravențională este Judecătoria Orhei, sediul Rezina.

3. Prin Încheierea Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 24 noiembrie 2022 s-a dispus declinarea competenței de examinare a cauzei contravenționale intentate în privința lui Egorov Igor, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.264 Cod contravențional.

3.1. În motivarea sesizării s-a invocat prevederile art.394 alin.(1¹) Cod contravențional, potrivit căroră, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art.393 alin.(2) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

Din analiza cumulativă, analogică și sistemică a prevederilor art.399, 394 alin.(1¹), 395 Cod contravențional reiese că, examinarea cauzei contravenționale în fond, se efectuează de instanța de judecată din raza de activitate a autorității competente să constate contravenția.

Având în vedere cele relatate supra, judecătorul reține că, în speță este aplicabil art.7 alin.(1) Legea nr. 104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție și anume: „*Centrul este un organ unitar, centralizat și ierarhic, constituit din aparat central și subdiviziuni teritoriale.*”

Precum rezultă din materialele dosarului contravențional, agentul constator al Centrului Național Anticorupție, Direcția Generală Teritorială Nord, își are sediul în mun. Bălți str. Dostoevski 12, adresă ce se află în raza de circumscripție a Judecătoria Bălți.

În asemenea circumstanțe de fapt și de drept, judecătorul concluzionează că Judecătoria Orhei, sediul Rezina, nu este competentă să examineze cazul dat.

4. Examinând conflictul de competență în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, „*când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună*”, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a apărut conflict negativ de competență, respectiv - ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor instanțe naționale, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că, la originea speței date este soluționarea cauzei contravenționale, în privința lui Egorov Igor, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.264 Cod contravențional, care a generat conflictul negativ de competență între instanțele de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul penal relevă că, potrivit prevederilor art.395 alin.(1¹) Cod contravențional, **contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă** sau procurorul care a emis decizia, ori instanța **de la locul unde își are sediul autoritatea competentă**, pentru cazurile prevăzute la art.394 (1¹) Cod contravențional.

Conform prevederilor art.394 alin.(1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art.393 alin.(2) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

Prin urmare, Colegiul penal notează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.030/2022 din 09 noiembrie 2022, este indicat că sediul agentului constator al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție este în **mun. Bălți, str. Dostoevski 12.**

Astfel, Colegiul penal având în vedere aceste circumstanțe și prevederile art.395 alin.(1¹) Cod contravențional, conchide că pentru soluționarea cauzei contravenționale, în privința lui Egorov Igor, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.264 Cod contravențional, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Bălți, sediul Central.

5. În conformitate cu prevederile art.art.44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Stabilește competență Judecătoria Bălți, pentru examinarea cauzei contravenționale în privința lui Egorov Igor, pe art.264 Cod contravențional.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 14 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie