

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Anton Vasile în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2022, în cauza penală privind-l pe

FALA Dumitru XXXXX, născut la
XXXXX, domiciliat XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 14.06.2021 – 07.04.2022;

Instanța de apel: 05.05.2022 – 08.06.2022;

Instanța de recurs: 04.08.2022 – 02.11.2022.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 07 aprilie 2022, *cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364^l Cod de procedură penală* Fala Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, iar în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită i s-a adăugat în întregime pedeapsa complementară neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani din 15 aprilie 2016 sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții din domeniul farmaceutic pe termen de 3 (trei) ani, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții din domeniul farmaceutic pe un termen de 3 (trei) ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Fala Dumitru a săvârșit sustragere pe ascuns a bunului altei persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în următoarele circumstanțe, la 10.05.2021, ora fiind imposibil de stabilit de organul de urmărire

penală, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunului altei persoane, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, a pătruns în interiorul construcției destinate pentru adăpostirea ovinelor, care este amplasată în extravilanul XXXXX, care aparține părții vătămate Litvin Leonid, de unde a sustras pe ascuns un miel cu vârsta de aproximativ 6 luni, cu masa de aproximativ 20-23 kg, prețul căruia constituia 1200 lei și trei miei cu vârsta de aproximativ trei săptămâni, cu masa de aproximativ 6-6,5 kg fiecare, prețul unuia constituia 450 lei, cauzând astfel părții vătămate, daune în proporții considerabile, în sumă totală de 2550 lei.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată *cu apel de către inculpat*, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. De asemenea, printr-o cerere suplimentară a solicitat reducerea pedepsei stabilite cu 1/3 prin aplicarea prevederilor art. 7 lit. a) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2022, apelul inculpatului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, prima instanță a examinat cauza în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedura penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Stabilind ca fiind dovedită comiterea de către inculpat a infracțiunii imputate, instanța de judecată, reținând circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea și trecutul criminal al lui Fala Dumitru, a considerat că corectarea acestuia poate avea loc doar în condiția privării de libertate, în acest sens stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an, iar în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 an cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții din domeniul farmaceutic pe un termen de 3 ani.

Instanța de apel a constatat că, sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei și nici în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, inculpatul pledând doar pentru aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În acest sens, instanța de apel a reținut că inculpatul anterior a fost condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 23 octombrie 2013 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 3 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- prin sentința Judecătorei Buiucani din 15 aprilie 2016 în baza art. 217 alin. (3) lit. e) Cod penal la 2 ani și 3 luni închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce ține de domeniul farmaceutic pe un termen de 3 ani. Prin aplicarea art. 85 Cod penal, a fost adăugată parțial la noua pedeapsă, pedeapsa neispășită potrivit sentinței Judecătorei Sîngerei din 23 octombrie 2013, fiindu-i stabilită definitiv o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce ține de domeniul farmaceutic pe un termen de 3 ani.

Astfel, instanța de apel a constatat că Fala Dumitru a fost eliberat din penitenciar la 04.07.2018, respectiv ținând cont de prevederile lit. h) alin. (1) art. 111 Cod penal, antecedentul penal nu este stins, pedeapsa complementară nici până la moment nefiind pusă în executare.

Ținând cont de cele indicate supra, la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 1–5 ale Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or persistă impedimentul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a¹) a Legii nominalizate.

Cât vizează solicitarea inculpatului de aplicare a prevederilor art. 7 a Legii nr. 243 din 24.12.2021, în vederea reducerii termenului pedepsei cu 1/3, instanța de apel a notat că, prevederile în cauză de asemenea nu sunt aplicabile cazului, or, Fala Dumitru are statut procesual de inculpat, iar prevederile nominalizate sunt aplicabile condamnaților.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *avocatul Anton Vasile în numele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar*, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a hotărârii în latura pedepsei penale cu emiterea unei noi hotărâri prin care față de Fala Dumitru să fie numită o pedeapsă mai blândă.

În motivare recurentul a indicat că, instanța nu a ținut cont de circumstanțele reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, care nu prezintă pericol social, cât și de unele circumstanțe în care s-au desfășurat evenimentele, de gradul de participare a inculpatului, de circumstanțele atenuante cum ar fi căința sinceră de cele întâmplate, recunoașterea integrală a vinovăției și solicitarea examinării cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat*

împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

În speță, recurentul critică hotărârea, solicitând rejudecarea cauzei, însă nu face trimitere la temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală sau la presupusele erori depistate în decizie. Suplimentar, recurentul enumeră în mare parte circumstanțele ce au fost luate în considerație la individualizarea pedepsei de către instanțele de judecată.

Ultimul, deși este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor sale, critică decizia contestată doar în partea ce ține de pedeapsa stabilită, considerând-o prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

Mai mult, instanța de recurs reține și faptul, că argumentele invocate de recurent referitor la individualizarea pedepsei nu au fost invocate în apel, iar potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs nu pot fi invocate acele temeiuri care nu au fost indicate și în apel.

Simplu fapt că apărarea nu este de acord cu pedeapsa stabilită, considerând-o prea aspră, nu poate servi temei pentru aplicarea în privința lui Fala Dumitru unei pedepse mai blânde.

Se reține că, instanța de apel în decizia sa corect și-a motivat soluția privind respingerea apelului apărării, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, luând corect în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite (a comis infracțiune mai puțin gravă), anterior a fost judecat fiind aplicat prevederile art. 85 Cod penal, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Mai mult, recurentul la depunerea cererii de apel, s-a axat doar pe aplicarea amnistiei, ce demonstrează că cu pedeapsa stabilită de instanța de fond a fost de acord, însă după ce instanța de apel a respins întemeiat solicitarea în apel a încercat prin alte metode să obțină micșorarea pedepsei.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate. Prin urmare, criticile recurentului nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din cererea de recurs înaintată de avocatul Anton Vasile nu și-au

găsit confirmare.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Anton Vasile în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2022, în cauza penală privindu-l pe FALA Dumitru XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 decembrie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN