

Dosarul nr. 1ra-1193/2022
(1-20152674-01-1ra-05082022)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2022, de către avocații Zaharia Procopie și Aurelia Parpalac în numele inculpatului

Ilieș Ghenadie XXXXXX, născut la xxxxxx, originar și locuitor al or. xxxxxx str. xxxxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.12.2020-24.08.2021;

Instanța de apel: 11.02.2022 – 17.05.2022;

Instanța de recurs: 05.08.2022- 02.11.2022.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 24 august 2021, Ilieș Ghenadie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Codul penal, *epizodul furtului de la Sandu Constantin*, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *epizodul furtului de la Cimbiri Mihail*, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *epizodul furtului de la Focșa Victor*, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *epizodul furtului de la Focșa Andrei*, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *epizodul furtului de la Dumitrașcu Claudia, Ceban Nicolai și Țaran Ion*, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

- art. 155 din Cod penal, la 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *epizodul furtului de la grădinița de copii nr.1 din or. XXXXXX*, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de

tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Codul penal, pentru cumul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit inculpatului Ilieș Ghenadie pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, Ilieș Ghenadie, în noaptea de 16.12.2015, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Sandu Constantin XXXXXX din or. XXXXXX, str. XXXXXXXX, de unde din ograda casei, pe ascuns, a sustras 11 scânduri cu dimensiunile de 25-30 mm x 150 mm, cu lungimea de 6 metri și costul total de 1890 lei, două țevi cu dimensiunile de 80 mm x 80 mm în formă de pătrat cu lungimea de 6 metri cu costul de 600 lei, 3 țevi în formă de pătrat cu dimensiunile de 40 mm x 40 mm și lungimea de 6 m cu costul de 900 lei și 33 de răngi de armatură cu grosimea de 10-12 mm și lungimea de 6 metri la prețul de 2000 lei, pricinuindu-i astfel lui Sandu Constantin Eugeniu o daună materială considerabilă în suma totală de 5390 lei.

Tot el, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în perioada de la 04 iulie 2018 până la 05 iulie 2018, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a pătruns în gospodăria cet. Cimbiri Mihail din or. XXXXXX, stradela XXXXXX, de unde din casa care se afla în proces de construcție, pe ascuns, a sustras 30 de plăci de OSB (Oriental Strand Board), adică plăci rigide stratificate presate din aşchii de lemn orientate, cu dimensiunile 1,8 x 0,6 m și grosimea de 11-12 mm, 4 de plăci de OSB cu dimensiunile 0,9 x 0,6 m și grosimea de 11-12 mm și 4 de plăci de OSB cu dimensiunile 1,8 x 0,3 m și grosimea de 11-12 mm prin ce i-au cauzat lui Cimbiri Mihail o daună materială considerabilă în suma totală de 2320 lei.

Tot el, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoanei, în luna septembrie ori octombrie a anului 2019, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, fiind în stare de ebrietate alcoolică, noaptea, a pătruns în gospodăria cet. Focșa Victor din or. XXXXXX, str. XXXXXXXX, de unde, pe ascuns, a sustras un teasc din inox cu costul de 2000 lei și două șurubelnițe electrice cu costul total de 2000 lei una dintre care de model "Interscol" iar cealaltă de model necunoscut de culoare verde, pricinuindu-i astfel lui Focșa Victor o daună materială considerabilă în suma totală de 4000 lei.

Tot el, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoanei, în luna noiembrie 2019, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, fiind în stare de ebrietate alcoolică, noaptea, a pătruns în gospodăria cet. Focșa Andrei din or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, de unde pe ascuns, a sustras un butoi din inox cu volumul de 200 litri cu costul de 4500 lei și un ferestru de model „Craftsman” cu costul de 3500 lei, pricinuindu-i astfel lui Focșa Andrei o daună materială considerabilă în suma totală de 8000 lei.

Tot el, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoanei, în noaptea de

24.09.2020, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a pătruns în gospodăria cet. Dumitrașcu Claudia din or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, de unde din ograda casei, pe ascuns a sustras 17 țevi metalice cu lungimea de 6 metri cu dimensiunile de 40 mm x 25 mm, 2 țevi metalice cu lungimea de 6 metri cu dimensiunile de 50 mm x 50 mm, 6 țevi metalice cu lungimea de 1,4 metri cu dimensiunile de 50 mm x 50 mm, o țeavă metalică cu lungimea de 2 metri cu dimensiunile de 50 mm x 50 mm, prin ce i-a cauzat lui Dumitrasco Claudia o daună materială considerabilă în suma totală de 4500 lei, după ce Ilieș Ghenadie dintr-o construcție auxiliară a sustras și o cutie cu șurubelniță electrică de model „Hilti” cu costul de 6000 lei și un polizor unghiular de model „Start Pro” cu costul de 700 lei ce aparține cet. Ceban Nicolai, pricinuinu-i astfel o daună materială considerabilă în suma totală de 6700 lei și un polizor unghiular de model necunoscut de culoare sură combinat cu negru și cablu alb cu costul de 1500 lei, ce aparține cet. Țaran Ion, pricinuinu-i astfel o daună materială considerabilă.

Tot el, la 01.10.2020 în jurul orei 20:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în stradă, în apropierea domiciliului său din or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX a văzut cum cu un automobil de serviciu taxi la domiciliu a venit vecinul său Cuciuc Valeri, cu care se afla în relații ostile și după ce Cuciuc Valeri s-a îndreptat spre domiciliul său, Ilieș Ghenadie s-a îndreptat în adresa ultimului, exprimându-se cu diferite cuvinte necenzurate în adresa acestuia, înjosindu-i onoarea și demnitatea și cu un cuțit amenințându-l cu răfuiala fizică și omor. Ca urmare, Cuciuc Valeri, văzând că amenințarea cu omorul este reală și posibilă a fi realizată, pentru a preveni realizarea acesteia repede a fugit în ograda casei sale și a închis poarta, despre care fapt a anunțat angajații poliției.

Tot el, în perioada de la 06.03.2020 până la 09.03.2020, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost stabilită, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe la orele seerei a pătruns pe teritoriul grădiniței de copii nr. 1 din or. XXXXXXXX, amplasată în str. XXXXXXXX, de unde pe ascuns dintr-un depozit improvizat a sustras mai multe bunuri și anume: un aparat de tăiat teracotă de culoare sură la preț de 5000 lei; țeavă pentru canalizare cu diametrul de 110 -12 bucăți de 1 metru în sumă de 263 lei; țeavă PPR diametrul 20- 25 bucăți de 4 metri în sumă de 1564 lei; teavă PPR diametrul 25 - 20 bucăți de 4 metri în sumă de 1781 lei; țeavă PPR diametrul 3 2-5 bucăți de 4 metri în sumă de 778,4 lei; gofre pentru closete 10 bucăți în sumă de 520 lei; sifoane pentru lavoare - 8 bucăți în sumă de 608 lei; adaptor Vz cu diametrul 20 - 25 bucăți în sumă de 600 lei; robinete Vi - 24 de bucăți în sumă de 1128 lei; robinete PPR diametrul 25 - 5 bucăți în sumă de 427 lei; robinete PPR diametrul 40 - 3 bucăți în sumă de 516 lei, cauzând astfel Primăriei or. Căușeni în gestiunea căreia se află grădinița de copii în cauză o daună materială în sumă totală de 13185,4 lei.

3. Împotriva sentinței au declarat apel, adjunctul procurorului șef al Procuraturii raionului Căușeni, Ghenadie Moruz, partea vătămată Valeriu Cuciuc și avocatul Ion Timofeevici în numele inculpatului Ilieș Ghenadie.

3.1 Procurorul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ilieș Ghenadie să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *epizodul furtului de la Sandu Constantin*, la 2 ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *epizodul furtului de la Cimbiri Mihail*, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *epizodul furtului de la Focșa Victor*, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

- art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *epizodul furtului de la Focșa Andrei*, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *epizodul furtului de la Dumitrașcu Claudia, Ceban Nicolai și Țaran Ion*, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

- art. 155 Cod penal, la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

- art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal, *epizodul furtului de la grădinița de copii nr.1 din or. XXXXXXXX*, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, ai stabili lui Ilieș Ghenadie 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința să fie lăsată fără modificări.

În motivarea apelului a indicat că pedeapsa stabilită inculpatului este una prea blândă deoarece:

- conform revendicării (F-246), inculpatul Ilieș Ghenadie, prin sentința Judecătoriei Căușeni din 10.09.1999 a fost condamnat în baza art. 119 alin.(2) Cod penal (redacția veche) la 3 ani închisoare, în baza art.90 Cod penal, pedeapsa aplicată a fost suspendată condiționat pe un termen de 2 ani. Totodată, în legătură cu aniversarea a V-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova, Ilieș Ghenadie a fost absolvit de pedeapsa numită;

- prin sentința Judecătoriei Căușeni din 06 iunie 2006, a fost dispusă încetarea procesului penal pornit în privința lui Ilieș Ghenadie în baza art. 152 alin.(1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților;

- la 19.02.2013, Procuratura raionului Căușeni a încetat urmărirea penală în cauza nr.2012180651, pornită în privința lui Ilieș Ghenadie în baza art. 187 alin.(1) din Cod penal, în legătură cu împăcarea părților;

- prin sentința Judecătoriei Căușeni din 12.12.2014, Ilieș Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- prin sentința Judecătorei Căușeni, sediul Central din 13.04.2018, Ilies Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În baza art.90 Codul penal pedeapsa aplicată lui Ilieș Ghenadie a fost suspendată condiționat pe un termen de 2 ani. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.02.2019 a fost casată sentința Judecătorei Căușeni, sediul Central din 13.04.2018, procesul penal fiind încetat în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală;

- potrivit cazierului contravențional, învinuitul Ilieș Ghenadie anterior de 9 ori a fost sancționat contravențional pentru contravenții ce atentează la ordinea publică, cât și din domeniul transporturilor.

Un alt temei de casare a sentinței, este faptul că pe faptul amenințării cu omor al cet. Cuciuc Valeriu instanța de fond a stabilit lui Ilieș Ghenadie pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 8 luni, pe când sancțiunea art. 155 din Codul penal stabilește pedeapsa în formă de închisoare de la 1 an la 3 ani, respectiv instanța nu era în drept să numească pedeapsa lui Ilieș Ghenadie pe acest episod mai puțin de 1 an fără aplicarea prevederilor art.79 din Codul penal, (aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege). La fel, este de menționat faptul că inculpatul Ilieș Ghenadie nu a recunoscut faptul amenințării cu omor al lui Cuciuc Valeriu și careva circumstanțe excepționale în acțiunile lui nu au fost stabilite.

Totodată, instanța de fond a depășit limitele învinuirii înaintate lui Ilieș Ghenadie și anume pe episodul furtului de la grădinița de copii nr.1 din or. Căușeni acesta era acuzat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare*, însă instanța de fond l-a condamnat pe Ilieș Ghenadie în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal *și pentru cauzarea de daune în proporții considerabile*. Conform prevederilor art.325 Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

3.2 Partea vătămată Valeriu Cuciuc a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului pe art. 155 Codul penal, să îi fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului a invocat că inculpatul Ilieș Ghenadie nu a recunoscut vinovăția, lipsește căința sinceră în cele săvârșite, anterior a mai fost condamnat. Astfel, părții vătămate nu-i este clar din care considerente instanța de judecată i-a aplicat o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art.155 Cod penal.

3.3 Avocatul Ion Timofeevici, în interesele inculpatului Ilieș Ghenadie, a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- inculpatului Ilieș Ghenadie pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 Cod penal (*epizoadele privind furtul de la grădinița de copii nr. 1 din or. Căușeni și din gospodăriile cet. Cimbir M., Focșa V., Focșa A., Dumitrașco C.*), să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă;

- inculpatul Ilieș Ghenadie, pe capătul de acuzare prevăzut de art. 186 Cod penal (*epizodul furtului de la Sandu Constantin*), să fie achitat din motiv că fapta nu a fost comisă de acesta;

- inculpatul Ilieș Ghenadie, pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal (*amenințarea cu moartea a cet. Cuciuc Valeriu*), să fie achitat din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat că:

- pe epizoadele de furt, pe care le-a recunoscut inculpatul Ilieș Ghenadie, de fapt nu au fost prezentate probe în sensul acuzării, decât obiectele depistate în gospodăria inculpatului și recunoașterea vinei de către inculpatul Ilieș;

- pe toate epizoadele din acuzare, procurorul a chemat pentru audiere în calitate de martori, persoane care nu au avut de fapt ce spune în sensul învinuirii, iar la reproșul părții apărării - a fost menționat că acești martori relatează date cu privire la personalitatea inculpatului, pe când în acest sens erau anexate la cauza penală caracteristici corespunzătoare, fiind astfel o vădită tendință de a prezenta inculpatul doar în aspecte negative.

- pe epizodul, privind comiterea furtului de la cet. Sandu Constantin nu a fost prezentate probe pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția inculpatului Ilieș Ghenadie, nu au fost prezentat nici un martor care ar da declarații că inculpatul a comis furtul de la Sandu C.;

- din materialele cauzei penale rezultă că plângerea depusă de Sandu C. la 16.12.2015, conține multiple corectări neautentificate și nejustificate de persoane responsabile, care de fapt creează dubii referitor la dimensiunile, cantitatea și calitatea obiectelor sustrase; percheziția la domiciliul inculpatului Ilieș Gh. din 27.10.2020, a fost efectuată pe un alt capăt de acuzare decât cea privind furtul de la Sandu C., iar ultimul a venit la locul percheziției și a indica la lucruri despre care zicea că-i aparțin;

- nici organul de urmărire penală, nici procurorul nu a solicitat de la partea vătămată un act confirmativ, de deținere legală sau procurate a materialelor care i-au fost sustrase în noaptea spre 16.12.2015, care ar fi putut măcar indirect să confirme că obiectele depistate în gospodăria lui Ilieș Gh. coincid, la calitate și cantitate, cu cele ce au fost sustrase din gospodăria lui Sandu C. De altfel, aflarea bunurilor menționate în gospodăria lui Ilieș Ghenadie, prezumă în mod tacit că-i aparțin ultimului până la proba adversă;

- cu privire la capătul de acuzare, amenințarea cu omor a lui Cuciuc V. urmează de luat în considerație toate aspectele care au fost ignorate la etapa de investigare de către organul de urmărire penală, la formularea învinuirii de către procuror și la etapa de cercetare judecătorească în instanța de judecată și anume:

*la f.d. 145, în plângerea inițială, depusă la 01.10.2020 organului de poliție, cet. Cuciuc Valeriu, indică: "*rog organele de poliție de a atrage la răspundere pe cet. Ilieș Ghenadie care la data de 01.10.2020, pe la orele 20:00, în stradă m-a amenințat cu răfuială fizică și m-a numit cu cuvinte necenzurate. Care este motivul nu cunosc*", în care nu este nimic indicat despre careva cuțit, avut de inculpatul Ilieș Gh. La acel moment, cererea fiind luată de ofițerul Ed. Decenco;

* la f.d.147, este procesul verbal de audiere a părții vătămate Cuciuc V. care a fost întocmit la 01.10.2020 în intervalul de timp orele 20:15 - 20:30 de ofițerul Ed. Decenco., din conținutul căruia partea vătămată declară că inculpatul se afla în drum, încerca să intre în ograda lui Cuciuc V. avea în mână un obiect asemănător cu un cuțit. Pe partea verso a procesului-verbal menționat mai sus, după semnarea conținutului de către partea vătămată Cuciuc V. și ofițerul Ed. Decenco, apare o adăugare, fără a se indica data și necesitatea adăugării, făcută deja de către ofițerul de sector V. Garaba, în care se precizează că Ilieș Ghenadie avea în mână un cuțit cu lama mare, cu mânerul de culoare roșie;

*fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești Cuciuc V. declară că Ilieș Gh. din drum a început să-l amenințe cu cuțitul și el a fugit în ogradă;

*ofițerul de urmărire penală Maria Guțan, care instrumenta cauza penală privind comiterea furturilor de către Ilieș Gh., la 27.10.2020, efectuează o percheziție la domiciliul ultimului, în ordonanță de efectuare a percheziției, nu este indicat că se caută, urmează a fi predate și/sau ridicate careva cuțite (de fapt la acea dată nici nu era pornită urmărirea penală privind amenințarea cu moarte a lui cet. Cuciuc V., care a fost pornită abia la 03.11.2020 de ofițerul de urmărire penală Nimerenco Victoria), dar în rezultatul percheziției, din motive neclare, se ridică de ofițerul de sector V. Garaba, din bucătăria gospodăriei lui Ilieș Ghenadie un cuțit care se anexează la procesul-verbal de percheziție. La datele 3 și 4 noiembrie 2020, ofițerul de urmărire penală, V. Nimerenco, în circumstanțe suspecte și dubioase, prezintă pentru recunoaștere lui Cuciuc V. și soției sale, cuțitul ridicat din gospodăria lui Ilieș Ghenadie, pe care ei îl recunosc ca anume cu acest cuțit Ilieș Ghenadie ar fi comis amenințarea cu omor la data de 01.10.2020 la poarta gospodăriei lui Cuciuc V., cuțitul în cauză fiind unul cu lama îngustă și cu mânerul de culoare orange;

*la 23.11.2020, ofițerul de sector V. Garaba, a audiat în calitate de martor cet. Ursu Vera, care activează în calitate de vânzătoare la magazinul alimentar din preajma domiciliului cet. Cuciuc Valeriu și care a declarat că în seara de 01.10.2020, la ea la magazin a fost soția lui Ilieș Ghenadie - Galina Radu pentru a face cumpărături. Peste un timp Ilieș Ghenadie a venit după soție pentru ai ajuta a duce cumpărăturile acasă, ambii plecând. Nu a văzut careva obiecte la Ilieș Gh. în mână. Nu a auzit ca Ilieș Gh. să se certe cu cineva. Fiind chemată în instanța de judecată de partea apărării, Ursu Vera a fost audiată și a confirmat cele spuse la urmărirea penală, declarând sub jurământ, că în seara de 01.10.2020 nu a auzit gălăgie în drum. Magazinul alimentar este aproape de poarta lui Cuciuc Valeriu, situat peste drum. A precizat că dacă avea să

fie gălăgie ea avea cu certitudine avea să audă, ba chiar și să vadă. Astfel Ilieș Gh. cu soția Galina după cumpărături au plecat acasă fără careva conflicte.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2022, a fost respins ca nefondat apelul părții vătămate Valeriu Cuciuc.

S-a admis, apelul procurorului, Ghenadie Moruz și apelul apărătorului Ion Timofeevici în interesele inculpatului Ilieș Ghenadie, casată sentința, inclusiv și din oficiu conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

- Ilieș Ghenadie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, (*episodul cu partea vătămată Cimbiri Mihail*), în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, s-a liberat de pedeapsă penală;

- Ilieș Ghenadie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, (*episodul cu partea vătămată Focșa Victor*), în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, s-a liberat de pedeapsă penală;

- Ilieș Ghenadie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, (*episodul cu partea vătămată Focșa Andrei*), în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, s-a liberat de pedeapsă penală;

- Ilieș Ghenadie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, (*episodul cu părțile vătămate, Dumitrașcu Claudia, Ceban Nicolai și Țaran Ion*), în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, s-a liberat de pedeapsă penală;

- Ilieș Ghenadie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, (*episodul furtului de la grădinița de copii nr. 1 din or. XXXXXX*), în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, s-a liberat de pedeapsă penală;

- Ilieș Ghenadie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 din Codul penal, în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, s-a liberat de pedeapsă penală;

Ilieș Ghenadie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, (*episodul cu partea vătămată Sandu Constantin*), s-a liberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Dispozițiile sentinței în partea soluționării soartei corpurilor delictive, s-a menținut fără modificări.

Inculpatul Ilieș Ghenadie, s-a eliberat din stare de arest imediat, dacă nu a fost reținut sau arestat pe alte cauze penale.

4.1. Instanța de apel analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le-a apreciat ca fiind parțial veridice, or inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de induce în eroare instanța de judecată, de a-și ușura situația, mai mult, depozițiile inculpatului fiind combătute în totalitate prin probele analizate și a nume:

- *declarațiile părții vătămate Focșa Andrei*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în anul 2019, luna septembrie-decembrie a depistat că i-au fost sustrase din ogradă un butoi de inox de 200 litri și un ferestruu pe benzină cu denumirea „Grafsman” în valoare de 8000 de lei. Imediat nu s-a adresat la poliție, însă a aflat în decembrie 2020-2021 că în mahala au fost mai multe furturi fapt pentru care s-a adresat la poliție. Lucrurile i-au fost restituite. Careva pretenții față de inculpat nu are, însă solicit să fie atras la răspundere penală;

- *declarațiile părții vătămate Focșa Victor*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în anul 2019, luna septembrie-octombrie i-a fost sustras din curte un teasc din inox și două șurubelnițe, una cu denumirea „Intescol” alta fără inscripție, din garaj. Teascul din curte a fost sustras. Au fost sustrase noaptea, era acasă. Suma este de minim 4 mii. Obiectele i-au fost întoarse de către poliție. Careva pretenții față de inculpat nu are, solicită însă, ca ultimul să fie pedepsit;

- *declarațiile părții vătămate Sandu Constantin*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, au fost furate materiale de construcții, aproximativ în luna decembrie a anului 2015. Copiii i-au telefonat în timp ce el era la lucru. Fapt pentru care a apelat la poliție. S-a furat armătură - în jur de 30 bucăți de diferite dimensiuni, tubă pătrată, scândură cu lungimea de 6 metri- 7-8 bucăți, scândură - lungimea de 6 metri - 11 bucăți, profil 80/80 metalic - 2 bucăți cu lungimea de 6 metri, profil metalic 40/20 la 6 metri 3 bucăți. Lucrurile sustrase l-ea evaluat la suma de 5930 lei. I s-a întors armătura și scândurile de la 20-30 mm, lungimea de 6 metri. Aceste lucruri au fost întoarse de către poliție. La percheziție a participat și a depistat scândura, care era cu șuruburi metalice. Din acele scânduri care s-au furat el a avut alte scânduri analogice de 50/50 mm, la lung.de 6 metri. Acele care le-a avut le-a folosit la acoperiș. Sunt fotografii făcute de poliție. La moment careva pretenții nu are, solicită să fie atras la răspundere pentru cele comise. La percheziție a participat în calitate de parte vătămată. Armătura avea diferite dimensiuni, nu a concretizat atunci ce lungime avea armătura. În perioada când a fost comis furtul el era acasă, era noaptea. A auzit gălăgie, dar nu a ieșit. Gardul lui este jos, este la un nivel așa încât poți sări ușor peste el. El le-a pus la dos să nu le ploaie. Gălăgia a auzit-o timp de până la jumătate de oră. Era prea târziu, ca să poată evalua timpul, perioada. Totul s-a făcut peste gard, nu pe poartă deoarece

este prea înaltă poarta, pe când gardul este mai josuț. Concretizează, a ieșit afară, dar locuiește la strada centrală, sunt mulți oameni și nu înțelegea. De mulți ani nu s-a furat nimic, iată în 2015 s-a furat. Are acasă bucăți de „brusoace”, avea de diferite grosimi și lățimi;

- *declarațiile părții vătămate Dumitrascu Claudia*, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, a procurat armătură și tot ce-i trebuia pentru a face gardul. Băieții i-au pus toate acestea de vreo 2 mii de lei. Armătura costa 6500 lei. Seara după ce băieții au finisat lucrul, lucrurile au rămas în ogradă. Seara a auzit „poc”, dar n-a ieșit, doar s-a uitat pe geam. Dimineața când a ieșit, în ogradă nu era nimic. Când s-a făcut ziua a sunat băiatul și i-a comunicat despre cele întâmplate. Ulterior au venit meșterii Ceban Nicolae și Țaran Ion. Au întrebat ce s-a întâmplat, ea plângea și le-a comunicat ce s-a întâmplat, că lucrurile i-au fost sustrate. Băieții s-au dus să i-a instrumentele lor, însă și ele au fost furate. Văzând că au fost furate și lucrurile lor a chemat poliția. Suma totală este de 4500 lei. De la băieți s-au furat mai multe lucruri. Lucrurile i-au fost sustrate, însă armătura nu a fost primită înapoi la magazin. S-a stresat foarte tare. Ziua inculpatul i-a dat bună ziua, de obicei nu se saluta. A cumpărat armătura din nou. Pretenții față de inculpat nu are, însă solicită să fie pedepsit conform legislației în vigoare;

- *declarațiile părții vătămate Țaran Ion*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, lucra la doamna Claudia Dumitrașcu și anume îi făcea gardul împreună cu Nicolai Ciobanu. Era toamna anului 2020. Seara a dat instrumentele într-un sarai, însă când a venit dimineața acestea nu erau. Doamna Claudia a ieșit plângând și le-a comunicat că lucrurile au fost sustrate, de aceea a chemat poliția. I-a fost sustras un polizor electric. Lucrurile i-au fost întoarse. A participat la percheziție și a cunoscut lucrul sustras. Nu are careva pretenții, însă solicită să fie pedepsit. Fiind audiat în ședința instanței de apel, partea vătămată a susținut declarațiile oferite anterior;

- *declarațiile părții vătămate Ceban Nicolae*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, lucrurile au fost sustrate de la doamna Claudia, când el cu Ion Țaran îi făcea ultimele gardul. Când s-a dus acasă au pus lucrurile într-un sarai. Dimineața, când au venit, au observat că nu sunt lucrurile doamnei Claudia precum și lucrurile lor. Le-au fost sustrate: un „șurupoviort Hilti” și un ferestruu unghiular „Start pro”. Prejudiciul este de 6700. Lucrurile i-au fost restituite. Careva pretenții față de inculpat nu are, însă solicită să fie pedepsit. 99. Fiind audiat în ședința instanței de apel, partea vătămată a indicat că susține declarațiile oferite anterior;

- *declarațiile părții vătămate Cuciuc Valeriu*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 01.10 a fost la feciorul lui pe strada 3 Fântâni. S-a întors seara în jurul orei 20:00 cu taxiul. Domnul Ilieș stătea pe acostament, în șorti albaștri și maiou roșu. Nu cunoaște de ce stătea acolo. Taxiul s-a dus, iar el a intrat în ogradă, iar inculpatul striga și-l amenința, ultimul era în stare de ebrietate. El a chemat poliția, însă până la venirea poliției Ilieș Ghenadie a fugit. I-a zis să aștepte poliția, însă ultimul nu a așteptat. Ilieș Ghenadie îi amenința că-l ucide, striga cu glas tare că-i taie

gâtul, avea un cuțit în mână. Soția încuiase poarta. Dacă nu încuia poarta, inculpatul putea să-l taie, era o amenințare reală. Nu are careva pretenții de ordin material față de inculpat, însă solicită să fie pedepsit. Inculpatul în continuare face diferite prostii, dăunezi i-a deteriorat poarta. La acel moment în drum nu mai era nimeni. Incidentul nu l-a văzut nimeni. Inculpatul striga, având un cuțit în mână și-l amenința. Inculpatul a procedat așa din motiv că mama i-a spus că posibil casa le va rămâne lor. Înainte cu Ilieș Ghenadie a mai avut conflicte. După ce a coborât din taxi nu i-a zis nimic inculpatului, nu i-a reproșat nimic. A intrat în ogradă și nu a mai ieșit, inculpatul însă, venea spre poarta lor. Taxiul plecase deja. Fiind audiat în ședința instanței de apel partea vătămată a indicat că susține declarațiile oferite anterior, precizând că a vorbit atunci despre cuțit;

- *declarațiile reprezentantului părții vătămate Primăria XXXXXX, Guranda Olga*, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, la grădinița nr.1 se făcea reparație în cadrul unui proiect finanțat de Slovacia, a renovat blocul sanitar baie și wc. La data de 09.05.2019 când a avut loc incidentul a fost telefonată de către directoarea instituției d-na Savcenco Svetlana, care a anunțat că, în dimineața de 09.05.2019 au fost sustrate bunuri din depozitul grădiniței care se află pe teritoriul instituției preșcolare. Venind la fața locului, a chemat agentul economic care efectua lucrările de reparație și în baza declarațiilor agentului economic și facturilor a fost calculat aproximativ prejudiciul cauzat, din câte ține minte aproape de 28 mii lei a fost, dar mai bine cunoaște managerul instituției, pe ea trebuie de întrebat. Acest prejudiciu de către poliție a fost restituit agentului economic, s-a restituit o parte din materialele sustrate, care au fost găsite la Ilieș Ghenadie. Agentul economic până la urmă a finisat lucrările de reparație și lor nu li s-a cauzat nici un prejudiciu. Materialele de construcție au fost furate de pe teritoriul grădiniței, iar agentul economic din buzunarul lui a finisat lucrările de construcție, ceia ce nu a fost întors. În sensul acesta ei nu au fost prejudiciați, agentul economic și-a dus lucrările până la capăt, a pus banii din buzunarul lui. O parte din bunuri au fost întoarse. Posibil diferența este de 13 mii lei. Acțiunea civilă nu a înaintat. Nu-s așa decizii referitor la împăcarea cu inculpatul;

- *declarațiile părții vătămate Cimbiri Mihail*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în anul 2018 în luna mai a început construcția casei. Prin luna iulie turna etajul doi cu beton. Plăcile de OSB le ținea la un vecin. În seara când s-a produs infracțiunea nu a reușit să le ducă la vecin ca să le depoziteze și le-a lăsat pe teritoriul casei, unele din ele erau atârinate pe pereți. Erau în jur de 40 placi. S-au furat cam toate. A strâns și armătura și sârma care era pe acolo. Prețul plăcilor era pe atunci în jur de 13 mii lei. Bucățile s-au găsit și erau la poliție. A doua zi a depistat că lipsesc plăcile și a scris o cerere la poliție. În cerere a scris că doar plăcile de OSB s-au furat. Costul plăcilor era de 2300 lei la acel moment. Plăcile date le-a găsit la poliție. Poliția a spus că s-au găsit la Ilieș Ghenadie în ogradă. La acel moment și acum suma de 2300 lei este considerabilă pentru el. Solicită ca inculpatul să fie pedepsit conform legii. Nu dorește să se împace cu el;

- *declarațiile martorului Cuciuc Maria*, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, este soția lui Cuciuc Valerii. Valerii a venit de la fecior cu o mașină în jurul orei 20.00, ziua nu o ține minte. Ea era la apă, iar Ghena a venit și a zis că „eu vă tai pe toți”. El continua să bată în poartă, având în mină un cuțit cu mânerul roz. La poliție a recunoscut cuțitul. Se ducea în harman, iar inculpatul îi arată diferite gesturi urâte. Nu cunoaște dacă a mai văzut cineva incidentul. Nu ține minte în care mână inculpatul ținea cuțitul. Cuțitul era ținut în sus. Când a venit soțul ea era la apă, în drum nu se vedea nimeni, inculpatul era în drum. Inculpatul s-a apropiat de ei când ea era în ogradă, era foarte aproape de ea. Soțul a intrat primul în ogradă;

- *declarațiile martorului Nimerenco Grigorii*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatul Ghenadie Ilieș îl cunoaște deoarece a avut un conflict cu ultimul. Pe Valeri Cuciuc îl cunoaște. Seara a venit la lucru și a auzit gălăgie la gard, însă nu a acordat mare atenție. El are 4 copii și a luat o vargă. Inculpatul nu are gard. Vaca a intrat la el și s-au certat. Inculpatul a avut conflicte cu alți vecini;

- *declarațiile martorului Savcenca Svetlana*, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, la ei a fost implementat proiectul la apeduct și canalizare cu suportul Suediei. A încheiat un contract cu agentul economic pentru efectuarea lucrărilor de construcție. Dimineață când au venit băieții la ei ca să înceapă lucrările, au intrat în depozitul care se află în spatele grădiniței. La momentul acela camere nu erau instalate. Acolo era foarte ușor de intrat. Cum a fost descuiat depozitul nu știe, dar lăcata nu era defectată. S-au furat din depozit țevi, unitaze. A făcut o anexă cu lucrurile sustrase pe care a dat-o la poliție. Costul lucrurilor sustrase era în sumă de 13.000 lei. Aceste bunuri au fost găsite într-un depozit, garaj din spusele angajaților poliției. Nu i s-au restituit bunurile sustrase, posibil au fost restituite agentului economic;

- *declarațiile martorului Gauga Piotr*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, nu-l cunoaște pe inculpat, dar el cu tatăl lui a învățat într-o clasă paralelă. Era pe acasă, lucra când a venit un polițist care l-a întrebat unde este vecinul, unde locuiește. A spus că vecinul este la Polonia la lucru, iar soția lui locuiește la Sălcuța și a dat numărul de telefon. A fost telefonată soția vecinului și i-au spus că i s-au furat plăcile. I s-au furat șciturile de 1,40 x 1 m, i s-a spus să-i transmită soțului despre cazul dat, ea a spus că se duce la Chișinău cu feciorul și mâine o să se ducă la poliție. Cimbiri Mihail a ținut toate materiale lui la el. Armatura, plăcile, tot ce avea pentru construcție.

- *declarațiile martorului Pușcă Victor*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe cazul dat nu știe nimic, a venit de la lucru și vecinul Cuciuc Valerii i-a spus că Ilieș Ghenadie a vrut să-l taie cu cuțitul. A spus că a venit să-l taie cu cuțitul la poartă. Îl cunoaște pe Ilieș Ghenadie, dar nu poate să spună dacă putea sau nu să facă așa ceva. Nu comunică cu vecinul Ilieș Ghenadie, nu sunt în relații ostile și nici de prietenie. Nu a văzut nimic pe cazul dat, doar declară ceia ce știe din spusele vecinului Cuciuc Valerii.

- *declarațiile martorului Sceglov Serghei*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cunoaște conflictul dintre Ghenadie Ilieș și Cuciuc Valerii. Cuciuc Valerii

dorea să tragă apă, a venit Ilieș Ghenadie și nu-i dădea voie să tragă apă ca să nu-i deterioreze drumul. Cazul dat a fost în vara anului trecut. El era la fața locului când a avut loc conflictul între ei. Aceștia nu s-au bătut, doar s-au certat. El îl ajută pe Valeriu ca să tragă apă, sunt prieteni, a început să sape, a pus și pelicula jos pe care să pună pământul acolo, iar Ghenadie nu ia dat voie să sape mai departe. Săpa lângă drum șanțul pentru apă. Cuciuc Valeriu i-a povestit și despre faptul că Ilieș Ghenadie a venit cu cuțitul la dânsul și crede că l-a amenințat. Cuciuc Valeriu a spus că Ilieș Ghenadie avea un cuțit și l-a amenințat, crede că a vrut să-l taie. Mai mult Cuciuc Valeriu nu a povestit nimic. Nu a spus Cuciuc Valeriu de la ce a început conflictul cu cuțitul, consideră că de la apă.

- *declarațiile martorului Ursu Vera*, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe data de 01.10.2020 d-na Galina Radu a fost la magazin, era în jurul orelor 19.00-20.00. Este vânzătoare la ÎI "XXXXXXXX". A intrat la cumpărături și Ghenadie Ilieș mergea pe stradă, a intrat în magazin a luat pachetele cu cumpărături și a plecat. A luat pachetele lui Radu Galina deoparte sunt soț și soție. Gălăgie nu a auzit. Ei au plecat acasă. După ce au plecat ei, ea nu a ieșit din magazin. Magazinul stă în partea dreaptă străzii, merge casa lui Țulea, Vulpe și apoi d-ul Cuciuc. Ei locuiesc peste drum de magazin. Dacă ies de după masă se vede, dar ea nu a ieșit să vadă casa lui Cuciuc. Distanța de la magazin până la poarta lui Cuciuc este de 8-10 metri, poate și mai mult, în jur de 15 metri. În seara aceea pe d-ul Cuciuc Valeriu nu l-a văzut. Dna Galina s-a aflat în magazin în jur de 10-15 minute. În afară de d-na Galina cumpărători nu a avut. Posibil pe stradă mergeau persoane. După ce aplecat Radu Galina cu Ilieș Ghenadie din magazin nu s-au mai întors înapoi. De la ușa magazinului se vede poarta lui Cuciuc Valeriu. Dacă era vreo ceartă avea să audă, gălăgie. Ușa la magazin este deschisă și fereastra. La Cuciuc Valeriu la poartă a văzut mașina poliției. Asta a fost peste 30-60 minute. Nu a auzit din lume că Ilieș a încercat să-l scoată pe Cuciuc Valeriu din casă și să-l taie. Anterior a fost conflict cu Ilieș și Cuciuc, nu i-a dat voie să tragă apă. Din vorbe, din străini a auzit că a fost amenințat Valeriu de Ghenadie cu un cuțit. La magazin a auzit așa vorbe din oamenii care vin. La data de 01.10.2020 la magazin era deschisă ușa și fereastra;

- *declarațiile martorului Radu Galina*, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, Ilieș Ghenadie este soțul ei. Sunt căsătoriți oficial. Au familii diferite deoarece putea avea probleme cu documentele. Pe data de cu cazul lui Cuciuc Valeriu, ea s-a pornit seara la magazin după cumpărături, spunându-i soțului să vină după ea, ca să ia pachetele cu cumpărături deoarece urma să facă cumpărări mai mari ca de obicei. Sănătatea nu îi permite să ducă greutate. A ajuns la magazin, a făcut cumpărături, a stat de vorbă cu vânzătoarea, nu s-a uitat la oră, nu știe ce oră exactă era, dar era pe înserate, era după ora 18.00. S-a oprit în ușă și stătea de vorbă cu vecina, nu poate să spună cât timp au discutat. Ușa era deschisă, a văzut cum a trecut o mașină. A recunoscut mașina, avea șască deasupra de taxi. Taxiul s-a oprit la Valeriu Cuciuc la poartă. A văzut cum Valeriu s-a dat jos din mașină și a intrat în ogradă. A venit soțul și

a luat pachetele și a plecat acasă. Ajungând acasă, i-a spus soțului să se culce, mai departe ea o să gospodărească, acasă au capră, a spus că o să o închidă și o va mulge. Soțul s-a dus să se culce, iar ea s-a apucat de gospodărie. În fața casei avea o grădiniță și ea lucra pe acolo. La poartă la vecină a văzut că este o lumină, credea că este salvarea deoarece vecina era bolnavă în perioada aceea. După aceea a venit la poartă la ei poliția și i-au spus să-l cheme pe Ghenadie. Poliția a venit noaptea, era în jurul orelor 21.00-22.00, afară era întuneric. Poliția a spus că vecinul a scris o plângere precum că soțul l-a amenințat cu moartea, cu răfuială fizică. Poliția a spus că plângere a scris Cuciuc Valerii. Ea singură a întrebat care vecin a scris plângere. L-a trezit pe Ghenadie și el a ieșit la poartă. Soțul nu a fost audiat în acea seara, i s-a spus să se prezinte a doua zi la poliție. A fost audiat a doua zi. A fost efectuată percheziția acasă la ei. Când a fost efectuată percheziția ea era acasă. S-a prezentat Vadim și a spus că a venit cu percheziția, dar nu i-a arătat nici o foaie. Persoane civile nu erau deodată. Numai polițiști erau 5 persoane. Pe parcursul percheziției au apărut persoane civile. În momentul percheziției Garaba Valentin se dădea mai la vale și vorbea la telefon, nu știe cu cine, spunea "vin că suntem la Ilieș acasă". A venit unul Sandu. Nu a cerut nimeni nici un cuțit. Valentin Garaba singur a ales cuțitul. A întrebat unde este bucătăria, s-a uitat prin jur, apoi a întrebat de veselă, a arătat locul, a ales cuțitul și a spus că-l ia pe acesta. Nu a auzit niciodată ca soțul să fi încercat să-l scoată pe Cuciuc Valerii din casă. S-au găsit multe lucruri care nu le aparțin în cadrul acelei percheziții. Nu a fost curioasă să întrebe de soț de unde sunt lucrurile care nu e aparțin la ei acasă. Ea nu se amestecă în chestiile lui și el în ale ei. Cu soțul locuiesc de 21 de ani împreună. În timpul când se ceartă, el pleca noaptea și venea mai târziu acasă. Anterior soțul ridica mâna la ea și el ca să nu o bată se enerva și pleca de acasă. În ultimii 3 ani ei se certau ca în fiecare familie. Nu poate să spună când venea soțul acasă după ce se certau deoarece ea dormea cu fetița mai mică care se teme să doarmă noaptea de una singură, iar soțul doarme în altă cameră;

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 24.09.2020, cu tabelul ilustrativ corespunzător, potrivit căruia a fost examinat domiciliul cet. Dumitrașcu Claudia din or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX, fiind constatat că la momentul cercetării gardul din partea laterală stângă a gospodăriei lipsea, acesta se afla în procesul de construcție, astfel că în ograda casei era acces liber prin această porțiune de gard. În ograda casei se afla materialele de construcție cum ar fi nisip, ciment, etc. La fel, la casa cet. Dumitrașcu Claudia este lipită o construcție auxiliară (anexă) asemănătoare cu un garaj în care este o cameră care duce în beciul casei și în care au fost lăsate pe noaptea de 24.09.2020 instrumentele electrice ce aparțin părților vătămate Ceban Nicolai și Țaran Ion care au fost sustrate. (Vol. I, f.d. 12-23); procesul verbal de percheziție din 27.10.2020, potrivit căruia a fost percheziționat domiciliul cet. Ilieș Ghenadie din or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX unde în anexa casei (sarai) au fost depistate 16 scânduri, dintre care 11 aparțin cet. Sandu Constantin care a participat la fața locului a indicat la acestea scânduri. Scândurile pe care le-a recunoscut Sandu Constantin au fost ridicate

(Vol. I f.d.56-61); procesul verbal de ridicare din 28.10.2020, potrivit căruia din domiciliul cet. Ilieș Ghenadie din or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX a fost ridicată o cutie de culoarea neagră cu șurubelnița electrică de model „Intersol” de culoarea neagră combinat cu sur și o șurubelnița electrică de model necunoscut de culoare verde, (Vol. I f.d.65); ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive - un ferestruu de model „Craftsman” de culoare neagră și un butoi din inox cu volumul de 200 litri de culoare sură, care se păstrează la partea vătămată Focșa Andrei, (Vol. I, f. d. 160-163); procesul verbal de examinare a obiectului din 11.11.2020, potrivit căruia au fost examinate obiectele care au fost depistate și ridicate de la Ilieș Ghenadie din 28.10.2020 și anume un ferestruu de model "Craftsman" de culoare neagră și un butoi din inox cu volumul de 200 litri de culoare sură, (Vol. I f.d.165); procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii potrivit căruia au fost verificate declarațiile bănuțului Ilieș Ghenadie care la fața locului în mod benevol a povestit și a arătat cum el într-o noapte din luna noiembrie 2019, fiind în stare de ebrietate alcoolică a sărit gardul de la gospodăria cet. Focșa Andrei din or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX, de unde pe ascuns a sustras un ferestruu și un butoi din inox pe care le-a dus la el acasă, (Vol. I f. d. 166); procesul verbal de examinare a obiectului din 06.11.2020, potrivit căruia au fost examinate obiectele care au fost depistate și ridicate la Ilieș Ghenadie în cadrul percheziției din 27.10.2020 și anume: un polizor unghiular „Start Pro” de culoarea negru combinat cu roșu, un polizor unghiular de culoarea sură combinat cu negru și cablu alb; o cutie cu șurubelnița electrică de model „Tilti” de culoarea roșie ce aparțin Ceban Nicolai Țaran Ion, (Vol. I f.d.96-99); ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive -17 bucăți de țevi metalice cu lungimea de 6 metri cu mărimea de 40mm x 25mm, 2 țevi metalice cu lungimea de 6 metri cu mărimea de 50mm x 50mm, o țevă de 2 metri cu mărimea de 50mm x 50mm, 6 țevi cu lungimea de 1,4 metri cu mărimea de 50mm x 50mm; un polizor unghiular „Start Pro” de culoarea negru combinat cu roșu, un polizor unghiular de culoarea sur combinat cu negru și cablu alb; o cutie cu șurubelnița electrică de model „Tilti” de culoarea roșie, care se păstrează la părțile vătămăte Țaran Ion și Dumitrașcu Claudia, (Vol. I f.d.100-102); procesul verbal de examinare a obiectului din 06.11.2020, potrivit căruia au fost examinate obiectele care au fost depistate și ridicate la Ilieș Ghenadie în cadrul percheziției din 27.10.2020 și anume: 17 țevi cu lungimea de 6 metri cu mărimea de 40mm x 25mm, 2 țevi metalice cu lungimea de 6 metri cu mărimea de 50 mm x 50 mm, o țevă de 2 metri cu mărimea de 50 mm x 50 mm, 6 țevi cu lungimea de 1,4 metri cu mărime de 50 mm x 50 mm, (Vol. I f.d. 103); procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii potrivit căruia au fost verificate declarațiile bănuțului Ilieș Ghenadie care la fața locului care în mod benevol a povestit și a arătat cum el în noaptea a pătruns pe teritoriul casei lui Dumitrașcu Claudia din or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX, de unde pe ascuns și anume din ograda casei a sustras mai multe țevi metalice și dint-o construcție auxiliară șurubelnița electrică de culoare roșie cu tot cu cutie și două polizoare unghiulare pe care le-a dus la el acasă, (Vol. I f.d. 117-120); ordonanță de recunoaștere

în calitate de corpuri delictive un teasc din inox de culoare argintie din trei componente, o cutie de culoarea neagră cu șurubelniță electrică de model „Intersol” de culoare neagră combinat cu sur și o șurubelniță electrică de model necunoscut de culoare verde, care se păstrează la partea vătămată Focșa Victor Andrei, (Vol. I f.d. 186-189); procesul verbal de examinare a obiectului din 11.11.2020, potrivit căruia au fost examinate obiectele care au fost depistate și ridicate la Ilieș Ghenadie și anume o cutie de culoare neagră cu șurubelniță electrică de model „Intersol” de culoare neagră combinat cu sur și o șurubelniță electrică de model necunoscut de culoare verde, (Vol. I f.d. 190); procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii potrivit căruia au fost verificate declarațiile bănuitului Ilieș Ghenadie care la fața locului în mod benevol a povestit și a arătat cum el într-o noapte din luna septembrie ori octombrie a anului 2019, fiind în stare de ebrietate alcoolică a sărit gardul din sârmă de la casa cet. Focșa Victor din or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX și prin grădină a ajuns în curtea casei de unde pe ascuns a sustras un teasc din inox de culoare argintie din trei componente și anume fundul și două semicercuri laterale cu găuri pe care l-a dus lângă gard. După ce a mai menționat Ilieș Ghenadie el s-a întors și a intrat în garajul care era deschis, de unde dintr-un dulap din fer, care la fel era deschis a sustras o cutie de culoare neagră cu șurubelniță electrică de culoarea neagră și o șurubelniță electrică de model necunoscut de culoare verde, pe care le-a dus lângă gard după ce a luat teascul și l-a dus acasă, după ce s-a întors și a luat șurubelnițele electrice pe care la fel le-a dus acasă, (Vol.I f.d. 192); procesul verbal de cercetare la fața locului din 06.07.2018, cu tabelul ilustrativ corespunzător, potrivit căruia a fost examinată casa cet. Cimbiri Mihail din or. XXXXXXXX str-la XXXXXXXX aflată în proces de construcție și teritoriul pe lângă casa dată, fiind stabilit că casa în cauză este în procesul de construcție fiind construite numai pereții casei, acoperișul casei lipsește, uși și ferestre casa nu are, casa și teritoriul pe lângă casă este îngrădit de un gard cu înălțimea de 1,4 metri. Intrarea pe teritoriul se efectua printr-o portița din lemn care nu are lăcată ori zăvor, pe teritoriul în cauză sunt plasate materialele de construcție și mai multe fragmente de plăci OSB, (Vol.I f.d.221); procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii potrivit căruia au fost verificate declarațiile bănuitului Ilieș Ghenadie care la fața locului care în mod benevol a povestit și a arătat cum el în anul 2018 a pătruns pe teritoriul casei lui Cimbiri Mihail din or. XXXXXXXX str-la XXXXXXXX de unde din casă a sustras mai multe plăci de OSB pe care le-a ascuns în apropierea râului Botna, după ce cu automobilul propriu de model „Moscvici” le- a adus la casa lui, (Vol.II f.d. 12); ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive - 30 de plăci de OSB (Oriental Strand Board) adică plăci rigide stratificate presate din așchii de lemn orientate, cu dimensiunile 1,8x0,6 m și grosimea de 11-12 mm, 4 de plăci de OSB cu dimensiunile 0,9 x0,6 m și grosimea de 11-12 mm și 4 de plăci de OSB cu dimensiunile 1,8 x0,3 m, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul IP XXXXXXXX, (Vol.II f.d. 17,18); procesul verbal de recunoaștere a obiectului din 04.11.2020, potrivit căruia soția părții vătămate Cimbiri Eugenia a recunoscut plăcile de OSB (Oriental Strand Board), care au fost

ridicate din domiciliul lui Ilieș Ghenadie precum că anume acestea au fost sustrase din domiciliul lor în anul 2018, (Vol.II f.d.19); procesul verbal de cercetare la fața locului din 16.12.2015, cu tabelul ilustrativ, potrivit căruia a fost examinată ograda casei cet. Sandu Constantin din or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX. Astfel, în curtea casei se află materialele de construcție și anume coteleț în formă de fortan și altele la fel au fost depistate mai multe scânduri cu lungime în jur de 1 metru și mai multe rânghi metalice armatură cu diferite demisiuni de la 1,5 metri la 2 metri, (Vol.II f.d.36-39); ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive -11 scânduri cu dimensiunile de 25-30cm x 150mm x 6 m, (Vol.II f.d.82-85); procesul verbal de examinare a obiectului din 09.11.2020, potrivit căruia partea vătămată Sandu Constantin care a participat la examinarea obiectului a recunoscut cele 11 scânduri dintre care 2 cu dimensiunile de la 25mm. x 150mm. și lungimea de 6 m și 9 scânduri cu dimensiunile de la 30mm. x 150mm. și lungimea ie 6 m, care a fost ridicate din domiciliul lui Ilieș Ghenadie, precum, că anume acestea au fost sustrase din domiciliul lui la 16.12.2015, (Vol.II f.d.86); procesul verbal de examinare a obiectului din 09.11.2020, potrivit căruia la domiciliul părții vătămate Sandu Constantin din or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX au fost examinate construcție auxiliară din ograda casei, unde s-a constatat că la construcția acoperișului acesteia a fost folosite mai multe scânduri și anume în partea exterioară sunt instalate 2 scânduri care sunt vopsite în culoarea cafenie cu lungimea de 6 metri, lățimea de 15 cm și grosimea de 2,5-2,7 cm. fiecare. In interiorul construcției 3 scânduri cu lungimea de 6 metri, lățimea de 15 cm și grosimea de 2,7 cm fiecare pe care se observă urme de ciment (pete) și găuri de la cuie (șuruburi). La fel sunt 2 scânduri cu lungimea de 6 metri și lățimea mai mucă și anume o scândură de 7 cm. și alta de 8 cm. care anterior au fost despicate ambele formând lățimea de 15 cm, (Vol.II f.d.89-93); ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive - 16 bucăți de armatură cu lungimea de 6 m. și grosimea de 12 mm., 8 bucăți de armatură cu lungimea de 6 m. și grosimea de 10 mm, 2 bucăți de armatură cu lungimea de 4,5 m. și grosimea de 10 mm, 2 bucăți de armatură cu lungimea de 5,56 m. și grosimea de 12 mm; o armatură cu lungimea de 5,37 m. și grosimea de 12 mm; o armatură cu lungimea de 5 m. și grosimea de 12 mm; o armatură cu lungimea de 4,7 m. și grosimea de 12 mm; o armatură cu lungimea de 3,18 m. și grosimea de 12 mm; o armatură cu lungimea de 2,95 m. și grosimea de 12 mm, care se păstrează la partea vătămată Sandu Constantin, (Vol.II f.d. 94-97); procesul verbal de cercetare la fața locului din 27.11.2020, cu tabelul ilustrativ corespunzător, potrivit căruia a fost examinată casa lui Ghenadie Ilieș din or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX cu participarea părții vătămate Sandu Constantin, unde în curtea casei au fost depistate și ridicate 16 bucăți de armatură zu lungimea de 6 m. și grosimea de 12 mm; 8 bucăți de armatură cu lungimea de 6 m. și grosimea de 10 mm, 2 bucăți de armatură cu lungimea de 4,5 m. și grosimea de 10 mm, 2 bucăți de armatură cu lungimea de 5,56 m. și grosimea de 12 mm; o armatură cu lungimea de 5,37 m. și grosimea de 12 mm; o armatură cu lungimea de 5 m. și grosimea de 12 mm; o armatură cu lungimea de 4,7 m. și grosimea de 12 mm; o armatură cu lungimea de

3,18 m. și grosimea de 12 mm; o armatură cu lungimea de 2,95 m. și grosimea de 12 mm, (Vol.II f.d.98-102); procesul verbal de examinare a obiectului din 27.11.2020, potrivit căruia au fost examinate cele 5 scânduri care la 27.10.2020 au fost depistate în timpul percheziției în domiciliul lui Ghenadie Ilieș din or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX și care nu au fost ridicate, fiind stabilit, că acestea sunt cu lungimea de 6 metri și lățimea de la 14 cm până la 14,5 cm, cu grosimea de 3 cm - 4 scânduri și o scândură cu grosimea de 2 cm. Scândurile în cauză sunt murdare de ciment și careva găuri adică urme de cuie ori de șuruburi, nu au (Vol.II f.d.103-104); procesul verbal de recunoaștere a obiectului din 04.11.2020, potrivit căruia partea vătămată Cuciuc Valeri a recunoscut cuțitul de bucătărie, care a fost ridicat din domiciliul lui Ilieș Ghenadie cu care acesta 1-a amenințat cu omor (Vol. II f.d. 154); procesul verbal de recunoaștere a obiectului din 04.11.2020, potrivit căruia martorul Cuciuc Maria a recunoscut cuțitul de bucătărie, care a fost ridicat din domiciliul lui Ilieș Ghenadie cu care acesta 1-a amenințat cu omor pe soțul ei Cuciuc Valeri, (Vol. II f.d. 172); ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive - un cuțit de bucătărie cu lama fixă și mânerul de culoare orange, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul IP XXXXXXXX, (Vol. II f.d. 177,178); copia cererii lui Cuciuc Valeri din 17.06.2020, potrivit căreia acesta solicită atragerea la răspundere a lui Ilieș Ghenadie, care la 17.06.2020 1-a numit cu cuvinte necenzurate, (Vol.II f.d. 185); procesul verbal de cercetare la fața locului din 09.03.2020, potrivit căruia s-a examinat locul săvârșirii infracțiunii și anume teritoriul grădiniței nr. XXXXXXXX din str. XXXXXXXX or. XXXXXXXX, inclusiv și depozitul de unde au fost sustrase bunurile indicate în denunțul directorului grădiniței din 09.03.2020. Totodată s-a stabilit că în depozitul unde se aflau bunurile sustrase au mai rămas mai multe obiecte a tehnicii sanitare (Vol. III, f.d.15-18); procesul verbal de ridicare 09.03.2020, potrivit căruia a fost ridicate copiilor documentelor (facturilor), care confirmă proveniența bunurilor sustrase, inclusiv și costul acestora, (Vol.III, f.d.23-27); procesul verbal de ridicare din 29.10.2020, în cadrul căruia au fost ridicate corpurile delictive din cauza penală nr.202018461 și anume: un aparat de tăiat teracotă; 12 țevi pentru canalizare cu diametrul de 110 mm lei cu lungime de 1 metru; 14 țevi PPR cu diametrul de 20 mm cu lungimea de 4 metri; 5 țevi cu diametrul de 32 mm cu lungimea de 4 metri; 4 gofre pentru closete; 4 sifoane pentru lavoare; 25 de adaptoare V2 cu diametrul de 25 mm; 3 robinete PPR cu diametrul de 40 mm, (Vol. III, f.d.71); ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive - un aparat de tăiat teracotă; 12 țevi pentru canalizare cu diametrul de 110 mm lei cu lungimea de 1 metru; 14 țevi PPR cu diametrul de 20 mm cu lungimea de 4 metri; 5 țevi cu diametrul de 32 mm cu lungimea de 4 metri; 4 gofre pentru closete; 4 sifoane pentru lavoare; 25 de adaptoare Vi cu diametrul de 25 mm; 3 robinete PPR cu diametrul de 40 mm, care se păstrează la reprezentantul părții vătămate Olga Guranda (Vol. III, f.d. 72); procesul verbal de examinare a obiectului din 29.10.2020, potrivit căruia au fost examinate obiecte a tehnicii sanitare care au fost sustrase de învinuitul Ghenadie Ilieș (Vol. III, f.d.74); procesul verbal de ridicare din 28.10.2020, potrivit

căruia din cauza penală nr.2020180461 au fost ridicate copiile documentelor și a actelor procesuale care au importanță pentru prezenta cauza penală și anume: fișa personală cet. Ilieș Ghenadie; revendicarea pe numele Ilieș Ghenadie; sentințele de condamnare a lui Ilieș Ghenadie; informația de la departamentul cadastral; copia ordonanței de efectuare a percheziției; copia procesului verbal de cercetare la fața locului din 27.10.2020, copia procesului verbal de ridicare; copia ordonanței de ridicare; copia informației de la medicul narcolog și psihiatru; copia caracteristicii; copia adeverinței: copia cazierului contravențional, (Vol. III, f.d.86); procesul verbal de cercetare la fața locului din 27.10.2020, potrivit căruia în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2020180461, a fost examinat domiciliul cet. Ilieș Ghenadie din or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX, unde au fost depistate și ridicate și 14 țevi din polipropilenă de culoare albă cu diametrul de 3,4 mm x 20 în număr de 20 bucăți, 8 bucăți cu diametrul de 32 x 4,4 cu lungimea de 4 m, o țevă cu lungimea de 1,83 m și diametru 40 x 4,5 mm, care au fost predate benevol de către Ilieș Ghenadie (Vol. III, f.d. 106); ordonanța de ridicare din 28.10.2020, potrivit căreia în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2020180461, din domiciliul cet. Ilieș Ghenadie din or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX au fost ridicat un aparat de tăiat teracotă, 4 saci cu componente pentru lavoare, 2 saci cu piese plastice pentru canalizare (Vol. III, f.d. 109); procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii potrivit căruia au fost verificate declarațiile bănuțului Ilieș Ghenadie care la fața locului și anume pe teritoriul grădiniței pentru copii nr. xxx din or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX a povestit și a arătat cum a pătruns în depozitul de unde a sustras mai multe obiecte din domeniul tehnicii sanitare (Vol. III, f.d. 120).

Astfel, instanța de apel analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, fără careva dubii a stabilit că inculpatul Ilieș Ghenadie a comis infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, (episodul cu partea vătămată Cimbiri Mihail), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, (episodul cu partea vătămată Focșa Victor), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, (episodul cu partea vătămată Focșa Andrei), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, (episodul cu părțile vătămate, Dumitrașcu Claudia, Ceban Nicolai și Țaran Ion), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, (episodul furtului de la grădinița de copii nr. 1 din or. Căușeni), art. 155 din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, (episodul cu partea vătămată Sandu Constantin).

Instanța de apel nu a reținut ca fiind întemeiate alegațiile apărării în partea în care s-a solicitat achitarea inculpatului Ilieș Ghenadie pe capătul de acuzare prevăzut de art. 186 din Cod penal, episodul furtului de la Sandu Constantin din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat și pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal, (*amenințarea cu moartea a cet. Cuciuc Valeriu*) din motivul lipsei în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii.

La caz, probele cercetate denotă că inculpatul Ilieș Ghenadie, în noaptea de 16.12.2015, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Sandu Constantin Eugeniu din or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, de unde din ograda casei, pe ascuns, a sustras 11 scânduri cu dimensiunile de 25-30 mm x 150 mm, cu lungimea de 6 metri și costul total de 1890 lei, două țevi cu dimensiunile de 80 mm x 80 mm în formă de pătrat cu lungimea de 6 metri cu costul de 600 lei, 3 țevi în formă de pătrat cu dimensiunile de 40 mm x 40 mm și lungimea de 6 m cu costul de 900 lei și 33 de rânghi de armatură cu grosimea de 10-12 mm și lungimea de 6 metri la prețul de 2000 lei, pricinuindu-i astfel lui Sandu Constantin Eugeniu o daună materială considerabilă în suma totală de 5390 lei.

La acest capitol, nu pot fi reținute declarațiile inculpatului Ilieș Ghenadie referitor la nevinovăția în comiterea acestui furt, odată ce din materialele examinate în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine vinovăția acestuia. Or, potrivit procesului verbal de percheziție din data de din 27.10.2020, fiind percheziționat domiciliul lui Ilieș Ghenadie din or XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, în anexa casei (sarai) au fost depistate 16 scânduri, dintre care 11 aparțin cet. Sandu Constantin care fiind prezent la fața locului a indicat la acestea scânduri, (Vol. I f.d.56-61).

Tot el, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în perioada de la 04 iulie 2018 până la 05 iulie 2018, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a pătruns în gospodăria cet. Cimbiri Mihail Vasile din or. XXXXXXXX, stradela XXXXXXXX, de unde din casa care se afla în proces de construcție, pe ascuns, a sustras 30 de plăci de OSB (Oriental Strand Board), adică plăci rigide stratificate presate din aşchii de lemn orientate, cu dimensiunile 1,8 x 0,6 m și grosimea de 11-12 mm, 4 de plăci de OSB cu dimensiunile 0,9 x 0,6 m și grosimea de 11-12 mm și 4 de plăci de OSB cu dimensiunile 1,8 x 0,3 m și grosimea de 11-12 mm prin ce i-au cauzat lui Cimbiri Mihail Vasile o daună materială considerabilă în suma totală de 2320 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului Ilieș Ghenadie, în afara unor dubii rezonabile, întemeiat au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod Penal, *furt - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, Ilieș Ghenadie urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în luna septembrie ori octombrie a anului 2019, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, fiind în stare de ebrietate alcoolică, noaptea a pătruns în gospodăria cet. Focșa Victor din or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, de unde, pe ascuns, a sustras un teasc din inox cu costul de 2000 lei și două șurubelnițe electrice cu costul total de 2000 lei una dintre care de model „Interscol” iar cealaltă de model necunoscut de culoare verde, pricinuindu-i astfel lui Focșa Victor o daună materială considerabilă în suma totală de 4000 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului Ilieș Ghenadie, în afara unor dubii rezonabile, întemeiat au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - *furtul, adică*

sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Ilieș Ghenadie, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoanei, în luna noiembrie 2019 data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, fiind în stare de ebrietate alcoolică, noaptea, a pătruns în gospodăria cet. Focșa Andrei din or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, de unde pe ascuns, a sustras un butoi din inox cu volumul de 200 litri cu costul de 4500 lei și un fereastrău de model „Craftsman” cu costul de 3500 lei, pricinuindu-i astfel lui Focșa Andrei o daună materială considerabilă în suma totală de 8000 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului Ilieș Ghenadie, în afara unor dubii rezonabile, justificat au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoanei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a pătruns în gospodăria cet. Dumitrasco Claudia din or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, de unde din ograda casei, pe ascuns a sustras 17 țevi metalice cu lungimea de 6 metri cu dimensiunile de 40 mm x 25 mm, 2 țevi metalice cu lungimea de 6 metri cu dimensiunile de 50 mm x 50 mm, 6 țevi metalice cu lungimea de 1,4 metri cu dimensiunile de 50 mm x 50 mm, o țevă metalică cu lungimea de 2 metri cu dimensiunile de 50 mm x 50 mm, prin ce i-a cauzat lui Dumitrasco Claudia o daună materială considerabilă în suma totală de 4500 lei, după ce Ilieș Ghenadie dintr-o construcție auxiliară a sustras și o cutie cu șurubelniță electrică de model „Hilti” cu costul de 6000 lei și un polizor unghiular de model „Start Pro” cu costul de 700 lei ce aparține cet. Ceban Nicolai, pricinuindu-i astfel o daună materială considerabilă în suma totală de 6700 lei și un polizor unghiular de model necunoscut de culoare sură combinat cu negru și cablu alb cu costul de 1500 lei, ce aparține cet. Țaran Ion, pricinuindu-i astfel o daună materială considerabilă.

Aceste acțiuni ale inculpatului Ilieș Ghenadie, în afara unor dubii rezonabile, întemeiat au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 01.10.2020 în jurul orei 20:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în stradă, în apropierea domiciliului său din or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX a văzut cum cu un automobil de serviciu taxi la domiciliu a venit vecinul său Cuciuc Valeri, cu care se afla în relații ostile și după ce Cuciuc Valeri s-a îndreptat spre domiciliul său, Ilieș Ghenadie s-a îndreptat în adresa ultimului, exprimându-se cu diferite cuvinte necenzurate în adresa acestuia, înjosindu-i onoarea și demnitatea și cu un cuțit amenințându-l cu răfuiala fizică și omor. Ca urmare, Cuciuc Valeri, văzând că amenințarea cu omorul este reală și posibilă a fi realizată, pentru a preveni realizarea acesteia repede a fugit în ograda casei sale și a închis poarta, despre care fapt a anunțat angajații poliției.

În acest context, instanța de apel nu a reținut declarațiile inculpatului Ilieș Ghenadie potrivit căror acesta nu l-a amenințat pe Cuciuc Valeri cu moartea și că nu a avut nici un cuțit în mână, odată ce din materialele examinate în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine vinovăția acestuia.

Astfel, vinovăția lui Ilieș Ghenadie a fost probată prin declarațiile părții vătămate Cuciuc Valeri, declarațiile martorului Cuciuc Maria, care sunt analogice cu declarațiile părții vătămate Cuciuc Valeri, procesul verbal de percheziție din 27.10.2020 potrivit căruia din domiciliul cet. Ilieș Ghenadie din or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX a fost ridicat un cuțit de bucătărie, procesele verbale de recunoaștere a obiectului din 04.11.2020, potrivit cărora partea vătămată Cuciuc Valeri și martorul Cuciuc Maria a recunoscut cuțitul de bucătărie, care a fost ridicat din domiciliul lui Ilieș Ghenadie.

În acest sens, aceste acțiuni ale inculpatului Ilieș Ghenadie, în afara unor dubii rezonabile, întemeiate au fost încadrate în baza art. 155 din Codul penal - *amenințarea cu omor, adică acțiuni intenționate, îndreptate la amenințarea cu omor cu existarea pericolului realizării acestei amenințări.*

Tot el, în perioada de la 06.03.2020 până la 09.03.2020, data exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost stabilită, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe la orele seara a pătruns pe teritoriul grădiniței de copii nr. xxx din or. XXXXXXXX amplasată în str. XXXXXXXX de unde pe ascuns dintr-un depozit improvizat a sustras mai multe bunuri și anume: un aparat" de tăiat teracotă de culoare sură la preț de 5000 lei; țevă pentru canalizare cu diametrul de 110 - 12 bucăți de 1 metru în sumă de 263 lei; țevă PPR diametrul 20- 25 bucăți de 4 metri în sumă de 1564 lei; țevă PPR diametrul 25 - 20 bucăți de 4 metri în sumă de 1781 lei; țevă PPR diametrul 32-5 bucăți de 4 metri în sumă de 778,4 lei; gofră pentru closete 10 bucăți în sumă de 520 lei; sifoane pentru lavoare - 8 bucăți în sumă de 608 lei; adaptor Vz cu diametrul 20 - 25 bucăți în sumă de 600 lei; robinete Vi - 24 de bucăți în sumă de 1128 lei; robinete PPR diametrul 25 - 5 bucăți în sumă de 427 lei; robinete PPR diametrul 40 - 3 bucăți în sumă de 516 lei, cauzând astfel Primăriei or. Căușeni în gestiunea căreia se află grădiniței de copii în cauză o daună materială în sumă totală de 13185,4 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului Ilieș Ghenadie, au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Pe faptele incriminate ce țin de infracțiunile prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Cimbiri Mihail), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Focșa Victor), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Focșa Andrei), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul cu părțile vătămate, Dumitrașcu Claudia, Ceban Nicolai și Țaran Ion), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul furtului de la grădinița de copii nr. 1 din or. Căușeni), art. 155 Cod penal, instanța de apel a constatat că acestea cad sub incidența Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a

XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, și l-a liberat pe inculpat de pedeapsa penală pe aceste articole.

Totodată, instanța de apel a indicat că potrivit materialelor cauzei s-a stabilit îndubitabil vinovăția inculpatului Ilieș Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Sandu Constantin), însă pe acest episod a intervenit prescripția răspunderii penale.

Astfel, sancțiunea art. art. 186 alin. (2) Cod penal, prevedea amendă în mărime de la 300 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, fiind raportată la art. 16 din Codul penal, se va considera o infracțiune mai puțin gravă.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, termenul de prescripție este de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Totodată, potrivit art. 60 alin. (4) din Codul penal, cursul termenului de prescripție se întrerupe dacă în perioada acestuia se săvârșește o nouă infracțiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de doi ani.

Prin aceasta se are în vedere că se pierde beneficiul timpului scurs până la comiterea celei de-a doua infracțiuni, moment care începe să curgă de la început primul termen de prescripție.

Iar, conform prevederilor art. 60 alin. (5) din Codul penal, prescripția se suspendă, dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărire penală sau de la judecata prin schimbarea domiciliului, actelor de identitate etc. Într-o asemenea situație timpul suspendării prescripției nu intra în termenul de prescripție, iar curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau al autodenunțării.

În această situație termenul de prescriptive pentru prima infracțiune începe să curgă simultan cu cel de-al doilea termen de prescriptive, iar prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că Ilieș Ghenadie a comis ultima acțiune componentă a infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Sandu Constantin), la data 16.12.2015 și acesta urmează a fi liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, recurs ordinar comun declară avocații Zaharia Procopie și Aurelia Parpalac în numele inculpatului, care neinvocând nici un temei de recurs prevăzut la art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea parțială acesteia pe capetele de acuzare privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art.155 Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Sandu Constantin), rejudecarea acuzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

- a achita inculpatul Ilieș Ghenadie pe capătul de acuzare prevăzut de art. 186 Cod penal (*epizodul furtului de la Sandu Constantin*), din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat;

- a achita inculpatul Ilieș Ghenadie pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal, (*amenințarea cu moartea a cet. Cuciuc Valeriu*) din motivul lipsei în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii.

În motivarea recursului indică aceleași argumente, referitor la capetele de acuzare pe care solicită achitarea inculpatului, ca și în apel (*pct.3.3 din prezenta decizie*).

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, referință depune procurorul, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, din motiv că este vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat.

În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Potrivit art. 6 pct. 11¹⁾ Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Totodată, lecturând recursul declarat, Colegiul reține că acesta nu este motivat prin prisma temeiurilor de recurs indicate de către recurent în partea dispozitivă a acestuia, însă recurentul de fapt criticând modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele de fond și făcând deducții proprii referitor la acțiunile inculpatului pe capetele de acuzare în baza art.155 și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul

cu partea vătămată Sandu Constantin), în raport cu declarațiile părților vătămate, a martorilor și a materialelor cauzei pe aceste capete de acuzare.

Colegiul menționează că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede o listă exhaustivă de temeiuri pentru recurs, a cărei analiză denotă faptul că chestiunile privind aprecierea probelor nu sunt reflectate în conținutul acestui articol, astfel neconstituind un temei pentru recurs separat. Critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înfăptuiește de către instanța de recurs.

Reieșind din textul recursului și din solicitările indicate, Colegiul prezumă, temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin.1) pct. 6) Cod procedură penală, susținând, că decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, și pct. 8) Cod de procedură penală atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Referitor la temeiul de recurs invocat de recurent, prin prisma art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stabilește că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, Colegiul penal constată că, temeiul menționat nu și-a găsit confirmare, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414, 415, 417 alin. 8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul apărării, motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

Colegiul constată că, temeiul la care se referă autorul recursului nu persistă în cauză, deoarece, instanța de apel la adoptarea soluției, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată. Totodată, instanța de recurs apreciază, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

Totodată, Colegiul penal menționează că, instanța de apel corect a statuat, că nu pot fi reținute declarațiile inculpatului Ilieș Ghenadie referitor la nevinovăția în comiterea a infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Sandu Constantin), odată ce din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine vinovăția acestuia, și anume, potrivit procesului verbal de percheziție din 27.10.2020, al domiciliului lui Ilieș Ghenadie din or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, în

anexa casei (sarai) au fost depistate 16 scânduri, dintre care 11 aparțin cet. Sandu Constantin care fiind prezent la fața locului a indicat la acestea scânduri (Vol. I f.d.56-61).

În continuare, Colegiul penal constată că, recurenții critică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute de către instanța de recurs deoarece, conform art.101 alin.(2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei, instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acușării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Ilieș Ghenadie privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Sandu Constantin), să fie întemeiată și legală.

În acest context, Colegiul statuează că, critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înfăptuiește de către instanța de recurs, considerente expuse, din care se resping argumentele recurenților în partea dată, ca fiind de jure inadmisibile.

De asemenea, instanța de recurs relevă, că argumentele recurenților invocate în recurs, referitor la nevinovăția lui Ilieș Ghenadie, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a punctat minuțios și argumentat asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ceea ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România* din 16.02.2010, în pct.37 al Hotărârii a statuat că, dacă art.6 § 1 din Convenția EDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A nr. 288). Cu toate acestea, noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (*Helle împotriva Finlandei*, 19 decembrie 1997).

Instanța de recurs conchide că toate probele materiale administrate în cauză coroborează între ele și indică direct la Ilieș Ghenadie, ca fiind persoana care a comis infracțiunea prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Sandu Constantin).

Referitor la alegațiile recurenților pe capătul de acuzare a lui Ilieș Ghenadie în baza 155 Cod penal, că acesta urmează să fie achitat pe motiv *ca fapta nu întrunește elementele infracțiunii*, eroare de drept ce se încadrează în prevederile art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, Colegiul conchide că acest temei de asemenea nu și-a găsit confirmare, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

La acest capitol, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Colegiul penal atestă că, prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei. Din acest motiv, instanțele just au apreciat critic declarațiile inculpatului, care a negat comiterea faptei incriminate și întemeiat au conchis asupra vinovăției acestuia în amenințarea cu omor a lui Cuciuc Valeri.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal imputate lui Ilieș Ghenadie, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv și anume prin declarațiile părții vătămate Cuciuc Valeri, declarațiile martorului Cuciuc Maria, care sunt analogice cu declarațiile părții vătămate Cuciuc Valeri, procesul verbal de percheziție din 27.10.2020 potrivit căruia din domiciliul cet. Ilieș Ghenadie din or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX a fost ridicat un cuțit de bucătărie, procesele verbale de recunoaștere a obiectului din 04.11.2020, potrivit cărora partea vătămată Cuciuc Valeri și martorul Cuciuc Maria a recunoscut cuțitul de bucătărie, care a fost ridicat din domiciliul lui Ilieș Ghenadie.

Cât privește alegațiile recurenților referitor la careva acte procesuale care ar fi întocmite cu corectări, adăugiri, neautentificate de persoane responsabile, de asemenea urmează a fi respinse, or, potrivit procesului verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 16.11.2022, inculpatul fiind asistat de avocat, ambii au menționat ca careva cereri și demersuri nu au. (f.d.140 v.3)

Cu titlu de generalizare urmează a fi declarată, nefondată critica avocaților recurenți, în sensul pretinderii că, inculpatul Ilieș Ghenadie nu este vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 155 Cod penal, pe motiv ca fapta nu întrunește elementele infracțiunii, și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Sandu Constantin), ca fapta nu a fost comisă de inculpat.

Versiunea inculpatului Ilieș Ghenadie, privind nerecunoașterea vinei, instanțele întemeiat au apreciat-o ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO.

În acest context, Colegiul penal constată că nu există contradicție între cele reținute prin hotărârea recurată și conținutul probelor administrate, starea de fapt reținută nefiind consecința unei denaturări evidente a probelor, ci rezultatul unei analize coroborate a acestora, astfel că decizia nu cuprinde vreun viciu sub aspect de fapt sau de drept material sau procesual.

Motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării recerțării judecătorești, a expus situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și a concluzionat corect ca inculpatul Ilieș Ghenadie se face vinovat de comiterea infracțiunilor imputate.

Prin urmare, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel atacată, Colegiul penal nu constată careva eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocații Zaharia Procopie și Aurelia Parpalac în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe Ilieș Ghenadie XXXXXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 15 decembrie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN