

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2022, de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului

Hantea Ion XXXXXX, născut la XXXXXX,
originar și domiciliat în r-nul XXXXXX, s. XXXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 25.05.2020 – 06.10.2021;

Instanța de apel: 11.01.2022 – 27.04.2022;

Instanța de recurs: 23.08.2022- 02.11.2022.

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 octombrie 2021, cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul Hantea Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 192¹ alin. (1) Cod Penal la 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Hantea Ion, la data de 22 iunie 2019, în jurul orei 18:00, până la data de 23 iunie 2019, aproximativ la ora 06:00, aflându-se în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, prin sustragerea cheilor din casa amplasată pe adresa sus-menționată, a răpit un automobil de model „XXXXXX”, cu n/î XXXXXX, la prețul de 8 000 lei, care era parcat pe str. XXXXXX din mun. XXXXXX, ulterior automobilul fiind abandonat pe str. XXXXXX, nr. xxx din mun. XXXXXX.

Astfel, prin acțiunile sale, Hantea Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (1) Cod penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Dumitru Marinescu în numele inculpatului Hantea Ion prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Hantea Ion a-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă de 638 unități convenționale, cu executarea acesteia independent de celelalte pedepse pe care le are în executare Hantea Ion.

În motivarea cerințelor a invocat că, inculpatul Hantea Ion este o persoană care a săvârșit infracțiunea ca rezultat al unor circumstanțe grele, nu avea ce mânca, a greșit,

recunoaște acest lucru, și consideră aceste momente ca circumstanțe atenuante.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2022, a fost respins apelul declarat și menținută sentința fără modificări.

4.1 În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel, cu referire la motivele apelului declarat a constata, că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Hantea Ion, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La această concluzie, instanța de apel a reieșit din caracterul prejudiciabil al faptei comise, condițiile concrete de săvârșire a acesteia și anume că, inculpatul anterior a fost judecat, la moment execută o pedeapsă privativă de libertate pe o altă cauză penală, de faptul că conform materialului caracteristic prezentat la materialele cauzei penale, s-a atestat că inculpatul a executat și anterior pedeapsa cu închisoarea, iar sancțiunile anterioare nu și-au atins scopul legii penale, că s-a eschivat de a se prezenta la majoritatea ședințelor de judecată.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat că, pedeapsa solicitată de partea apărării sub formă de amendă ar fi o sancțiune prea blândă pentru fapta comisă și prin aceasta nu se va atinge scopul pedepsei penale.

Instanța de apel a respins argumentele avocatului Dumitru Marinescu potrivit căruia instanța de fond urma să rețină cu titlu de circumstanțe atenuante faptul că, inculpatul a săvârșit infracțiunea ca rezultat al unor circumstanțe grele nu avea ce mânca, a greșit recunoaște acest lucru, or, inculpatul a săvârșit infracțiunea de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire, iar acesta denotă că, inculpatul continuă să manifeste în societate un comportament infracțional, iar sancțiunile anterioare nu și-au atins scopul legii penale.

În cadrul ședinței de judecată avocatul Dumitru Marinescu a solicitat aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, în privința inculpatului Hantea Ion, însă instanța de apel a respins solicitarea avocatului, motivând că, inculpatul Hantea Ion nu și-a manifestat acordul scris cu privire la aplicarea prevederilor actului de amnistie, după cum este reglementat la alin. (2) art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021.

Instanța de apel a menționat că, potrivit art. 469 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare).

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casată sentinței și deciziei și a dispune aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, în privința inculpatului Hantea Ion, cu încetarea procesului penal.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, referință depune procurorul, pledând pentru

inadmisibilitatea acestuia, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzut la art.430 Cod de procedură penală..

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că, acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, reieșind din următoarele considerente.

Recurentul s-a conformat prevederilor art.422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Colegiul penal reține că, recurentul indică temei pentru declararea recursului ordinar, prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală. Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că, temeiul de recurs invocat de recurent, nu și-a găsit confirmare, or, în esență, criticele părții apărării se axează pe ideea că a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului și anume - *Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova*. Însă, verificând alegațiile recurentului, la acest capitol, Colegiul conchide că acestea sunt neîntemeiate.

Colegiul menționează că instanța de apel corect și-a motivat respingerea cererii avocatului privind aplicarea actului de amnistie în privința inculpatului, or abordarea problemei enunțate în instanța de judecată se efectuează cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (3) al Legii vizate, *încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate*, în acest sens, nefiind depusă nici o cerere semnată de către inculpat.

Colegiul menționează că aplicarea amnistiei este condiționat doar de acordul scris al persoanei bănuite, inculpate sau condamnate nu și de prezența fizică, prin urmare, odată ce la materialele cauzei a fost anexată cererea personală a inculpatului care solicită aplicarea actului de amnistie și prin care își dă acordul scris necesar, instanțele urmează să recurgă la aplicarea acesteia în conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.2 Cod de procedură penală.

Cât privește alin.(4) al art. (2) al Legii vizate și anume - *în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6*, Colegiul reține că prevederile menționate nu sunt aplicabile speței, or la caz nu este nici cererea inculpatului în sensul refuzului de a-i fi aplicată legea cu privire la amnistie precum și nici dezacordul cu condamnarea sa, mai mult ca atât cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală.

Prin urmare, chestiunea abordată, odată apărută după pronunțarea deciziei de către

instanța de apel, care, a devenit definitivă și executorie în virtutea prevederilor art. 415 alin. (3), 466 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (5) Cod de procedură penală, nu cade sub incidența procedurii de recurs ordinar, neconstituind erori de drept comise de instanțele de fond și de apel care urmează a fi reparate pe această cale de atac.

Ori, conform art. 65 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește condamnat, dacă sentința este de condamnare, iar aplicarea actului de amnistie față de persoana condamnată, a cărei sentință a devenit definitivă și executorie, se soluționează, deja, la etapa executării pedepsei, în corespundere cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 15) - 472 Cod de procedură penală.

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din recursul înaintat de avocatul Marinescu Dumitru, sunt vădit neîntemeiate.

8. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui *Hantea Ion Xxxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 15 decembrie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN