

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocata Dodica Victoria în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2022, în cauza penală privindu-l pe

IGNATIUC Alexandr XXXXX, născut la
XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat temporar
în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 08.09.2018 – 15.05.2020;

Instanța de apel: 03.10.2020 – 16.02.2022;

Instanța de recurs: 03.08.2022 – 02.11.2022.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 15 mai 2020, Ignatiuc Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea acestuia de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea medicamentelor și drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Prin aceeași sentință au fost recunoscuți vinovați și Statnaia Olga și Gladcov Nichita, în privința căruia decizia instanței de apel nu se contestă.

S-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul inculpaților Statnaia Olga, Gladcov Nichita și Ignatiuc Alexandr cheltuielile de judecată în sumă de 11.760 lei în calitate de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor, precum și suma de 18 800 lei, cu titlu de cheltuieli pentru achiziția de control a drogurilor.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, inculpatul acționând de comun acord și împreună cu Gladcov Nichita și Statnaia Olga, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, acționând prin complicitate, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, acționând în calitate de coautor, pentru

preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare ilegală a drogurilor, a săvârșit acțiuni prejudiciabile de circulație ilicită a drogurilor, manifestată prin procurarea lor din diferite surse și comercializarea către alte persoane, începând cu o perioadă nedeterminată de timp.

Astfel, la 04.04.2018, aproximativ la ora 15:00, în regiunea magazinului „Fourchette”, de pe XXXXX, Statnaia Olga s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire cu date cifrate Viscun Oleg, unde Statnaia Olga urma să i-i comercializeze 10 gr. de heroină contra sumei de 18.000 de lei. La solicitarea Olgăi Statnaia s-au deplasat pe XXXXX, unde Statnaia Olga a preluat de la Gladcov Nichita și Ignatiuc Alexandr un pachetel de tip „zip-lock” cu masă solidă de pulbere și bulgări, din care a cântărit 9 gr. de substanță, pe care a comercializat-o către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Viscun Oleg, pentru suma de 18.000 de lei. Conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1863 din 08.05.2018, substanța cu aspect de pulbere și bulgări indicată supra conținea substanță psihotropă heroină, în cantitate de 8,581 grame.

Tot el, acționând în scopul realizării intențiilor criminale, la 21.04.2018, aproximativ la ora 17:00, aflându-se pe XXXXX, de comun acord și împreună cu Statnaia Olga și Gladcov Nichita, au comercializat către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Viscun Oleg contra sumei de 18.000 lei un pachet cu substanță psihotropă, care, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2186 constituia heroină, în cantitate de 10,389 grame. Imediat după comercializarea drogurilor în circumstanțele indicate, Statnaia Olga, Ignatiuc Alexandr și Gladcov Nichita au fost reținuți, aflându-se toți trei în habitacul automobilului de model „Porsche”, condus de către Ignatiuc Alexandr. În rezultatul percheziției corporale a lui Gladcov Nichita, efectuată în momentul reținerii la 21.04.2018 pe XXXXX, de către reprezentantul organului de urmărire penală, la acesta a fost depistat și ridicat 1 pachetel cu substanță cu aspect de cristale de culoare albă, care, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2190 constituia substanță stupefiantă PVP în cantitate de 0,918 grame, care era păstrat cu scop de înstrăinare de către Ignatiuc Alexandr, Gladcov Nichita și Statnaia Olga. În rezultatul percheziției corporale a lui Ignatiuc Alexandr, efectuată la 21.04.2018 de către reprezentantul organului de urmărire penală, la acesta au fost depistate și ridicate substanță cu aspect de praf de culoare albă și substanță cu aspect de praf și bulgăre de culoare deschisă care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2188 din 28.06.2018 constituia substanță stupefiantă PVP în cantitate de 1,198 grame, care erau păstrate cu scop de înstrăinare de către Ignatiuc Alexandr, Gladcov Nichita și Statnaia Olga. În rezultatul percheziției efectuate la 21.04.2018 de reprezentantul organului de urmărire penală, în automobilul de model „Porsche Cayene S”, cu n/î XXXXX, care se afla în posesia lui Ignatiuc Alexandr, în care se aflau Ignatiuc Alexandr, Gladcov Nichita și Statnaia Olga, au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumă de 17.200 lei, provenite din comercializarea drogurilor către investigatorul sub acoperire, un tub din sticlă și

polimer și un tub din bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA, în care, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2187 se conținea substanță stupefiantă PVP în cantitate de 0,03 gr. În conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, heroina este inclusă în categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea care depășește 2,5 gr. constituie proporții deosebit de mari; PVP este inclusă în categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea care depășește 1 gram constituie proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului Ignatiuc Alexandr, au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică, procurarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșită în scop de înstrăinare, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Marian Babără în interesele inculpatului prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care acțiunile inculpatului să fie recalificate în baza art. 217 Cod Penal.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele:

- circumstanțele importante ale cauzei nu au fost elucidate în modul stabilit nici de acuzare și nici nu au fost apreciate la justa valoare, de prima instanță. Or, apărarea a indicat constant că Ignatiuc Alexandr nu a avut niciodată scopul de punere în circulație a drogurilor;

- Ignatiuc Alexandr a declarat că în data de 21 aprilie, când a avut loc reținerea, a venit la Nichita în jurul orelor 16:00, deoarece el î-i datora 120 de Dolari pentru vopsirea mașinii. Acasă la el, Gladcov Nichita l-a rugat să meargă cu el la magazinul „Bonus” pentru a achiziționa ceva, el a căzut de acord, așa cum era sâmbătă și era necesar de a verifica mașina. În apropierea Gării Feroviare cineva l-a sunat pe Gladcov Nichita și el a întrebat dacă poate să conducă o fată în sectorul Botanica. După ce a parcat mașina de ei s-a apropiat o doamnă, s-a așezat în mașină. Peste câteva minute a fost smuls din mașină de către colaboratorii de poliție. Când colaboratorii de poliție încercau să deschidă ușa, a observat cum Statnaia Olga din cizme a scos bani și i-a aruncat în fața salonului unde era Gladcov Nichita. Menționează că, banii nu erau strânși. Niciodată nu a avut legătură cu vânzarea drogurilor, pe Statnaia Olga nu o cunoaște, nu a auzit ca Gladcov Nichita să se ocupe de vânzarea drogurilor. Substanța narcotică depistată asupra sa era pentru consum personal. Asta este tot ce poate spune cu referire la acest caz;

- el a mai relatat că nu a văzut din ce direcție a venit Statnaia Olga, deoarece era la volan, din partea dreapta din față era Nichita Gladcov, iar Statnaia Olga a deschis ușa din spate dreapta și s-a așezat pe bancheta din spate. Când a urcat, s-a salutat, el a întrebat în ce direcție să meargă apoi a venit poliția. Statnaia Olga l-a mulțumit pe Gladcov Nichita de ajutor, pentru că nu putea găsi un taxi;

- în momentul percheziției în afară de substanța narcotică la el a fost depistate aproximativ 2300 lei, acte, pistol pneumatic, un cuțit de buzunar. În timpul reținerii el pornea mașina din loc, manevra în spate. Automobilul în care au fost reținuți nu-i aparține, i-a fost transmis pentru a-l repara, urma în seara acelei zile să transmită automobilul proprietarului. În automobil nu au fost depistate obiecte interzise. Nu cunoaște persoanele audiate în calitate de martori în ședința de judecată. Nici una din vocile de pe înregistrările audio examinate în ședința de judecată nu-i aparține. Până la reținere nu a telefonat-o pe Statnaia Olga și nu a fost telefonat de ea;

- declarațiile apelantului au fost confirmate și prin declarațiile depuse la etapa urmăririi penale în calitate de învinuită de Statnaia Olga, care a confirmat că cu Ignatiuc Alexandr nu este cunoscută și nu se afla în careva relații cu acesta. Anume ea administra heroină și vindea heroină la alte persoane care întrebuințează narcotice. Heroina î-i era transmisă de Petrocenco Gherman, cu care era în concubinaj din luna mai 2017 până la reținere;

-în general, Petrocenco Gherman o impunea să vândă heroină, dar dacă ea refuza, el o bătea, chiar i-a dezbătut și dinții, dar nu l-a denunțat pentru că se temea de el. Ea a recunoscut că la 04.04.2018, ea a vândut 8,581 gr de heroină investigatorului sub acoperire, pentru suma de 18.000 lei. De asemenea, a menționat că la 21.04.2018, ea a vândut 10 gr de heroină unui bărbat necunoscut, pentru suma de 18.000 lei. Banii i-a ascuns în cizmă, după care ea s-a așezat în automobilul lui Ignatiuc Alexandr, unde se afla și Gladcov Nichita. În momentul reținerii, ea s-a speriat și a aruncat banii în mașina lui Ignatiuc Alexandr;

- aceste declarații au fost confirmate și de Gladcov Nichita;

- instanța de judecată trebuia să rețină că nici o probă administrată de acuzare nu îl incubă pe Ignatiuc Alexandr de comiterea infracțiunii imputate, după cum niciodată nici investigatorii sub acoperire nu au indicat asupra acestuia ca fiind persoana de la care ar fi procurat droguri. Dimpotrivă, toate probele atestau doar calitatea de consumator de droguri a inculpatului, iar acțiunile lui nu îmbracau forma actelor de punere în circulație a substanțelor narcotice, ci doar de posesie în scop de consum personal.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2022, apelul avocatului Marian Babără în interesele inculpatului a fost respins ca nefondat.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt.

Instanța de apel a respins ca fiind nefondate alegațiile avocatului Marin Babără referitor la faptul că, acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate în baza art. 217 Cod penal, invocând că substanțele narcotice care au fost depistate asupra inculpatului în urma perchezițiilor corporale efectuate la data de 21.04.2018 erau păstrate pentru

consum personal, or, cumulul de probe administrate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată confirmau comiterea de către acesta a circulației ilegale de droguri.

Prin urmare, coparticiparea inculpatului în anturajul criminal imputat, de comun cu Statnaia Olga, a fost probat atât prin declarațiile martorului investigator sub acoperire Viscun Oleg, care a confirmat convorbirile telefonice și legăturile personale dintre Statnaia Olga și Ignatiuc Alexandr, legate de înstrăinarea drogurilor, precum și, în mod indirect, prin declarațiile lui Statnaia Olga, care în cadrul urmăririi penale a declarat despre înțelegerea prealabilă de a se întâlni cu Ignatiuc Alexandr în data de 21.04.2018, pentru ca acesta să asiste, dintr-o parte, în calitate de „supraveghetor” la tranzacția de înstrăinare a drogurilor în sumă de 18.000 lei către investigatorul sub acoperire.

Mai mult, instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului care a relatat informații contradictorii, declarând la etapa urmăririi penale că pe Statnaia Olga până la reținere a cunoscut-o, văzînd-o de câteva ori, iar la etapa judecării cauzei a declarat că până la reținere nu a cunoscut-o pe inculpată, în acest fel încercînd să inducă în eroare instanța de judecată și să-și creeze o pistă falsă, prin care s-ar detașa de acțiunile de coparticipare la faptele infracționale.

În concluzie, s-a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal.

Instanța de apel și-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de apel, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile”.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocata *Dodica Victoria* în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 12) Cod de procedură penală, solicitînd casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivare recurenta a indicat că, instanța de apel, în urma invocării de către avocatul garantat de stat despre imposibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului, făcînd referire la art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală a dispus examinarea cererii depuse în interesul inculpatului, atestînd că acesta a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, iar cauza penală putea fi examinată în ordine de apel, în lipsa acestuia, cu participarea apărătorului *Dodica Victoria*.

Instanța de apel a ignorat faptul că renunțarea de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil trebuie să fie în mod neechivoc și să fie însoțită de un minim de garanții.

Astfel, avocatul Barbă Marian, împuternicit de către inculpat, nu a participat la examinarea cauzei, iar participarea avocatului garantat de stat a fost solicitată de instanța de apel.

De asemenea, încheierea instanței de apel din 27.10.2021, potrivit căreia instanța de apel a dispus aducerea silită a inculpatului pentru ședința din 16.02.2022, confirmă faptul că instanța de apel nu a întreprins toate măsurile necesare în vederea informării inculpatului despre examinarea cauzei și prezența acestuia în instanța de apel. Astfel, nu a fost stabilită în mod echivoc renunțarea de bunăvoie a inculpatului la dreptul său de apărare în fața instanței.

Contrar prevederilor art. 414 și 101 Cod de procedură penală, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel. Concluziile aduse în motivare sunt întemeiate doar pe probele acuzării, fără a fi luate în calcul contradicțiile apărute și lipsa probelor veridice, pertinente concludente care ar confirma săvârșirea de către Ignatiuc Alexandr a infracțiunii imputate lui.

Instanța de apel nu a pătruns în esența declarațiilor martorilor Viscun Ion, Cojocaru Anatol, Grișeneo Alexei, care fiind audiați în prima instanță au făcut declarații doar despre Statnaia Olga și implicarea acesteia în săvârșirea infracțiunii imputate ei și nimic nu au declarat despre Ignatiuc Alexandr.

Nu au fost luate în considerație nici declarațiile lui Statnaia Olga și Gladcov Nichita, care au confirmat declarațiile lui Ignatiuc Alexandr, privind neimplicarea lui în comiterea faptelor infracționale descrise în actul de acuzare.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că avocata Dodica Victoria invocă temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului

pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: 4) *judecata a avut loc fără participarea inculpatului, când participarea lui era obligatorie potrivit legii*; 6) *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*; 12) *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*.

Cu referire la temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs le apreciază ca neîntemeiate, or, conform materialelor cauzei instanța de apel nu a încălcat procedura de citare a părților, executând citarea inculpatului, pe care ultimul a recepționat-o și a semnat avizul de recepție la data de 02.08.2021 (vol. VII, f.d. 71).

Inculpatul conștient de existența dosarului penal în care urma a fi examinat apelul declarat de avocatul Babără Marian în interesele sale, nu s-a prezentat la ședințele de judecată din 16.06.2021 și 27.10.2021, inclusiv avocatul său Babără Marian. Instanța de apel în urma neprezentării inculpatului și pentru a nu tergiversa judecarea cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021 a dispus aducerea silită a inculpatului (vol. VII, f.d. 78- 79).

De menționat că, avocatul Babără Marian (avocatul împuternicit de către inculpat) a solicitat amânarea ședinței din 16.06.2021, cerință admisă de instanța de judecată, însă nu s-a prezentat la următoarele ședințe (vol. VII, f.d 65). Așadar, avocatul nu a întreprins măsuri ce ar asigura prezența sa în cadrul ședințelor de judecată sau să informeze instanța de motivul absenței lor. Mai mult, informațiile privind rezultatul și ședințele de judecată sunt afișate și pe site-ul oficial a Curții de Apel, informații ce pot accesate liber de părți.

Astfel, argumentul recurentului că instanța de apel nu a luat toate măsurile necesare de a asigura prezența inculpatului la ședințele de judecată este neîntemeiat și contravine materialelor în cauză.

În altă ordine de idei, potrivit textului recursului, nu a fost concretizat care din temeiurile pct. 6) le pune la baza cererii de recurs și prin ce se confirmă aceste temeiuri, iar alegerea din oficiu de către instanța de recurs a temeiului din cele 5 menționate de legislator este inadmisibilă și prin urmare, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu-și găsesc confirmare, fiind un argument formal și nemotivat.

În plus, nici invocarea temeiul prevăzut la pct. 12) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare și este contrară poziției apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde la o infracțiune pe care inculpatul a recunoscut că a comis-o.

Prin urmare, Colegiul penal consideră recursul neîntemeiat, or instanțele de judecată inferioare, judecând cauza și verificând probele cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă, potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței,

veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Ignatiuc Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal, concluzie pe care instanța de recurs o însușește.

În descriptivul deciziei instanței de apel, se reține că, pedeapsa stabilită inculpatului a fost motivată, individualizată și aplicată de către instanța de apel în corespundere cu prevederile legale, fiind una echitabilă, raportată la scopul urmărit de legislator în art. 61 Cod penal, care îl va descuraja de a comite pe viitor alte fapte infracționale.

Simpleu fapt că apărarea nu este de acord cu pedeapsa stabilită, considerând-o prea aspră, nu poate servi temei pentru rejudecarea cauzei în privința lui Ignatiuc Alexandr.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate. Prin urmare, criticile recurentei nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu cele invocate de recurentă, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că instanța nu a admis vreo eroare gravă de fapt, care să fi afectat soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunilor, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Astfel, instanța de apel a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4-5**, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în situația dată, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Hellec. Finlandei).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură

penală, iar criticele din cererea de recurs înaintată de avocata Dodica Victoria nu și-au găsit confirmarea.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Dodica Victoria în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2022, în cauza penală privindu-l pe IGNATIUC Alexandr XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 decembrie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN