

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Mihalache Iurie în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022 și a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iulie 2021, în cauza penală privindu-l pe

**Vasilachi Serghei xxxxx**, domiciliat mun. Chișinău  
str. Costiujeni 12/1 ap. 15

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. *prima instanță:* 13.07.2015 - 02.07.2021

2. *instanța de apel:* 21.01.2022 - 19.04.2022

3. *instanța de recurs:* 29.07.2022 - 15.11.2022

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iulie 2021, Vasilachi Serghei Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 287 alin.(1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Vasilachi Serghei pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că Vasilachi Serghei la data 19.05.2015, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, dar aproximativ în jurul orei 06:10, aflându-se în loc public, în apropierea xxxxx urmărind scopul încălcării intenționate a ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, prin obraznicie

deosebită, fără nici un motiv, a început să numească cu cuvinte necenzurate trecătorii din apropiere, după care a scos organul genital și și-a satisfăcut necesitățile fiziologice în public. În acel moment, Cazac Mihail, care activează în xxxxx fiind la serviciu pentru a menține ordinea publică, s-a apropiat de Vasilachi Serghei și i-a solicitat acestuia să înceteze acțiunile ilegale, la care ultimul, continuându-și acțiunile sale huliganice, a încercat să-l lovească cu pumnul în regiunea feței pe Cazac Mihail, însă ultimul, apărându-se, l-a imobilizat pe atacator, punându-l la pământ, în timp ce Vasilachi Serghei continua să vorbească cu cuvinte necenzurate în adresa acestuia și îl lovea cu piciorul său peste piciorul stâng, cauzându-i dureri fizice.

Tot Vasilachi Serghei, la data de 17.12.2017, aproximativ la orele 22:00, aflându-se în loc public și anume în incinta Unității de Gardă al Inspectoratului de Poliție xxxxx, fiind sub influența băuturilor alcoolice, având drept scop comiterea unui act de huliganism, acționând cu intenție directă, dânduși seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcând grosolan și demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei și liniștii în societate și printr-o obraznicie deosebită, conștientizând că acțiunile sale deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din preajmă, din motive huliganice, le-a adresat colaboratorilor de poliție cuvinte necenzurate, iar la cerințele legale ale acestora de a înceta acțiunile sale ilegale, Vasilachi Serghei nu a reacționat și a opus rezistență fizică activă. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale, Vasilachi Serghei, desconsiderând normele etice general acceptate și manifestând o obraznicie deosebită, a aplicat multiple lovituri cu pumnii într-o oglindă care era suspendată de perete, în rezultatul cărora a deteriorat-o, după ce manifestând în continuare violență, a aruncat un scaun în perete.

Tot Vasilachi Serghei, la data de 02.05.2019, în jurul orelor 23:30, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție xxxxx, având intenția comiterii unui act de huliganism, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând regulile sociale de comportament în locurile publice, fără nici un motiv, manifestând o obraznicie deosebită și demonstrând o lipsă de respect, a strigat în public și a numit colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni cu cuvinte necenzurate, după care și-a dezgolit organele genitale în prezența colaboratorilor de poliție și a opus rezistență violentă acestora, ultimii încercând să curme actele huliganice ale acestuia.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat și avocatul acestuia Mihalache Iurie, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Vasilachi Serghei să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate.

În motivarea apelului a invocat că:

- deși Vasilachi Serghei în ședințele de judecată nu a fost prezent, conform materialelor acumulate în faza de urmărire penală, vina în săvârșirea infracțiunilor

incriminate a recunoscut-o. Copia de pe rechizitorii i-a fost înmănată. Ultimul a menținut declarațiile acordate în faza de urmărire penală și solicită o pedeapsă mai blândă neprivativă de libertate în privința lui;

- în cadrul cercetării judecătorești, procurorul nu a prezentat elemente probatorii suficiente care să justifice necesitatea aplicării pedepsei privative de libertate;

- la caz, instanța de judecată ar fi putut să aplice lui Vasilachi Serghei o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Or, sancțiunea prevăzută de art.287 alin.(1), 287 alin.(2) lit.(a), 287 alin.(2) lit.(a) din Cod penal pentru săvârșirea infracțiunilor de huliganism permite stabilirea unei pedepse non privative libertate;

-inculpatul Vasilachi Serghei și-a recunoscut integral vina și s-a căit sincer și în acest context, la individualizarea pedepsei, instanța de judecată trebuia să ia în considerație personalitatea inculpatului, conform prevederilor art. 7, 75 din Cod penal, în conformitate cu care, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;

-prima instanță urma să aplice în privința apelantului dispozițiile art.76 alin.(1) lit. f) din Codul penal, care prevede că, recunoașterea vinovăției se consideră circumstanță atenuantă la stabilirea pedepsei. De asemenea, consideră apelantul că la pronunțarea sentinței în privința apelantului, instanța urma să aplice dispozițiile art.78 din Codul penal - efectele circumstanțelor atenuante.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022, apelul a fost admis inclusiv și din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială sentinței în partea condamnării lui Vasilachi Serghei în baza art.287 alin.(2) lit. a) Cod penal (episodul din 17.12.2017 la IP Buiucani) și în baza art.287 alin.(2) lit. a) Cod penal (episodul din 02.05.2019 la IP Strășeni), și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează. Procesul penal de învinuirea lui Vasilachi Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal, (pe episodul din 17.12.2017 la IP Buiucani, mun. Chișinău), și de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit. a) Cod penal, (pe episodul din 02.05.2019 la IP Strășeni), s-a încetat conform art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, deoarece fapta inculpatului constituie contravenție. Vasilachi Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104, 353 alin.(1) Cod Contravențional (pe episodul din 17.12.2017 la IP Buiucani, mun. Chișinău), și de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravențional (pe episodul din 02.05.2019 la IP Strășeni), și în temeiul art.30 alin.(2), art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. Prevederile sentinței în partea condamnării lui Vasilachi Serghei în baza art.287 alin.(1) Cod penal (pe episodul din

19.05.2015) la pedeapsa cu închisoare pe un termen de un an, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru bărbați de tip semiînchis, și referitor la corpurile delictelor, au fost menținute.

5. În motivarea soluției adoptate, cu referire la învinuirea adusă înculpatului Vasilachi Serghei în baza art.287 alin.(1) Cod penal (pe episodul lângă ambasada Poloniei), instanța de apel a ajuns la concluzia că, instanța de fond corect a stabilit fapta săvârșită de inculpat și în mod întemeiat a încadrat acțiunile făptuitorului ca infracțiunea de huliganism, conform indicilor calificativi „*acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor care curmă actele huliganice, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită*”.

În această parte prin sentința pronunțată, instanța de fond în mod corect a constatat fapta săvârșită de inculpat și întemeiat a încadrat acțiunile prejudiciabile ale acestuia în baza art.287 alin.(1) Cod penal, în temeiul probelor cercetate în ședința de judecată la instanța de fond, ori acțiunile prejudiciabile ale inculpatului comise pe acest episod, reflectă perfect existența laturii obiective ale infracțiunii imputate de huliganism, cât și laturii subiective cu privire la intenția directă și intenționată huliganică a inculpatului cu vinovăție a ultimului.

Totodată, instanța de apel a mai constatat că, vinovăția inculpatului Vasilachi Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal (pe episodul lângă ambasada Poloniei), este confirmată printr-un șir de probe administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în instanța de apel, după cum urmează declarațiile părții vătămate Cazac Mihail xxxxx, martorului Guleac Andrei, ordonanța de ridicare din 19.06.2015 (f.d. 65); procesul-verbal de ridicare din 19.06.2015 (f.d. 66).

Inculpatul la examinarea cauzei penale în instanța de fond în ședința de judecată nu s-a prezentat, deoarece s-a eschivat de la judecarea cauzei, a fost anunțat în căutare, iar ulterior, fiind reținut în temeiul sentinței adoptate de instanța de fond, a declarat apel doar sub aspectul severității pedepsei aplicate, și nu a invocat lipsa vinovăției inculpatului.

În instanța de apel, inculpatul și apărătorul lui, la fel, au invocat dezacordul cu sentința pronunțată doar sub aspectul severității pedepsei aplicate, iar inculpatul, fiind audiat în instanța de apel, vinovăția a recunoscut integral, a declarat că susține declarațiile date la etapa de urmărire penală, ori actualmente a trecut mai mult timp și nu mai ține minte exact ce a avut loc, recunoscând că în momentul comiterii faptei prejudiciabile se afla în stare de ebrietate alcoolică.

În raport cu criticile aduse de către partea apărării sentinței pronunțate în partea aplicării pedepsei aspre pentru fapta prejudiciabile constatată a fi comisă de către inculpat, instanța de apel a reținut că, argumentele din cererea de apel nu sunt întemeiate și urmează a fi respinse ca nefondate, ori după cum urmează din materialele cauzei penale, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de procedură penală, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul urmăririi penale și probele administrate, a

stabilit corect situația de fapt, dând faptei reținute în sarcina inculpatului Vasilachi Serghei, încadrarea juridică corectă și anume prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal (pe episodul lângă ambasada Poloniei).

Totodată, în acest sens, având în vedere că prin Hotărârea nr. 25 din 12 august 2021 a Curții Constituționale, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.287 alin.(1) Cod penal, în dispoziția art.287 alin.(1) Cod penal au fost declarate neconstituționale cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau”, iar sentința în prezenta cauza penală a fost pronunțată la 02 iulie 2021, instanța de apel a reținut că respectivele cuvânt și fraza urmează a fi excluse din încadrarea juridică a acțiunilor prejudiciabile ale inculpatului incluse în sentința de condamnare pronunțată în privința numitului, însă fără casarea în această parte a sentinței, ori soluția judecătorească consemnată în dispozitivul sentinței în acest sens nu este afectată.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Vasilachi Serghei, pe episodul din 19.05.2015 din apropierea ambasadei Poloniei, se încadrează ca infracțiune de huliganism, prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor care curmă actele huliganice, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

La fel, instanța de apel a constatat că, instanța de fond pe acest capăt de acuzație a aplicat inculpatului pedeapsa echitabilă, proporțională, menită să contribuie la atingerea scopului pedepsei penale în raport cu persoana vinovatului, ori, nici în instanța de fond și nici în instanța de apel nu s-a constatat existența circumstanțelor ce impun liberarea inculpatului de răspundere penală sau de pedeapsa penală.

Contrar alegațiilor părții apărării din cerere de apel, instanța de apel a ajuns la concluzia că instanța de fond, la stabilirea pedepsei, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal (pe episodul de lângă ambasada Poloniei) a ținut cont că de persoana inculpatului, care a recunoscut vina la etapa de urmărire penală, însă în ședința de judecată la examinarea cauzei penale nu s-a prezentat, eschivându-se de la judecată, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior a mai comis infracțiuni și a fost judecat de mai multe ori la diferite pedepse neprivative de libertate, într-un caz fiind liberat și de răspundere penală în temeiul Legii cu privire la amnistie, toate antecedentele penale fiind stinse, însă cu toate acestea inculpatul nu și-a făcut concluzii pozitive și nu și-a organizat viața în spiritul respectării legii, regulilor de comportament în societate, în locuri publice și a comis infracțiunea imputată, iar acestea circumstanțe denotă faptul că pedepsele penale neprivative de libertate aplicate anterior inculpatului nu și-au atins scopul pedepsei penale, inculpatul continuând comportamentul antisocial prin săvârșirea de noi infracțiuni.

În contextul dat, instanța de apel a respins ca neîntemeiate și lipsite de suport probator criticile invocate de inculpatul Vasilachi Serghei împotriva concluziilor primei instanțe referitor la individualizarea pedepsei stabilite ultimului, ca fiind posibilă corectarea inculpatului fără izolarea de societate, or din materialele cauzei

penale care caracterizează persoana inculpatului, instanța de apel a stabilit contrariul celor invocate în apel.

Instanța de apel a menționat că, la caz nu pot fi reținute argumentele privind aplicarea unei pedepse mai blânde, or, sentința în partea stabilirii pedepsei în baza art. 287 alin.(1) Cod penal (pe episodul de lângă ambasada Poloniei) este una legală și întemeiată din motivele menționate supra.

Cât privește acuzarea inculpatului privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal (pe episodul din 17.12.2017 din incinta IP Buiucani) și art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal (pe episodul din 02.05.2019 din incinta IP Strășeni) și sentința pronunțată în această parte, instanța de aple a ajuns la concluzia că sentința dată nu este întemeiată și urmează a fi casată, inclusiv din oficiu în temeiul prevederilor art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, din următoarele considerente.

Cu referire la capătul de acuzare menționat, instanța de apel a constatat că, instanța de fond nu a reținut corect acțiunile în fapt a inculpatului săvârșite de acesta și incriminate lui de către organul de urmărire penală, iar prin urmare nemotivat și neîntemeiat a adoptat în această parte sentința de condamnare inculpatului în baza art.287 alin. (2) lit.(a) Cod penal, pe fiecare episod susmenționat.

Având învinuirea formulată de procuror pe aceste capete de acuzație, instanța de fond nu a pătruns în esența învinuirii aduse inculpatului pe acestea capete de acuzație în raport cu elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism prevăzute de art.287 alin.(2) Cod penal, rezumându-se la transcrierea elementelor constitutive a infracțiunii, fără să explice prin care acțiuni ale inculpatului acestea se manifestă și prin care circumstanțe și probe ale cauzei penale se confirmă.

Instanța de aple a stabilit că, în ședința de judecată a instanței de fond inculpatul Vasilachi Serghei nu s-a prezentat, ultimul fiind anunțat în căutare prin încheierea din 01.10.2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), și în privința numitului a fost pornit dosarul de căutare nr. 2017010364 de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Astfel, fiind respectate prevederile legii enunțate și luând în considerație faptul că a fost imposibil de stabilit locul aflării inculpatului Vasilachi Serghei, ultimul eschivându-se de la judecarea cauzei, instanța de fond a dispus judecarea cauzei penale în lipsa acestuia, în acest sens fiind respectate prevederile art.321 alin.(2) pct.1), alin.(6) Cod de procedură penală.

În viziunea instanței de apel, prin capetele învinuirii aduse inculpatului și citate mai sus, inculpatul nu a fost învinuit de comiterea acțiunilor huliganice pretinse a fi comise în alte locuri decât în incinta Inspectoratelor de Poliție vizate, și din învinuirea adusă nu s-a atestat prezența laturii obiective a infracțiunii de huliganism, cât și a intențiilor huliganice în acțiunile lui Vasilachi Serghei pasibile răspunderii penale prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.a) Cod penal.

În cadrul procesului penal de către partea acuzării inculpatul nu a fost învinuit și nu a fost prezentat și probat faptul că, ar fi încălcat ordinea publică în loc public, altul decât incinta Unității de Gardă a Inspectoratului de poliție Buiucani și decât

incinta Inspectoratului de poliție Strășeni, acțiuni ce urmau a fi însoțite de aplicarea de către făptuitor a violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită.

Astfel, în prezenta cauza penală organul de urmărire penală și procuror au formulat învinuirea inculpatului doar referitor la acțiunile acestuia comise în incinta Inspectoratului de poliție Buiucani, mun.Chișinău la 17.12.2017 și în incinta Inspectoratului de poliție Strășeni la 02.05.2019, acțiuni comise doar în raport cu angajații poliției aflate în serviciul de menținere ordinii publice și combaterea criminalității.

Instanța de apel a constatat că în fapt, Vasilachi Serghei la data de 17.12.2017, aproximativ la orele 22:00, aflându-se în incinta Unității de Gardă al Inspectoratului de Poliție xxxxx, fiind sub influența băuturilor alcoolice, jignind onoarea ofițerului de urmărire penală, le-a adresat colaboratorilor de poliție cuvinte necenzurate, iar la cerințele legale ale acestora de a înceta acțiunile sale ilegale, Vasilachi Serghei nu a reacționat și în continuarea acțiunilor sale, Vasilachi Serghei a aplicat lovituri cu pumnii într-o oglindă care era suspendată de perete, în rezultatul cărora a deteriorat-o, după ce a aruncat un scaun în perete.

Astfel, prin acțiunile sale, Vasilachi Serghei a comis contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) Cod Contravențional, după indicii calificativi, *„ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității ofițerului de urmărire penală, aflat în exercițiul funcțiunii, exprimată prin acțiuni și în mod verbal”*, iar în ceea ce privește aplicarea loviturilor în oglinda și deteriorarea acesteia, a comis contravenția prevăzută de art. 104 Cod Contravențional, după indicii calificativi *„deteriorarea intenționată a bunurilor străine”*.

Tot Vasilachi Serghei la data de 02.05.2019, în jurul orelor 23:30, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Strășeni, xxxxx a numit colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni cu cuvinte necenzurate, jignind onoarea ofițerului de urmărire penală aflat în exercițiul funcțiunii, după care și-a dezgolit organele genitale în prezența colaboratorilor de poliție și a opus rezistență violentă acestora.

Astfel, prin acțiunile sale, Vasilachi Serghei a comis contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) Cod Contravențional, după indicii calificativi: *„ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea a onoarei și demnității ofițerului de urmărire penală, aflat în exercițiul funcțiunii, exprimată prin acțiuni și în mod verbal”*.

Instanța de apel a constatat, că acțiunile imputate lui Vasilachi Serghei din incinta Inspectoratelor de poliție Buiucani și Strășeni, nu conțin caracterul complex a laturii obiective infracțiunii de huliganism, după cum a fost menționat mai sus și anume, învinuirea adusă inculpatului la caz nu conține acțiune principală de încălcare de către acesta a ordinii publice în loc public și apoi în cele ce urmează acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu

aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

La caz, incinta unității de gardă a Inspectoratului de poliție Buiucani, cât și incinta Inspectoratului de poliție Strășeni, în lipsa altor oameni decât angajații poliției, nu constituie loc public, cu atât mai mult că în incinta unității de gardă a inspectoratului de poliție nu este acces liber și pentru un cerc de persoane nelimitat.

Astfel, în cazul în care inculpatul nu a fost învinuit de comiterea acțiunilor prejudiciabile de huliganism prin încălcarea ordinii publice într-un alt loc public decât incinta inspectoratelor de poliție și acestea acțiuni nu au urmat de acțiuni de aplicarea violenței de către făptuitor asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, doar acțiunile inculpatului comise în incinta inspectoratelor de poliție menționate, nu constituie acțiuni de infracțiune de huliganism, ci reprezintă contravenție prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional, după cum a fost menționat mai sus, iar referitor la deteriorarea oglinzii - contravenția prevăzută de art.104 Cod contravențional, conform indicilor menționate mai sus.

În aceste circumstanțe, instanța de apel, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le-a dat o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, ajungând la concluzie că, din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția lui Vasilachi Serghei în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin.(1) și art.104 Cod Contravențional (episodul din 17.12.2017 la IP Buiucani) și contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional (episodul din 02.05.2019 la IP Strășeni).

Din cele menționate rezultă cu claritate că, contravenția prevăzută la art. 353 alin.(1) Cod Contravențional, reprezintă jignirea onoarei și demnității ofițerului de urmărire penală, aflat în exercițiul funcției, exprimată prin acțiuni și în mod verbal, iar contravenția prevăzută de art. 104 Cod Contravențional, reprezintă deteriorarea intenționată a bunurilor străine, ceea ce a avut loc în prezenta cauza, or, potrivit declarațiilor martorului, cât și înregistrărilor video și a procesului de cercetare la fața locului din 17.12.2017 și planșa fotografică, acțiunile imputate inculpatului Vasilachi Serghei, a fost îndreptate spre jignirea onoarei și demnității colaboratorilor de poliție, cât și la deteriorarea bunurilor străine (oglinzii), ori din cele relatate supra în prezenta decizie, acestea acțiuni ale inculpatului nu constituie infracțiunea de huliganism.

Din acestea considerente, pe baza probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de apel a constatat că în speța dată în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, pe episodul din 17.12.2017 la IP Buiucani - *„ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității ofițerului de urmărire*

*penală, aflat în exercițiul funcțiunii, exprimată prin acțiune și în mod verbal”, cât și contravenției prevăzute de art.104 Cod Contravențional, după indicii calificativi „deteriorarea intenționată a bunurilor străine”, iar pe episodul din 02.05.2019 la IP Strășeni, acțiunile inculpatului se încadrează ca contravenția prevăzută de art.353 alin.(1) Cod Contravențional după indicii calificativi „ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea onoarei și demnității ofițerului de urmărire penală, aflat în exercițiul funcțiunii, exprimată prin acțiuni și în mod verbal”.*

Astfel, în prezenta cauza penală pe episodul din 17.12.2017 la IP Buiucani, mun.Chișinău și pe episodul din 02.05.2019 la IP Strășeni, fiind dovedită integral vina lui Vasilachi Serghei de comiterea contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1) și art.104 Cod contravențional, și art.353 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul prevederilor art.391 alin.(2), coroborat cu art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, procesul penal în privința numitului urmează a fi încetat, iar vinovatul să fie tras la răspundere contravențională.

În opinia instanței de apel, fapta contravențională prevăzută de art. 353 alin.(1), 104 Cod Contravențional, pe episodul din IP Buiucani, mun.Chișinău a fost comisă la 17.12.2017, iar fapta contravențională prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional pe episodul din IP Strășeni a avut loc la 02.05.2019, și în astfel de circumstanțe, către momentul examinării cauzei penale atât în instanța de fond la 02.07.2021, cât și în instanța de apel la 19 aprilie 2022, termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională de 1 an de zile din momentul comiterii contravenției, a expirat.

Prin urmare, procesul contravențional în privința lui Vasilachi Serghei de comiterea contravenției prevăzute de art. 104, 353 alin.(1) Cod contravențional (episodul din 17.12.2017 la IP Buiucani) și de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional (pe episodul din 02.05.2019 la IP Strășeni), în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Mihalache I. în numele inculpatului, care solicită casarea deciziei și sentinței în partea ce ține de condamnarea în baza art.287 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 19.05.2015) la pedeapsa cu închisoare pe un termen de un an, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru bărbați de tip semiînchis, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care lui Vasilachi Serghei să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

În motivarea recursului ordinar invocă:

- fapta infracțională prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal (episodul din 19.05.2015) era prescrisă la data pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.04.2022 (decizia motivată pronunțată public la 16.06.2022);

- prin decizia din 19.04.2022 (decizia motivată pronunțată public la 16.06.2022), Curtea de Apel Chișinău trebuia să înceteze procesul penal în privința lui Vasilachi Serghei pe episodul din 19.05.2015, întrucât fapta infracțională prevăzută de art.287

alin.(1) Cod penal (episodul din 19.05.2015) era prescrisă în acel moment;

-instanța de judecată ar fi putut să aplice lui Vasilachi Serghei o pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Or, sancțiunea prevăzută de art.287 alin.(1), 287 alin.(2) lit.(a), 287 alin.(2) lit.(a) din Codul penal pentru săvârșirea infracțiunilor de huliganism permite stabilirea unei pedepse neprivative libertate;

- Vasilachi Serghei și-a recunoscut integral vina și s-a căit sincer. În acest context, consideră că, la individualizarea pedepsei, instanța de judecată trebuia să ia în considerație personalitatea inculpatului;

- prima instanță trebuia să aplice în privința apelantului dispozițiile art.76 din Codul penal care prevede că, (1) la stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe atenuante (f) recunoașterea vinovăției. De asemenea, la pronunțarea sentinței în privința apelantului, instanța urma să aplice dispozițiile art. 78 din Codul penal - efectele circumstanțelor atenuante.

În drept, recursul declarat este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând a decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța și-a argumentat suficient soluția în partea pedepsei, ținând cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a acesteia, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei ce atenuază sau agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

8. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Așadar, în prezenta speță, în recursul declarat, avocatul Mihalache Iurie în numele inculpatului, invocă concomitent temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală, care prevăd că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este*

*expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cauzurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde; s-au aplicat pedepse individualizate, contrar prevederilor legale, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Însă, din conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit atestă, că autorul acestuia, critică soluțiile instanțelor de fond în partea ce ține de condamnarea inculpatului în baza art.287 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 19.05.2015), la pedeapsa cu închisoare pe un termen de un an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, solicitând pronunțarea unei hotărâri noi, prin care lui Vasilachi Serghei să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, la fel invocă dezacordul cu faptul că procesul penal nu a fost încetat pe acest episod, luînd în considerație că fapta era prescrisă la momentul pronunțării deciziei, astfel, instanța de recurs consideră că, de fapt, în recurs se semnaleză temeiurile prevăzute la pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Totodată, din conținutul recursului nu se atestă o argumentare a temeiurilor pentru recurs invocate și prevăzute la pct. 8) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Pe această linie de considerente, Colegiul penal lărgit va examina recursul prin prisma incidenței temeiurilor pentru recurs prevăzute la pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Analizând temeiurile invocate pentru recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul lărgit consideră, că în prezenta speța nici unul din ele nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanțele de fond și-au motivat just soluția adoptată ce ține de condamnarea în baza art.287 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 19.05.2015), la caz nefiind expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, la fel fiind acordată deplină eficiență și prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunii art.287 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 19.05.2015).

Instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului, precum că, fapta infracțională prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal (episodul din 19.05.2015) era prescrisă la data pronunțării deciziei. În acest sens, Colegiul penal lărgit reține că, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, se referă la categoria infracțiunilor mai puțin grave, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, așa cum sancțiunea articolului prevedea la momentul comiterii infracțiunii pedeapsa cu amendă în mărime de la 200 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Alin.(5) al aceluiași articol, stipulează că, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de

la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

Colegiul penal lărgit reține că, inculpatul Vasilachi S. pe parcursul cercetării judecătorești a fost anunțat în căutare prin încheierile din 29.06.2017, 01.10.2018, 12.02.2020 (f.d.161-162 v. I, f.d.203-204, v. I, f.d. 14-15 v. IV), cauza penală în prima instanță fiind examinată în lipsa acestuia, iar la data de 02.07.2021 fiind pronunțată sentința, prin aceasta, la fel fiind dispusă aplicarea în privința lui Vasilachi S. măsura de reprimare-arestul, iar termenul ispășirii pedepsei aplicate a-l calcula din momentul găsirii și reținerii acestuia (f.d.128 v. IV). Reieșind din cele expuse, instanța de recurs atestă că inculpatul Vasilachi S. s-a sustras de la judecată, astfel curgerea prescripției pe această perioadă s-a suspendat, la caz nefiind expirat termenul de prescripție.

Cu privire la temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și invocat de recurent, Colegiul penal lărgit reține, că inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni contra securității publice și a ordinii publice, prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Sanțiunea art. 287 alin. (1) Cod penal, prevedea la momentul comiterii infracțiunii pedeapsa cu amendă în mărime de la 200 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, calificându-se conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă.

Instanța de recurs reține, că prima instanță a stabilit inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, soluție menținută pe acest episod din 19.05.2015 și de instanța de apel.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de recurs consideră că, în mod just instanța de apel a menținut sentința în această parte, prin care i-a fost aplicată inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea reală a

acesteia, motivând corespunzător temeiurile neaplicării pedepsei cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pe o perioadă de probațiune.

Astfel, în viziunea Colegiului, în prezenta cauză penală, instanțele de fond just au ținut cont de faptul că, infracțiunea face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana inculpatului, care a recunoscut vina la etapa de urmărire penală, însă în ședința de judecată la examinarea cauzei penale nu s-a prezentat, eschivându-se de la judecată, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior a mai comis infracțiuni și a fost judecat de mai multe ori la diferite pedepse neprivative de libertate, într-un caz fiind liberat și de răspundere penală în temeiul Legii cu privire la amnistie, toate antecedentele penale fiind stinse, însă cu toate acestea inculpatul nu și-a făcut concluzii pozitive și nu și-a organizat viața în spiritul respectării legii, regulilor de comportament în societate, în locuri publice și a comis infracțiunea imputată, iar aceste circumstanțe denotă faptul că, pedepsele penale neprivative de libertate aplicate anterior inculpatului nu și-au atins scopul pedepsei penale, inculpatul continuând comportamentul antisocial prin săvârșirea de noi infracțiuni.

Totodată, instanța de recurs reține, că instanța de apel corect a reținut, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva motive ce ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul Vasilachi S. să nu execute pedeapsa cu închisoare, prevăzută de lege, astfel pedeapsa cu închisoare stabilită lui Vasilachi S., cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, nu-și va atinge scopul de corectare a inculpatului.

La fel, Colegiul penal relevă, că conform alin. (1) al art. 90 Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.*

Deci, o condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În contextul dat, instanța de recurs, totuși precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal,

nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare judiciară a pedepsei.

Ținând cont însă, de prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal lărgit consideră întemeiate considerentele instanței de apel că, în prezenta cauză, nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare în privința inculpatului, deoarece personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență. Astfel, pe lângă faptul că inculpatul s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată, fiind anunțat în căutare, instanța de recurs nu poate neglija revendicarea anexată la materialele cauzei, potrivit căreia, se atestă faptul că, anterior inculpatul a mai săvârșit infracțiuni, fiind condamnat la pedepse neprivative de libertate, antecedentele penale fiind stinse, astfel se atestă faptul că comiterea infracțiunilor, pentru inculpatul Vasilachi S., a devenit o deprindere, iar aplicarea pedepsei neprivative de libertate nu-și va produce efectul, pentru ca inculpatul să-și facă concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal lărgit constată că instanțele de fond au argumentat pe deplin motivele pentru care au aplicat inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal (episod din 19.05.2015), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, urmare a circumstanțelor expuse mai sus.

În atare împrejurări, Colegiul penal consideră, că instanțele de fond au ținut cont de toate circumstanțele cauzei și au aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul penal lărgit statuează, că pedeapsa individualizată de instanțele de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide, că în cauza dată nu au fost admise erorile de drept la care face referire recurentul și nu sânt temeiuri de casare a soluției adoptate, fiindcă instanța de apel s-a pronunțat motivat asupra tuturor argumentelor indicate în apel și hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanței de apel referitoare la menținerea sentinței în partea ce ține de condamnarea în baza art.287 alin.(1) Cod penal (pe episodul din 19.05.2015).

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, din care considerente

se dispune respingerea ca inadmisibil a recursului declarat de către avocatul Mihalache Iurie în numele inculpatului.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

**DECIDE:**

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Mihalache Iurie în numele inculpatului, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Vasilachi Serghei xxxxx**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 15 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Țurcan Anatolie

Judecător

Plămădeală Ghenadie