

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpații Organ Vasilii și Bandalac Andrei și avocata Gîrbu Mariana în numele lui Bandalac Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2022, în cauza penală privind-i pe

ORGAN Vasilii XXXXX, născut la
XXXXX, ultimul domiciliu în XXXXX;

BANDALAC Andrei XXXXX, născut la
XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.02.2018 – 23.11.2021;

Instanța de apel: 27.01.2022 – 08.06.2022;

Instanța de recurs: 04.08.2022 – 02.11.2022.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, din 23 noiembrie 2021, Organ Vasilii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, și în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința în cauză și prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 08 mai 2018, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință, lui Bandalac Andrei a fost încetat procesul penal pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (cazul sustragerii de la Buzinschi Victor) în legătură cu împăcarea părților, totodată fiind condamnat pe:

- art. 27, 187 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal la 6 (șase) ani închisoare, fără amendă;
- art. 27, 187 alin. (2) lit. d) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă;
- art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal la 1 (un) an închisoare;
- art. 179 alin. (1) Cod penal la 3 (trei) luni închisoare;
- art. 157 Cod penal la 6 (șase) luni închisoare;
- art. 187 alin. (1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare;
- art. 155 Cod penal la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 287 alin. (1) Cod penal la 1(un) an închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare;
- art. 199 alin. (1) Cod penal la 120 (unu sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 84 alin. (1), 87 alin. (1) Cod penal i s-a stabilit pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 10 (zece) ani și 4 (patru) luni închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la Bandalac Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în suma de 1028 (unu mie douăzeci și opt) lei, în rest, cerința acuzatorului de stat privind încasarea în mod solidar de la Organ Vasilii și Bandalac Andrei a cheltuielilor judiciare s-a respins ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Bandalac Andrei și Organ Vasilii, la data de 07.12.2017, în perioada orelor 22:00 - 23:00, în XXXXX, în urma înțelegerii prealabile, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, au pătruns în ograda, iar apoi și în casa Larisei Panevscaia, situată în XXXXX, având cu ei o lanternă cu care iluminau locul faptei, au amenințat-o pe Panevscaia Larisa, i-au aplicat acesteia mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului și au apucat-o cu mâinile de gât, cerând de la ea să le dea banii de care aceasta dispunea, însă, acțiunile lor infracționale nu le-au dus până la capăt, din motive independente de voința lor, și anume din cauza lipsei banilor la Panevscaia Larisa, și din cauza că partea vătămată a început să strige ajutor, din care motiv ambii au plecat de la fața locului. Ca urmare a acțiunilor infracționale a lui Organ Vasilii și Bandalac Andrei, părții vătămate Panevscaia Larisa i-au fost cauzate, conform raportului de constatare nr.342 din 08.12.2017, vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe ambele părți ale gâtului în 1/3 medie, două edemuri dureroase la palpate pe regiunea parieto-temporală stânga, care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contondente, având diferite suprafețe de acțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate.

Bandalac Andrei având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, fiind în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, la data de 17.05.2018, aproximativ la ora 12:00, a pătruns fără permisiune în gospodăria lui Iriciuc Vasile, amplasată în XXXXX, de unde, a luat o bicicletă de model „Ardis” în sumă de 1000 lei care aparținea Mariei

Samoilova, iar apoi, fiind observat de către Samoilova Maria, la cererea acesteia de a lăsa bicicleta, a continuat să se deplaseze cu bicicleta spre ieșirea din ogradă, însă, a fost ajuns din urmă de către Samoilova Maria, Bandalac Andrei a lăsat bicicleta, astfel, din cauza circumstanțelor ce nu depindeau de voința acestuia, acțiunile lui Bandalac Andrei nu și-au produs efectul.

Tot el, la data de 05.06.2018, aproximativ în jurul orei 23:00, a venit în gospodăria lui Slabari Gheorghe din XXXXX, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat și având intenții cu caracter de violență în familie, a agresat-o fizic pe concubina sa– Slabari Maria, aplicându-i o lovitură cu palma în regiunea feței, prin ce i-a cauzat leziuni corporale, care conform raportului de constatare 201827P0213 din 06.06.2018, se califică ca leziuni corporale ușoare.

Bandalac Andrei în seara zilei de 08.06.2018, aflându-se în domiciliul lui Buzinschi Victor din XXXXX, consumând băuturi alcoolice cu ultimul și dorind să consume în continuare băuturi alcoolice a primit de la Buzinschi Victor cartela lui de salarizare cu codul PIN de la cartelă în scopul de a scoate din bancomat suma de 100 lei pentru procurarea buturilor spirtoase și mâncare. Însă, deplasându-se la bancomatul de la banca „Moldova-Agroindbank” filiala Glodeni, i-a venit intenția de a sustrage de pe cartela lui Buzinschi Victor toată suma de bani care era în sold, astfel, a scos de pe cartelă suma de 1750 lei, din care de 100 lei a procurat băuturi alcoolice și mâncare, iar restul 1650 lei le-a însușit. Venind la domiciliul lui Buzinschi Victor i-a întors cartela și nu i-a spus nimic despre faptul că a scos de pe contul acestuia banii în suma de 1750 lei, după ce au continuat a servi băuturi spirtoase. Ulterior, banii în suma de 1650 lei le-a cheltuit pentru necesitățile personale. Astfel, prin acțiunile sale i-a cauzat lui Buzinschi Victor un prejudiciu material considerabil în suma de 1650 lei.

Tot el, la data de 28.09.2018, seara, după ora 19:00, aflându-se pe adresa XXXXX, care este locuința lui Russu Andrei, în urma unui conflict iscat cu Coliban Valentin, fără a-și da seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, fără a prevedea posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă, i-a aplicat o lovitură cu mâna în regiunea capului lui Coliban Valentin, după care lovitură, Coliban Valentin, a căzut jos, iar în timpul căderii s-a lovit cu capul de muchia de fier de la plită, pierzând cunoștința, astfel, că în rezultatul acțiunilor lui Bandalac Andrei, lui Coliban Valentin, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201827D0213 din 14.11.2018, i-au fost cauzate vătămări corporale grave, care sunt periculoase pentru viață.

Tot el, la data de 26.06.2019, aproximativ la ora 12:00, fiind în stare de ebrietate, având scopul violării de domiciliu, fără consimțământul proprietarului, ilegal a pătruns în ograda gospodăriei lui Cheptea Gheorghe, amplasată pe adresa: XXXXX, a intrat în casă, și la solicitarea proprietarului Cheptea Gheorghe a refuzat categoric să părăsească locuința.

Tot el, la data de 26.01.2020, aproximativ pe la ora 11:30, aflându-se pe teritoriul magazinului "Darii Companie" SRL, amplasat în XXXXX, sub pretextul că măsoară haina, a luat de pe un raft o scurtă de piele la prețul de 350 lei, expusă în vânzare de către Dîrda Inna, după care s-a îmbrăcat în scurtă și, neavând intenția să o procure la momentul acela din cauza că nu avea bani, i-a cerut lui Dîrda Inna ca să-i permită să i-a scurta în datorie, însă, după ce a fost refuzat de Dîrda Inna să-i vândă scurta în datorie și fiind solicitat de ultima să se dezbrace de scurta, Bandalac Andrei a refuzat să dezbrace scurta și, fiind îmbrăcat în scurtă, a continuat acțiunile sale infracționale, deplasându-se în scurtă pe teritoriul și a intrat în interiorul magazinului "Darii Companie" SRL, unde a propus să fie schimbată scurta respectivă la 10 kg de carne, astfel, că Bandalac Andrei a obținut posibilitatea reală de a se folosi și de a dispune de bunul sustras, adică de scurtă, la dorința sa.

Bandalac Andrei la data de 26.01.2020, aproximativ la ora 11:35, după ce a luat scurta de la Dîrda Inna, care a mers din urma acestuia solicitând să o dezbrace, aflându-se în interiorul magazinului "Darii Companie" SRL, amplasat în XXXXX, i-a cerut vânzătoarei Darii Adriana să-i vândă în datorie 10 kg de carne și i-a propus acesteia să-i lase scurta în care era îmbrăcat, luată fără permisiune de la Dîrda Inna, în schimbul cărnii, însă, a fost refuzat, iar la observația lui Golovniiov Iurii, care se afla în incinta magazinului, Bandalac Andrei a devenit agresiv și, luând de pe masa cu carne un topor, i-a amenințat pe Golovniiov Iurii, Dîrda Inna și Darii Adriana cu omor, amenințare care a fost înțeleasă de către ultimii ca fiind una reală, din cauza că cu toporul respectiv Bandalac Andrei s-a îndreptat și s-a îndârjit în partea lui Golovniiov Iurii, astfel, în orice moment existând pericolul realizării acestei amenințări, adică făptuitorul, Bandalac Andrei, avea posibilitatea să săvârșească acțiuni concrete în direcția dorită, având pentru aceasta toate condițiile favorabile.

Tot el, la data de 25.04.2020, aproximativ la ora 13:30, în timp ce se afla în incinta magazinului ÎI "Barbaroș Adela", adică cunoscând despre faptul că se află într-un loc public, care prin natura și destinația sa este accesibil și deschis publicului, dându-și seama că faptele acestuia ar putea fi cunoscute publicului, a încălcat grosolan ordinea publică și a săvârșit acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și anume încălcând intenționat normele de drept, regulile sociale și morale de comportare în societate, acționând din intenții huliganice, fără careva motive întemeiate, în urma unui schimb de reproșuri cu vânzătoarea Butnaru Alexandra, manifestând o bravură, a numit-o cu cuvinte necenzurate și, în același timp, a dat pantalonii în jos și i-a demonstrat vânzătoarei Butnaru Alexandra organul său genital dezgolit.

Tot el, la data de 19.10.2020, aproximativ la ora 13:20, fiind împreună cu cunoscutul său Țurcan Iaroslav în incinta Primăriei Glodeni, cu scopul de a se prezenta la biroul de Agenția Muncii a stat pe un scaun de pe coridor, în moment ce Țurcan Iaroslav a intrat într-un birou, apoi imediat a ieșit din birou îndreptându-se afară, după ce el l-a urmărit. Afară Țurcan Iaroslav i-a arătat un telefon mobil de

model (Xiaomi), iar la întrebarea lui, i-a răspuns că l-a sustras. Aproximativ peste două săptămâni de la cazul dat, întâlnindu-se cu Țurcan Iaroslav, i-a comunicat că î-i trebuie bani și că vrea să vândă telefonul, la care Bandalac Andrei i-a comunicat că î-l va ajuta să vândă telefonul. Țurcan Iaroslav împreună cu Bandalac Andrei au mers în gospodăria lui Furman Anatolie, de unde din ascunziș, Țurcan Iaroslav a luat telefonul sustras, după ce au mers acasă la sora lui Bandalac Andrei – Bandalac Elena, căreia și i-au vândut telefonul sustras la un preț de 1000 lei. La data de 13.11.2020 telefonul mobil de model „Xiaomi Mi A2 Lite” care a fost sustras de Țurcan Iaroslav și vândut de către Bandalac Andrei, a fost depistat și ridicat de la Bandalac Elena.

Tot el, într-o zi nestabilă a lunii decembrie anului 2020, având intenția de a comite o infracțiune de furt, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor prejudiciabile, prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia materialele au fost disjuse în procedură separată, au pătruns în gospodăria lui Livițchii Valentin situat în XXXXX, unde, prin deteriorarea lacătului de la ușa de intrare, au pătruns în interiorul beciului, de unde pe ascuns au sustras 24 vase din sticlă cu capacitatea de 10 litri toate pline cu vin, în total 240 litri de vin la prețul de 20 lei pentru un litru, un sac în care se aflau 20 kg de cartofi la prețul de 5 lei pentru un kg, în total au sustras bunuri în sumă de 4900 lei, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către procuror, avocatul Ion Racoviță în interesele lui Bandalac Andrei și de inculpați, prin care s-a solicitat casarea sentinței Judecătoreiei Drochia.

3.1 Procurorul a solicitat casarea parțială a sentinței, în latura stabilirii pedepsei inculpatului Bandalac Andrei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- să fie încetat procesul penal de învinuire a lui Bandalac Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul sustragerii de la Buzinschi Victor) în legătură cu împăcarea părților;

- să fie recunoscut vinovat și condamnat Bandalac Andrei în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal la 5 ani 3 luni închisoare, fără amendă; în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. d) Cod penal la 5 ani închisoare, fără amendă; în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal la 1 an închisoare; în baza art. 179 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare; în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 6 ani închisoare; în baza art. 187 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare; în baza art. 155 Cod penal la 1 an închisoare; în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare; în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare; în baza art. 199 alin. (1) Cod penal la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității; în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, cu respectarea cerințelor art. 87 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru a-și argumenta aceste solicitări procurorul a indicat că Coliban Valentin a fost lovit de către Bandalac Andrei intenționat o dată cu pumnul, în urma unui conflict dintre cei doi, dar nu cu mână cum este indicat în sentință. Lovitura a fost aplicată intenționat, în rezultat Coliban Valentin a căzut jos, lovindu-se de sobă.

A mai notat, că la calificarea acțiunilor în baza art. 151 Cod penal, nu are relevanță dacă vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății a fost produsul direct al acțiunii sau al inacțiunii prejudiciabile, sau dacă, din contra, ea î-i rezultatul indirect din acea acțiune sau inacțiune. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 151 Cod penal se exprimă prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

Cu referire la caz, având în vedere, că Bandalac Andrei a aplicat intenționat, în timpul unui conflict, cu scop de răzbunare, lui Coliban Valentin, o lovitură cu pumnul într-o zonă periculoasă- față, în timp ce ultimul era în stare de ebrietate, de la care acțiune Coliban Valentin a căzut jos, lovindu-se de marginea sobei și primind vătămări corporale grave, permite de a concluda, în viziunea sa, că acțiunile lui Bandalac Andrei au fost comise cu intenție indirectă de a-i cauza părții vătămate leziuni corporale. Deci, acțiunile lui Bandalac Andrei întrunesc toate elementele infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal.

Consideră, că instanța eronat a concluzionat, că nu s-a făcut dovada, *că acțiunile lui Bandalac Andrei au fost comise cu vinovăție sub formă de intenție fie direct, fie indirectă... că Bandalac Andrei nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă, prin urmare a cauzat lui Coliban Valentin vătămare gravă a integrității corporale din imprudență*”, nu corespunde situației de fapt și de drept.

De asemenea procurorul considera, că pedeapsa stabilită prin cumul lui Bandalac Andrei era una prea blândă, instanța de judecată, neținând cont la stabilirea pedepsei de gravitatea și rezonanța socială a infracțiunilor imputate inculpatului, precum și de personalitatea acestuia, or, Bandalac Andrei este învinuit de comiterea a 11 infracțiuni, comise cu intenție, la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, anterior a fost judecat de 8 ori, fiind predispus la comiterea de infracțiuni.

3.2 *Avocatul Ion Racoviță în interesele lui Bandalac Andrei* a solicitat casarea sentinței în privința lui Bandalac Andrei, cu dispunerea rejudecării în instanța de fond.

În motivarea solicitărilor a indicat, că cu sentința menționată nu este de acord parțial, considerând că Bandalac Andrei a fost pedepsit prea aspru. De asemenea a invocat că în cadrul ședinței de judecată Bandalac Andrei a solicitat să fie audiați un șir de martori ai apărării, fapt ignorat de instanță.

3.3 *Inculpatul Bandalac Andrei* similar avocatului acestuia a solicitat casarea sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, considerând că i s-a îngrădit dreptul la un proces echitabil prin faptul, că în instanța de fond nu au fost audiați martori ai apărării, fără a-i nominaliza.

3.4 Inculpatul Organ Vasilii a pledat pentru casarea ei, indicând că instanța de fond nu a ținut cont de cererea depusă de el în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, stabilindu-i-se o pedeapsă prea aspră. A mai indicat că nu-s administrate probe care i-ar demonstra vina în comiterea faptei ce i se impută.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2022, apelul inculpatului Organ Vasilii a fost respins ca nefondat. Apelurile procurorului, al avocatului Ion Racoviță în interesele lui Bandalac Andrei și al inculpatului Bandalac Andrei au fost admise, cu casarea sentinței în latura penală privitor la Bandalac Andrei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Bandalac Andrei s-a considerat condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 179 alin. (1), 187 alin. (1), 155, 287 alin. (1), 199 alin. (1) Cod penal și în corespundere cu art. 389 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 107 alin. (1) Cod penal s-a liberat de pedeapsă, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Bandalac Andrei s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal și s-a stabilit pedeapsa de 6 (șase) ani închisoare.

Bandalac Andrei s-a considerat condamnat în baza:

- art. 27, 187 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă;

- art. 27, 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă;

- art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal la 1 (un) an închisoare;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Bandalac Andrei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond cu privire la condamnarea lui Organ Vasilii în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal, cu privire la încetarea procesului penal în privința lui Bandalac Andrei pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (cazul sustragerii de la Buzinschi Victor), cu privire la cheltuieli judiciare și corpuri delictive, s-au menținut.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, privitor la Organ Vasilii, instanța de fond în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Organ Vasilii în comiterea faptei incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestuia comiterea infracțiunii prevăzută de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal.

În ce privește dezacordul cu soluția primei instanțe în latura pedepsei aplicată lui Organ Vasilii, instanța de apel a apreciat că cerințele invocate în acest sens sunt nefondate.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Organ Vasilii, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, instanța de apel a concluzionat că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar quantumul acesteia a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art. 61, 75 Cod penal.

Respectiv, pedeapsa aplicată lui Organ Vasilii sub formă de închisoare, în quantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – săvârșirea unei infracțiuni grave, comisă cu intenție; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit – interes material; personalitatea inculpatului – anterior a fost condamnat; la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se afla; nu era angajat în câmpul muncii; la locul de trai se caracteriza nesatisfăcător; atitudinea inculpatului față de faptele comise și în procesul desfășurat – nu a recunoscut vina și nu a întreprins măsuri în vederea reparării prejudiciului cauzat părții vătămate; circumstanțe atenuante – nu s-au identificat, iar circumstanțe agravante – săvârșirea infracțiunii de către persoana care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare și asupra persoanei profitând de stare de neputință evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate.

Instanța de apel a apreciat nefondată solicitarea cu privire la aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde, or, prin analiza criteriilor enunțate supra a fost demonstrată inoportunitatea unei asemenea pedepse, or, nu va fi aptă să conducă la realizarea scopurilor pedepsei de reeducare/corectare a inculpatului, de restabilire a echității sociale.

A fost apreciată ca lipsită de temei și invocarea neaplicării de instanța de fond a prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, or, o cerere în acest sens de la Organ Vasilii n-a parvenit, ultimul nerecunoscând vina în comiterea faptei imputate.

La caz, nu-s aplicabile nici prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) Cod penal de care a fost recunoscut vinovat și condamnat Organ Vasilii nu cade sub incidența Legii nominalizate fapt stipulat la art. 6 alin. (1) lit. d) potrivit căroră, prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei, bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002, inclusiv art. 187 alin. (2)–(5) Cod penal.

Privitor la Bandalac Andrei, instanța de fond a reîncadrat acțiunile acestuia din art. 151 alin. (1) Cod penal în art. 157 Cod penal, statuând, că *"Bandalac Andrei nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le*

prevadă, prin urmare a cauzat lui Coliban Valentin vătămare gravă a integrității corporale din imprudență”, ceea ce nu corespunde situației de fapt și de drept.

Instanța de apel a considerat lipsită de temei raționamentele instanței de fond potrivit căroră, *”nu s-a făcut dovada că Bandalac Andrei a acționat cu vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă asupra lui Coliban Valentin. Întrucât, instanța nu a constatat că Bandalac Andrei aplicând o lovitură cu palma lui Coliban Valentin a avut un scop sau motiv pentru al vătămă grav pe ultimul, sau că a dorit să cauzeze vătămări grave ultimului, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, și a prevăzut urmările ei prejudiciabile, cât și s-a le-a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări”,* or, probele administrate la cauză corespundeau cerințelor stipulate de art. 101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și au demonstrat pe deplin vinovăția lui Bandalac Andrei în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură, însă instanța de fond fără temei a reîncadrat acțiunile acestuia în baza art. 157 Cod penal.

La caz, în urma analizei întregului probatoriu instanța de apel a conchis că Bandalac Andrei l-a lovit puternic pe Coliban Valentin cu pumnul peste față, în rezultat la ce acesta a căzut lovindu-se de muchia sobei, fiind evident faptul, că inculpatul a dorit să-i cauzeze părții vătămate leziuni și își dădea seama de verosimilitatea producerii vătămării grave, acționându-se prin intenție.

Privitor la tentativă de jaf de la Panevscaia Larisa, instanța de apel a notat că cu toate că Bandalac Andrei nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, contrariul a fost demonstrat prin probele cercetate.

Instanța de apel, similar instanței de fond nu a stabilit careva temeieri de a pune la îndoială relatările părții vătămate Panevscaia Larisa, în condițiile în care declarațiile ultimei au fost confirmate și de către martorii Panevscaia Nina și Panevschii Leonid, care au dat declarații similare. În coroborare sunt și raportul de înștiințare telefonică înregistrat în Registrul de evidență unică a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Glodeni sub nr. 3503 din 07.12.2017 ora 23:45, plângerea Larisei Panevscaia înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Glodeni sub nr.414 din 08.12.2017, raportul de constatare nr. 342 din 08.12.2017, declarațiilor lui Organ Vasilii și procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Panevscaia Larisa și bănuitul Organ Vasilii din 08.02.2018.

Cu referire la tentativa de jaf de la Samoilova Maria, instanța de apel a considerat că instanța de fond corect a constatat vinovăția acestuia, cu toate că, Bandalac Andrei vinovăția sa în comiterea infracțiunii respective nu a recunoscut-o, indicînd, că nu a dorit să sustragă bicicleta lui Samoilova Maria, doar a vrut să o pună după casa lui Iriciuc Vasile, crezând că este a lui.

Probatoriul administrat și cercetat în instanța de fond și ulterior în cea de apel a demonstrat contrariul. Prin urmare, din declarațiile părții vătămate Samoilova Maria,

martorului Iriciuc Vasile și Saranciuc Tatiana, procesul-verbal de cercetare la fața locului, în coroborare cu declarațiile inculpatului Bandalac Andrei XXXXX, se constată, că la data de 17.05.2018, aproximativ la ora 12:00 Bandalac Andrei, fără permisiunea proprietarului Iriciuc Vasile, a intrat prin poarta pe teritoriul gospodăriei lui Iriciuc Vasile, amplasată pe adresa: XXXXX, care era împrejmuită și unde, sub cer Iriciuc Vasile păstra bunurile sale, inclusiv unde se păstra și bicicleta Mariei Samoilova.

Privitor la faptul violenței în familie față de Slabari Maria, Bandalac Andrei a recunoscut integral vinovăția sa și calificarea acțiunilor.

Referitor la violarea de domiciliu comisă în privința lui Cheptea Gheorghe, s-a constatat că Bandalac Andrei a recunoscut integral vinovăția sa în fapta respectivă incriminată acestuia conform art. 179 alin. (1) Cod penal. Astfel, instanța de fond corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 179 alin. (1) Cod penal– violarea de domiciliu, cu indicii de calificare pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei.

Cât privește comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (1) și 155 Cod penal, instanța de apel a reținut că Bandalac Andrei vinovăția sa în comiterea infracțiunilor respective nu a recunoscut-o. Prin urmare, instanța de fond corect a statuat, că, vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin prin declarațiile părții vătămate Dîrda Inna, declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor Darie Adriana și Golovniiov Iurie, plângerea Innei Dîrda, procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică și proces-verbal de cercetare a obiectelor.

Cu referire la fapta de huliganism prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, comisă în incinta magazinului ÎI ”Barbaroș Adela”, instanța de apel a reținut că vina acestuia a fost dovedită pe deplin prin declarațiile părții vătămate Butnaru Alexandra și martorului Zghibarta Iulia, care coroborează între ele.

Privitor la comercializarea telefonului mobil de model ”Xiaomi Mi A2 Lite”, obținut pe cale criminală de Bandalac Andrei, instanța de apel a considerat lipsite de suport alegațiile inculpatului privitor la faptul că nu a cunoscut despre faptul că telefonul mobil de model ”Xiaomi Mi A2 Lite”, pe care l-a vândut sorei sale Bandalac Elena în luna octombrie anului 2020 a fost sustras de Țurcan Iaroslav, or, potrivit declarațiilor martorului Țurcan Iaroslav, la 19.10.2020 împreună cu Bandalac Andrei au venit în incinta Primăriei Glodeni, la Oficiul Ocupare Forței de Muncă, unde stăteau și așteptau rândul. El a spus că într-un birou a văzut un telefon mobil și i-a propus lui Bandalac Andrei să sustragă telefon mobil, la care Bandalac Andrei a refuzat. Peste ceva timp el după ce a sustras telefonul mobil dintr-un birou, a ieșit din Primărie și l-a chemat pe Bandalac Andrei. Ulterior, cu telefonul mobil sustras a plecat acasă la Bandalac Andrei. Peste câteva zile l-a întrebat pe Bandalac Andrei dacă acesta cunoaște cui se poate vinde un telefon mobil și împreună s-au deplasat la sora acestuia, Bandalac Elena. Ultima a întrebat dacă nu va avea probleme cu telefonul respectiv și primind un răspuns negativ, l-a procurat, achitând 1000 lei.

Din probatoriul cercetat, s-a confirmat că Țurcan Iaroslav a fost condamnat pentru furtul telefonului mobil de la Mahu Maria la 19.10.2020 din biroul Primăriei Glodeni. Telefonul mobil sustras care aparținea Mariei Mahu era de model "Xiaomi Mi A2 Lite" și acest telefon a fost depistat și ridicat în cadrul cercetării la fața locului de la Bandalac Elena, sora lui Bandalac Andrei.

Referitor la furtul comis din gospodăria lui Livețchi Valentin, analizând declarațiile părții vătămate Livețchi Valentin, martorilor Tcaciuc Valeria, Zalazețchi Boris și Cociu Petru, rezultă, a fost demonstrată vina inculpatului în comiterea infracțiunii.

Având în vedere cele analizate supra, instanța de apel a ajuns la concluzia că faptele incriminate inculpaților Organ Vasilii și Bandalac Andrei au avut loc și au fost săvârșite de inculpații cât și a constatat vinovăția lui Organ Vasilii în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal și a lui Bandalac Andrei în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), d), e), 27, 187 alin. (2) lit. d), art. 201¹ alin. (1) lit. a), 179 alin. (1), 151 alin. (1), 187 alin. (1), 155, 287 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b), c), d) și 199 alin. (1) Cod penal.

În continuare, atât Organ Vasilii cât și Bandalac Andrei au depus cereri și în instanța de apel au pledat pentru aplicarea în privința lor a actului amnistiei. Instanța de apel a constatat inaplicabilă amnistia în cauză în privința lui Organ Vasilii și aplicabilă în cazul lui Bandalac Andrei.

Astfel, Bandalac Andrei anterior a fost condamnat de mai multe ori prin sentința Judecătorei Glodeni din 27 martie 1997 în baza art. 119 alin. (3) Cod penal, adoptat la 24.03.1961, prin aplicarea art. 43 Cod penal - suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani; prin sentința Judecătorei Glodeni din 04 mai 1998 în baza art. 119 alin. (3), cu aplicarea art. 40 Cod penal (redacția 1961), la pedeapsa de privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, cu comasarea sentinței din 27 martie 1997 la pedeapsa definitivă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 5 ani și 1 lună, fără confiscarea averii; prin Decizia Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2004 condamnat în baza art. 208 alin. (1), 186 alin. (2), 85 Cod penal la pedeapsa închisorii pe termen de 2 ani și 3 luni, cu comasarea sentinței din 04 mai 1998 la pedeapsa definitivă - închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni; prin sentința din 29 decembrie 2003 în baza art. 119 alin. (1) Cod penal (redacția 1961), la amendă în mărime de 60 salarii minime; prin sentința Judecătorei Bălți din 20 iulie 2005 condamnat în baza art. 317 alin. (1), 85 Cod penal la privațiune de libertate pe termen de 3 ani și 4 luni cu comasarea sentinței din 29 decembrie 2003, la pedeapsa totală de 3 ani și 6 luni privațiune de libertate; prin sentința Judecătorei Glodeni din 30 octombrie 2008 în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, procesul penal încetat în legătură cu împăcarea părților; prin sentința Judecătorei Glodeni din 27 noiembrie 2008 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la 3 ani și 6 luni închisoare, eliberat după ispășirea pedepsei la 25.05.2012; prin sentința Judecătorei Glodeni din 02 noiembrie 2015 în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a), 155, 84 alin. (1) Cod penal la pedeapsa privațiunii de

libertate pe termen de 2 ani, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 30 iunie 2016, partea neexecutată a pedepsei a fost înlocuită cu 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, care a fost executată, antecedentele penale fiind stinse.

Deci, privitor la pedepsele stabilite lui Bandalac Andrei în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 179 alin. (1), 187 alin. (1), 155, 287 alin. (1), 199 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a considerat că în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ținând cont și de prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 107 alin. (1) Cod penal, Bandalac Andrei a fost liberat de pedepsele penale stabilite, or, impedimente pentru aplicarea amnistiei prevăzute la art. 6 al Legii nominalizate nu au fost stabilite.

Totodată stabilind faptul că Bandalac Andrei a fost recunoscut vinovat în baza art. 151 alin. (1), 27, 187 alin. (2) lit. b), d), e), art. 27, 187 alin. (2) lit. d) și 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de apel i-a stabilit pedeapsa penală.

Astfel, la caz, ținând cont de multitudinea, natura și gravitatea faptelor comise, care sunt catalogate ca grave și mai puțin grave, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale lui Bandalac Andrei, ținând cont de personalitatea inculpatului, caracteristica negativă la domiciliu, la întreținere are un copil minor, nu are loc permanent de lucru, anterior a fost condamnat, reieșind din comportamentul inculpatului atât în cadrul urmăririi penale, cât și pe parcursul judecării cauzei penale, având în vedere numărul mare al infracțiunilor comise inclusiv și în perioada examinării cauzei penale în privința acestuia, faptul că inculpatul nu a tras concluzii, nu regretă de cele comise, instanța de apel a ajuns la concluzia că Bandalac Andrei este predispus la comiterea infracțiunilor, prin urmare, scopul legii penale poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare cu executare reală.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpații Organ Vasilii și Bandalac Andrei și avocata Gîrbu Mariana în numele lui Bandalac Andrei au atacat-o cu recursuri ordinare.

6.1 *Inculpatul Organ Vasilii*, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei.

În motivare recurentul a indicat că, instanțele de judecată nu au luat în considerație prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală la stabilirea pedepsei, cu toate că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii

De asemenea, nu este de acord cu faptul că a fost respinsă cererea privind aplicarea amnistiei.

6.2 *Avocata Gîrbu Mariana în numele lui Bandalac Andrei*, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei, cu rejudecarea cauzei de către instanța de apel în cazul în care erorile judiciare nu pot fi corectate de către instanța de recurs și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să nu-i fi agravată situația condamnatului cu achitarea sau

încetarea procesului penale.

În motivare recurenta a indicat că:

- cererea părții apărării privind audierea suplimentară a părții vătămate Coliban Valentin și martorului Moglan Nicolae a fost admisă de către instanța de fond, totodată aceste părți nu au fost citate de către instanță, iar instanța după expirarea termenului acordat apărării pentru prezentarea probelor suplimentare a finalizat cercetarea judecătorească;

- în ședința de judecată nu au fost citați și audiați martorii Pigaci Fiodor, Vocari Maria, Ozun Mihail, Maximov Alexandr, Bodișteanu Vasile. Aceste persoane nu au fost audiate nici în instanța de fond și nici în instanța de apel, fiind încălcat principiul egalității armelor;

- instanța de fond corect a dat apreciere probelor și a recalificat acțiunile inculpatului din art. 151 Cod penal în art. 157 Cod penal, dat fiind că lipsește intenția atât directă și indirectă din partea inculpatului, iar instanța de apel fără a concretiza circumstanțele de fapt a calificat fapta conform art. 151 Cod penal;

- instanța de apel urma să soluționeze reducerea pedepsei conform art. 385 alin. (5) Cod penal, deoarece în ședința de judecată a fost depusă cererea privind constatarea încălcărilor drepturilor privind condițiile de detenție, însă instanța de apel a ignorat cererea și nu s-a expus asupra ei în dispozitivul deciziei;

- prin hotărârea Curții Constituționale din octombrie 2021, au fost apreciate drept neconstituționale sintagmele „grosolan” și „cinizm sau obrăznicie deosebită” din prevederile art. 287 Cod penal. În speța, aceste sintagme au stat la baza învinuirii înaintate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal (huliganism față de Butnaru Alexandra). În atare circumstanțe, condamnarea și ulterior liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea actului de amnistie este legală, deoarece în speța persistă elementele unei contravenții și nu a unei infracțiuni de huliganism, din lipsa elementelor constitutive.

6.3 Inculpatul Bandalac Andrei, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să nu-i fie agravată situația inculpatului.

În motivare recurentul a indicat aceleași motive invocate de avocatul Gîrbu Marina în recursul ordinar.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor ordinare, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Inculpatul Organ Vasiliu critică hotărârea, solicitând rejudecarea cauzei în latura penală, însă nu face trimitere la temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală sau la presupusele erori depistate în decizie. Recurentul menționează că instanțele de judecată eronat au stabilit pedeapsa fără a lua în considerație noile limite conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și au respins neîntemeiat aplicarea amnistiei față de el.

În acest sens, instanța de apel a menționat că nu pot fi aplicate prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, or, inculpatul nu a depus o cerere prin care a recunoscut integral învinuirea înaintată conform rechizitoriului, și ar fi solicitat examinarea în procedura simplificată.

Privitor la aplicarea amnistiei față de Organ Vasiliu, instanța de apel a argumentat respingerea solicitării, soluție pe care Colegiul penal o însușește, or, instanța de apel a indicat că „*La caz nu-s aplicabile nici prevederile Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, infracțiunea prevăzută la art.287 alin.(2) CP de care a fost recunoscut vinovat și condamnat Organ Vasiliu nu cade sub incidența Legii nominalizate fapt stipulat la art.6 alin.(1) lit. d) potrivit cărora, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei, bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002, inclusiv art.187 alin.(2)–(5) CP.*

Ținând cont de cele indicate supra, Colegiul penal consideră, că la caz nu sunt aplicabile prevederile art.1–5 ale Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or persistă impedimentul prevăzut la art.6 alin.(1) lit. d) a Legii nominalizate.

Din considerentele expuse supra Colegiul penal concludă că apelul depus de Organ Vasiliu este unul nefondat urmând a fi respins.”

În asemenea condiții instanța de recurs își însușește în deplină măsură argumentele instanței de apel și constată inadmisibilitatea recursului inculpatului Organ Vasiliu ca fiind vădit neîntemeiat.

Referitor la recursurile ordinare ale inculpatului Bandalac Andrei și avocatei Gîrbu Mariana, se constată că recurenții au invocat temeiuri de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7) Cod de procedură penală și critică soluția instanței de apel, din motiv că, în opinia lor, instanța eronat le-a respins apelurile.

Potrivit textului, recurenții au enumerat temeiurile pct. 1)- 7) fără a concretiza care erori au fost comise de instanțele de fond, or, Colegiul penal nu este obligat din oficiu să indice presupusele erori pe care recurenții ar fi dorit să le evidențieze. Mai mult, simpla invocare a temeiurilor art. 427 Cod de procedură penală nu confirmă examinarea cauzei în ordine de recurs ordinar.

Referitor la criticele expuse de către recurenți, Colegiul Penal amintește că la etapa judecării recursului, instanța nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, acestea fiind atributul exclusiv al primei instanțe și al instanței de apel. Deci, Colegiul penal nu va examina criticile referitoare la greșita reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci v-a verifica prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpat. Reaprecierea probelor nu se conține în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu poate fi considerată ca motiv sub aspectul casării hotărârii contestate.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată că, alegațiile recurenților privitor la pretinsa eroare judiciară reținută la calificarea juridică a acțiunilor inculpatului este vădit nefondată, deoarece instanța de apel just a casat sentința pe acest capăt de învinuire, or, din toate probele examinate și cercetate, instanța de apel a constatat indubitabil prezența intenției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a constatat că în acțiunile inculpatului au fost prezente semnele constitutive ale infracțiunii imputate, iar nerecunoașterea vinovăției în comiterea infracțiunii încriminate, nu poate servi temei de recalificare a acțiunilor acestuia în baza art. 157 Cod penal, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmau cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii nominalizate și a fost apreciată de către instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

Mai mult, recurenții nu au prezentat argumente ce ar demonstra prezența erorii în calificarea infracțiunii incriminate, iar simpla invocare a probelor nu motivează intervenția instanței de recurs în latura pedepsei.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu cele invocate de recurenți, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că instanța nu a admis vreo eroare gravă de fapt, care să fi afectat soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunilor, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Dincolo de faptul că recursul nu concretizează nimic, totuși, cele referitor la invocarea vis-a-vis de neaudierea martorilor enumerați de avocatul Gîrbu Mariana și inculpatul Bandalac Andrei, Colegiul penal menționează că în cererea de apel a fost indicat că „instanța de judecată a refuzat să citeze pe martorii apărării din motivul că

nu au fost prezenți în instanță”, totodată, partea apărării nu a indicat care martori concreți nu au fost prezentați și ce încălcări procedurale a comis instanța de judecată, iar la materialele cauzei sunt anexate procesele-verbale de audiere a martorilor solicitați de partea apărării.

Conform procesului- verbal din 02.03.2022, în instanța de apel la oferirea cuvântului inculpatului pentru a se expune pe marginea apelului, ultimul a solicitat „chemarea martorilor” (vol. XIII, f.d. 199-200). În cadrul ședinței de judecată, după citirea probelor (printre care sunt procesele-verbale de audierea a martorilor vizați) de către procuror, în cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Gîrbu Mariana a solicitat admiterea cererii privind aplicarea amnistia iar inculpatul a susținut cele spuse de apărător, fără a se expune la neprezentarea martorilor. Prin urmare, instanța de apel nu a încălcat dreptul la apărare și principiul egalității armelor, or, partea apărării nu a indicat la audierea concretă căror martori, iar instanța de apel nu era în drept, din oficiu, să administreze careva probe.

Privitor la încălcarea procedurii de citare a părții vătămate Coliban Valentin, Colegiul penal menționează că conform materialelor cauzei, Coliban Valentin a fost citat la ședința din 02.03.2022, însă din motive necunoscute nu s-a prezentat. Conform procesului verbal din 02.03.2022, s-a dispus întreruperea ședinței pentru 05.05.2022 în vederea citării părții vătămate (vol. XIII, f.d. 199- 201), la fel, la data de 20.04.2022 s-a dispus aducerea silită în ședința instanței de apel la data de 05.05.2022, pentru a fi audiat suplimentat Coliban Valentin (vol. XIII, f.d. 183). La ședința din 05.05.2022, procurorul a prezentat materiale ce constată că partea vătămată Coliban Valentin a decedat la 01.07.2021 (vol. XIII, f.d. 184, 201), ce rezultă că instanța de apel nu a comis eroare privitor la citarea părții, or, ultimul fiind decedat înaintea începerii examinării în procedura de apel.

Instanța de apel a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4-5**, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

În aceeași ordine de idei, Colegiul nu consideră ca fiind necesar de a motiva diferit răspunsul la aceleași argumente invocate în cererile de apel, în contextul oferirii răspunsurilor plauzibile de către instanța de apel. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în situația dată, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Hellec. Finlandei).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din cererile de recurs nu și-au găsit confirmarea.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpații Organ Vasilii și Bandalac Andrei și avocata Gîrbu Mariana în numele lui Bandalac Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2022, în cauza penală privindu-i pe ORGAN Vasilii XXXXX și BANDALAC Andrei XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 decembrie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN