

Dosarul nr. 1ra-1048/2022  
1-21176696-01-1ra-15072022

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**07 noiembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal lărgit în componența:

președinte

judecători

**TOMA Nadejda**

**CATAN Liliana**

**DIACONU Iurie**

**GUZUN Ion**

**BOICO Victor**

a judecat, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian și a părții vătămate Andruh Mihail, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 31 mai 2022, în cauza penală a lui

*Mazei Dmitrii XXXXXX, născut la xxxxxx,  
originar și locuitor al sat. XXXXXX.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 01.12.2021 – 25.03.2022;*

*Instanța de apel: 04.05.2022 – 31.05.2022;*

*Instanța de recurs: 20.07.2022 – 07.11.2022.*

Asupra recursului ordinar declarat, Colegiul Penal lărgit

**c o n s t a t ă:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Edineț din 25 martie 2022, s-a încetat procesul penal în cauza de învinuire a lui Mazei Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal – în legătura cu împăcarea părților.

Prin aceeași sentință Mazei Dmitri a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 287 alin.(1) Cod penal (*pe epizodul din 14.09.2021*), la 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în legătură cu aplicarea art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, s-a absolvit Mazei Dmitri de pedeapsa stabilită;

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal (*pe epizodul din 31.01.2022*), la 2 ani și 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Mazei Dmitri s-a adăugat integral pedeapsa, neexecutată, stabilită prin sentința judecătoriei Edineț din

11.03.2021 (amenda neachitată), fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amenda în mărime de 1000 u.c., ceea ce constituie suma de 50000 le lei.

Conform cu art. 87 Cod Penal, pedeapsa sub formă de închisoare și pedeapsa sub formă de amendă aplicate lui Mazei Dmitri, urmează a fi executate de sine stătător.

2. *În fapt*, prima instanță a stabilit că, Mazei Dmitri, la 14.09.2021, aproximativ pe la orele 17:00, aflându-se în loc public în apropierea gimnaziului s. XXXXXXXX, (conform art. 131 lit. b) Cod penal, fapta săvârșită în public, în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane), având scopul încălcării ordinii publice din intenții huliganice, acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, fără nici un motiv l-a numit cu cuvinte necenzurate și amenințat cu răfuială fizică pe primarul s. XXXXXXXX raionul XXXXXXXX, Andruh Mihail Vladimir care este în exercițiul funcției de primar al s. Brătușeni, raionul Edineț.

*În drept*, acțiunile lui Mazei Dmitri au fost încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal - *huliganismul – acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, de amenințare cu aplicarea violenței, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită.*

Tot el, Mazei Dmitri, încălcând prevederile art. 29 din Constituția Republicii Moldova „Inviolabilitatea domiciliului”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul violării de domiciliu, fiind în stare de ebrietate alcoolică, la 28.01.2022, aproximativ la ora 22:20, a intrat în domiciliul, amplasat în satul XXXXXXXX, raionul XXXXXXXX, care aparține fostei soții Mazei Iuliana, născută la 24.08.2000, unde a inițiat un conflict cu fosta sa soție, manifestat prin strigăte, numirea cu cuvinte necenzurate, înjurare, insultare. La multiplele cerințe ale Mazei Iuliana de a părăsi domiciliul, Mazei Dmitri a refuzat să-l părăsească, continuându-și acțiunile sale ilegale îndreptate spre violarea domiciliului, manifestate prin rămânerea ilegală în domiciliul și refuzul de a-l părăsi.

*În drept*, acțiunile lui Mazei Dmitri au fost încadrate în baza art. 179 alin. (1) Cod penal - *violarea de domiciliu – rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, refuzul de a-l părăsi la cererea ei.*

Tot el, Mazei Dmitri, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând din intenții huliganice, manifestate prin deosebită obraznicie, fiind în stare de ebrietate alcoolică, la 31.01.2022, aproximativ la ora 15:05, în timp ce se afla în incinta primăriei satului XXXXXXXX, raionul XXXXXXXX, a inițiat un conflict cu primarul Andruh Mihail și cu alți angajați ai primăriei, manifestat prin strigăte, amenințări, expresii injurioase. La cerința primarului de a părăsi clădirea primăriei, Mazei Dmitri a refuzat, continuând să manifeste un

comportament agresiv și să numească cu cuvinte necenzurate primarul și angajații primăriei, totodată, amenințându-i cu răfuială fizică. Prin acțiunile sale huliganice Mazei Dmitri a sistat pe o perioadă de timp activitatea Primăriei satului XXXXXXX, raionul XXXXXXX.

*În drept*, acțiunile lui Mazei Dmitri au fost încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal - *huliganismul – acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, de amenințare cu aplicarea violenței, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

**3.** Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, în termenul și modul prevăzut de art. 401 – 402 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apeluri de către avocatul Natalia Ciumac în interesele inculpatului Mazei Dmitri și procuror:

**3.1** *avocatul Natalia Ciumac în interesele inculpatului Mazei Dmitri*, a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat dezacordul, cu referire, la infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal, (pe episodul din data de 31.01.2022) motivând că:

- inculpatul Mazei Dmitri nu a recunoscut vina, nu l-a amenințat și nici nu a avut intenția de al amenința pe primarul Andruh Mihail, nu a numit cu cuvinte necenzurate primarul, doar a filmat cu telefonul său personal cum lucrează contabilitatea și primarul;

- nu s-a atras atenția la declarațiile martorului Usturoi Ivan –ofițer de post și a angajaților primăriei prin care se confirmă ca inculpatul doar filma convorbirile și întrevederea acestuia cu primarul;

- alți martori din partea acuzării nu au fost atrași în proces, care să nu creeze părții apărării o imagine de părtinire față de primar și care să nu fie angajați ai Primăriei satului Brătușeni;

- starea de fapt, probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Mazei Dmitri a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (pe episodul din data de 31.01.2022) nu și-a găsit confirmare, prin urmare consideră oportun în privința inculpatului Mazei Dmitri emiterea unei sentințe de achitare, în baza art. 390 alin. (1) pct. 3 Cod de procedură penală.

**3.2** *procurorul în Procuratura Edineț, Cristina Strelețcaia-Grinceac*, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Mazei Dmitri să fie recunoscut vinovat și condamnat:

- (pe episodul din 14.09.2021) în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- (pe episodul din 31.01.2022) în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili lui Mazei Dmitri pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub

formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin sentința în cauză, a adăuga integral pedeapsa, neexecutată, stabilită lui Mazei Dmitri prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central din 11.03.2021, amenda neachitată, astfel pedeapsa definită să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 lei.

În motivarea apelului a invocat:

- reieșind din articolul 6 pct. d) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM nr. 243 din 24.12.2021, prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: „bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una din infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002:...349.alin (1<sup>1</sup>).Cod penal.” La data de 11.03.2021 prin sentința Judecătorei Edineț sediul Central Mazei Dmitri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, însă conform informației eliberate de executorul judecătoresc, până la moment pedeapsa stabilită nu a fost executată de către Mazei Dmitri. Consideră că absolvindu-l de pedeapsă pe inculpat pe epizodul din 14.09.2021, instanța de judecată eronat a aplicat în privința acestuia art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM;

- la stabilirea pedepsei inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (epizodul din 14.09.2021 și pe epizodul din 31.01.2022) instanța urma să-i aplice inculpatului una din pedepsele stabilite la art. 287 alin. (1) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 84 și art. 75 Cod penal, de personalitatea inculpatului, de faptul că inculpatul nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunilor incriminate, la locul de trai se caracterizează negativ, inculpatul a săvârșit infracțiuni care, reieșind din prevederile art. 16 Cod penal se consideră ca fiind infracțiuni grave, prezența circumstanțelor, prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal care agravează răspunderea penală;

- prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Mazei Dmitri urma să țină cont că, în cauza penală examinată, scopul legii penale nu poate fi atins fără izolarea inculpatului de societate.

**4.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 31 mai 2022 au fost admise apelurile declarate, inclusiv din alte motive decât cele invocate, casată parțial sentința în latura pedepsei, rejudecată cauza și emisă o hotărâre nouă, prin care Mazei Dmitri a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal (*pe epizodul din 14.09.2021*), la 6 (șase) luni de închisoare. Potrivit art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din

24.12.2021, Mazei Dmitri s-a liberat de la executarea pedepsei sub formă de închisoare pe epizodul dat;

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal (*pe epizodul din 31.01.2022*), la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 Cod penal la pedeapsa aplicată lui Mazei Dmitri prin noua sentință, s-a adăugat integral pedeapsa stabilită lui prin sentința judecătorei Edineț din 11.03.2021, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni și amenda în mărime de 1000 u.c. ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei.

În rest, sentința s-a menținut fără modificări.

**5.** În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a statuat că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în procedura generală, prin prisma probatoriului administrat și cercetat în ședința de judecată, stabilind ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Mazei Dmitri în comiterea infracțiunilor lui imputate.

Respectiv, evaluând criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilită prin sentință lui Mazei Dmitri, instanța de apel a considerat echitabilă categoria pedepsei însă nu și cuantumul pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare componentă de infracțiune. În acest sens, instanța de apel a ținut cont de multitudinea faptelor comise, dintre care două sunt catalogate conform art.16 Cod penal ca fiind mai puțin grave, că anterior Mazei Dmitri a fost condamnat iar pedeapsa stabilită nu a fost executată până la moment.

Totodată, declarațiile inculpatului au fost verificate de către instanță în raport cu alte probe, care după conținutul lor probant prevalează asupra declarațiilor lui, de aceea instanța just a pus la baza sentinței de condamnare următoarele probe, și anume:

- proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 04.11.2021, prin care s-a constatat că la 14.09.2021, pe la orele 17:00, Mazei Dmitri în centrul satului Xxxxxxx, lângă gimnaziu a înjurat pe Andruh Mihail, amenințându-l cu răfuială fizică (f.d.4 Vol. I);

- plângere de la Andruh Mihail depusă la 15.09.2021 la IP Edineț pentru faptul că a fost înjurat de către Mazei Dmitri (f.d.5 Vol. I);

- cazierul contravențional eliberat pe numele lui Mazei Dmitri, din care reiese că anterior a fost atras la răspundere contravențională de mai multe ori, inclusiv și pentru faptul injuriei, huliganismului precum și vătămarea integrității corporale (f.d.24 Vol. I);

- certificat nr. 152/02/1-37 din 24.11.2021 eliberat de Primăria s. Brătușeni, prin care se confirmă că primarul Andruh Mihail la data de 14.09.2021 într-adevăr se afla la locul de muncă (f.d.33 Vol. I);

- *declarațiile martorului Gudumac Larisa* care a declarat că, pe data de 31.01.2022 se afla la serviciu în incinta primăriei s. Xxxxxxx, r-ul Xxxxxxx. La primarul Andruh Mihail, a venit Mazei Dmitri care îl filma cu telefonul mobil, striga cuvinte necenzurate și îl amenința pe primar că v-a incendia primăria. Ulterior, după

ce a venit sectoristul, Mazei Dmitri a ieșit afară. Din cauza ultimul activitatea primăriei s-a asistat pe o oră. Angajații primăriei au fost stresați din cauza ultimului. Acesta se adresa cu cuvinte necenzurate primarului Andruh Mihail. (f.d.82, Vol. I);

- *declarațiile martorului Apostol Elena* care a declarat că, activează în calitate de viceprimar al s. Brătușeni, r-ul Edineț. La data de 31.01.2022, aproximativ la ora 15:05, se afla la locul de muncă în biroul de serviciu din incinta primăriei. La un moment a auzit gălăgie, care se auzea din interiorul primăriei. Tot atunci a ieșit în coridor să vadă ce se întâmplă. Astfel lângă biroul domnului primar Andruh Mihail ea l-a observat pe Mazei Dmitri. Ultimul striga cu diferite cuvinte necenzurate în adresa primarului, tot atunci gesticula din mâini. Mazei Dmitri era vizibil în stare de ebrietate, deoarece avea un comportament inadecvat. Mazei Dmitri îl numea pe domnul primar cu cuvinte necenzurate, tot atunci efectua filmarea cu telefonul său mobil pe care îl avea asupra sa și îi înjosea demnitatea lui Andruh Mihail, punând întrebări fără sens astfel încercând să-l scoată din fire astfel provocându-l să-i zică ceva sau să întreprindă careva acțiuni împotriva lui Mazei Dmitri. Andruh Mihail își păstra calmul și vorbea frumos cu Mazei Dmitri, tot atunci solicitând ca ultimul să părăsească biroul său și incinta primăriei deoarece îl întrerupe pe el și pe colegi săi din lucru. Mazei Dmitri la solicitarea lui Andruh Mihail nu reacționa și continua să strige la el, înjosindu-l, după care l-a amenințat cu răfuială fizică spunându-i că va face în așa fel ca Andruh Mihail să-și scuie dinții. Tot atunci în coridor au ieșit și alți colegi care au fost martori oculari la scandalul pe care îl făcea Mazei Dmitri. Mazei Dmitri observând-o pe ea și pe ceilalți angajați ai primăriei a început și pe ei să-i numească cu cuvinte necenzurate. Atât, ea, cât și alți angajați i-au solicitat lui Mazei Dmitri să înceteze acțiunile sale huliganice și să plece. Mazei Dmitri continua să se comporte inadecvat și a zis că v-a arunca primăria în aer. Menționând, că Mazei Dmitri nu a agresat-o fizic pe ea și nici pe angajații Primăriei dar i-a amenințat cu răfuială fizică. Mazei Dmitri s-a aflat în incinta primăriei făcând scandal aproximativ 30-40 minute după care a plecat. Astfel pe perioada dată activitatea primăriei a fost sistată, iar după plecarea lui, ea împreună cu colegii fiind șocați nu puteau lucra. Afirmând faptul că, Mazei Dmitri este o persoană conflictuală și nu este pentru prima dată când acesta vine la primărie și provoacă scandal fără motiv și astfel îi este frică să se afle la locul de muncă unde din cauza lui Mazei Dmitri, nu se simte în siguranță. Menționând că a mai auzit despre faptul că, anterior Mazei Dmitri a avut conflicte cu primarul Andruh Mihail. A fost cazul când Mazei Dmitri fără careva explicații a rupt florile din ograda primăriei. Caracterizându-l pe Mazei Dmitri ca o persoană conflictuală. Afirmând că, nu a fost pregătită de nimeni ce să declare în instanța de judecată. (f.d.83 Vol. I);

- *declarațiile martorului Usturoi Ivan* care a declarat că, pe data de 31.01.2022, la orele 15:00, se afla la serviciu în clădirea Primăriei s. XXXXXXXX,. Fiind telefonat de primarul Andruh Mihail care i-a solicitat să intervină în biroul primarului, deoarece acesta era agresat și filmat de Mazei Dmitri. Ultimul îi dădea un șir de întrebări fără

sens, cu referire la stația de oprire, cu referire la gunoște și unde sunt banii primăriei. La acel moment a observat că Mazei Dmitri era foarte emoționat, miros specific alcoolului nu a simțit de la acesta. I-a comunicat ultimului să scrie o plângere în adresa Primăriei. După care au ieșit în holul primăriei și i-a lămurit drepturile și obligațiile. La acel moment s-a asistat activitatea primăriei, deoarece toți angajații au ieșit în holul primăriei să vadă ce se întâmplă. Mazei Dmitri a filmat cele întâmplate pe telefonul său mobil. Consideră că, Mazei Dmitri s-a comportat brutal și agresiv față de angajații primăriei. Careva plângeri în formă scrisă de la Mazei Dmitri, nu a primit. (f.d.84 Vol. I);

- *declarațiile martorului Radu Ivan* care a declarat că, pe data de 14.09.2021, împreună cu primarul Andruh Mihail stăteau de vorbă pe trotuarul de lângă școală și magazinul „XXXXXXX” din XXXXXXX. Pe lângă ei a trecut un bărbat cu un copil. Bărbatul acesta era Mazei Dmitri, care îi spunea copilului său se uite spre primarul Andruh Mihail, deoarece acesta este o persoană care îi creează probleme cu poliția. După care împreună cu Andruh Mihail s-au urcat în automobil, însă această persoană a venit și a aruncat cu niște flori în direcția primarului care se afla pe bancheta din față a autovehiculului. Menționând că, la acel moment primarul Andruh Mihail în nici un mod nu l-a provocat pe Mazei Dmitri. Ultimul din inițiativa proprie încerca să-l provoace pe Andruh Mihail la conflict. Nu cunoaște dacă Mazei Dmitri la acel moment era în stare de ebrietate. Careva acțiuni fizice din partea ultimului nu au fost manifestate. (f.d.85, Vol. I);

- plângere din partea lui Andruh Mihail adresată IP Edineț, prin care a solicitat intervenirea poliției pentru a lua măsuri cu Mazei Dmitri, pentru acțiunile huliganice ale ultimului (f.d.7 Vol. II);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 01.02.2022 obiect al cercetării l-a constituit încăperea Primăriei XXXXXXX, la fel este anexat și tabelul fotografic (f.d.9-14);

- plângere din partea lui Mazei Iuliana din 28.01.2022 adresată IP Edineț pentru faptul violării de domiciliu de către Mazei Dmitri (f.d.65 Vol. II);

- îndreptare către șeful CML raionul Edineț, pentru examinarea și stabilirea gravității leziunilor corporale a cet. Mazei Iuliana (f.d.67 Vol. II);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 01.02.2022, obiect al cercetării l-a constituit gospodăria lui Mazei Iuliana, precum și tabelul fotografic al obiectului cercetat (f.d.71-75 Vol. II);

- *declarațiile părții vătămate Andrul Mihail* care a declarat că, la data de 31.01.2022, aproximativ la ora 15:05, se afla la locul de muncă în incinta primăriei. La un moment în biroul său de serviciu unde se afla doar el a intrat cet. Mazei Dmitri. Ultimul a dat buzna în biroul primarului fără a-și cere permisiunea și fără a bate la ușă. Mazei Dmitri s-a apropiat de masa din biroul unde era așezat el și a început a striga cu diferite cuvinte necenzurate, tot atunci gesticulând din mâini. Mazei Dmitri era vizibil în stare de ebrietate, deoarece se simțea de la el miros specific alcoolului și

avea un comportament inadecvat. Mazei Dmitri îl numea cu cuvinte necenzurate tot atunci efectua filmarea cu telefonul său mobil pe care îl avea asupra sa și îi înjosea demnitatea lui ca persoană, punea întrebări fără sens astfel încercând să-l scoată din fire astfel provocându-l să-i zică ceva sau să întreprindă careva acțiuni împotriva lui. El își păstra calmul și vorbea frumos cu Mazei Dmitri, tot atunci solicitând ca ultimul să părăsească biroul său și incinta primăriei deoarece, îl întrerupea pe el și pe colegi din lucru. Mazei Dmitri la solicitarea lui, nu reacționa și continua să strige la el, înjosindu-l după care l-a amenințat cu răfuială fizică spunându-i lui că el va face ca acesta să-și scuipe dinții. Ulterior, a ieșit împreună cu Mazei Dmitri în coridor. Angajații primăriei, care erau în birourile lor de lucru, auzind gălăgie, au ieșit pe coridor apropiindu-se de biroul lui să vadă ce se întâmplă. Mazei Dmitri, observând și alți angajați, a început și pe ei să-i numească cu cuvinte necenzurate. Atât el cât și alți angajați i-au solicitat lui Mazei Dmitri să înceteze acțiunile sale huliganice și să plece. Mazei Dmitri continua să se comporte inadecvat și a zis că va arunca primăria în aer. Atunci el a menționat că Mazei Dmitri nu l-a agresat fizic pe el și nici pe angajații primăriei, dar i-a amenințat cu răfuială fizică. Mazei Dmitri s-a aflat în incinta primăriei făcând scandal aproximativ 30-40 minute după care a plecat. Astfel pe perioada dată activitatea primăriei a fost sistată, iar după plecarea lui angajații primăriei fiind șocați nu puteau lucra. Conflictul produs între el și Mazei Dmitri a fost observat de următorii angajați ai primăriei: Apostol Elena, Gudumac Larisa, Vacarciuc Liudmila, Plataș Ana și Mulic Svetlana. Menționând că Mazei Dmitri este o persoană conflictuală și nu este pentru prima dată când acesta vine la primărie și provoacă scandal fără motiv. Solicitând pentru inculpat o pedeapsă în conformitate cu legea. (f.d.175, Vol. II);

- *declarațiile martorului Mulic Svetlana* care a declarat că, pe data de 31.01.2022, se afla la serviciu în incinta primăriei Xxxxxxx. În jurul orelor 15:00, în holul primăriei a intrat Mazei Dmitri cu telefonul în mână. Ultimul s-a îndreptat spre biroul primarului și filmând cu telefonul, adresa diferite întrebări provocatoare lui Andruh Mihail. Inculpatul vorbea cu glas tare, îl amenința pe primar că v-a incendia primăria. A fost chemat sectoristul, dar la solicitările acestuia, Mazei Dmitri nu reacționa și încă vreo 15 – 20 minute, a continuat acțiunile sale de amenințări. Menționând că, ușa de la biroul ei este din sticlă și se auzea foarte bine ce se întâmplă în holul primăriei. (f.d.177, Vol. II);

- *declarațiile martorului Vacarciuc Ludmila* care a declarat că, pe data de 31.01.2022 se afla la serviciu în incinta primăriei Xxxxxxx. Ușa biroului era deschisă, aproximativ pe la orele 15:00, a auzit în holul primăriei, cum se certa Mazei Dmitrii cu primarul Andruh Mihail. Mazei Dmitri vorbea cu glas tare în direcția primarului, se adresa cu cuvinte necenzurate și înjositoare. Mazei Dmitri a intrat în incinta primăriei cu telefonul și filma totul ce se întâmplă. Menționând că, au mai fost așa cazuri când ultimul venea la primărie și isca diferite conflicte cu primarul. Afirmând că de fapt Mazei Dmitri, nu vine cu intenția de a rezolva careva probleme

concrete, dar vine și inițiază conflicte cu primarul. A auzit cum Mazei Dmitri a spus că v-a incendia Primăria. (f.d.178, Vol. II);

- *declarațiile martorului Plataș Ana* care a declarat că, pe data de 31.01.2022 se afla la serviciu în incinta primăriei Xxxxxxx. Aproximativ pe la orele 15:00, în holul primăriei a auzit strigăte și cuvinte necenzurate. Ieșind din birou, l-a văzut pe Mazei Dmitri care striga cu cuvinte necenzurate în adresa primarului Andruh Mihail. Nu cunoaște dacă, Mazei Dmitri era în stare de ebrietate la acel moment. Au mai fost astfel de cazuri, când Mazei Dmitri venea la primărie și inițiază conflicte pe diferite motive neîntemeiate. Nu cunoaște cu ce s-a inițiat conflictul, deoarece când a venit sectoristul, ea s-a întors înapoi în birou. (f.d.179, Vol. II).

Probele enunțate incontestabil demonstrează vinovăția inculpatului Mazei Dmitri și acestea au fost prezentate de partea acuzării în cadrul ședinței instanței de apel în respingerea argumentelor din apelul avocatului declarat în interesele inculpatului. Alte probe suplimentare care ar dovedi vinovăția inculpatului Mazei Dmitri nu au fost prezentate în ședința de judecată în instanța de apel.

De rând cu aceasta în ședința de judecată în instanța de apel au fost cercetate și probe prezentate de partea apărării și anume:

- *proces-verbal de audiere a bănuitului Mazei Dmitri din 24.11.2021* (f.d.20 Vol. I);

- *declarațiile inculpatului date în ședința de judecată în prima instanță care a declarat cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal, (pe episodul din data de 14.09.2021) – că nu recunoaște vina și nu este de acord cu faptele indicate în rechizitoriu. Suplimentar declarând că, pe data de 14.09.2021, mergea cu copilul acasă. În centrul satului pe trotuarul de lângă gimnaziul Xxxxxxx, stătea primarul Andruh Mihail și discuta cu o persoană de gen masculin. Mergând pe lângă ei discuta cu copilul, iar primarul Andruh Mihail l-a apucat de mână și i-a comunicat că o să aibă probleme. În acest moment s-a înfuriat și a aruncat cu florile în automobilul în care s-a urcat primarul Andruh Mihail. La acel moment nu se afla în stare de ebrietate. Menționând că până atunci a mai avut conflicte cu primarul. Admite că fiind înfuriat putea să-l numească cu cuvinte necenzurate, dar cu precizie nu l-a amenințat cu răfuială fizică.*

Totodată, cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal, (pe episodul din data de 31.01.2022), inculpatul Mazei Dmitri nu a recunoscut vina, suplimentar afirmând că a intrat în incinta primăriei cu telefonul în mână și filma acțiunile angajaților primăriei și ale primarului, care erau agresivi cu el. Intrând în primărie le-a dat ultimilor un și de întrebări cu privire la faptul de ce nu este reparat drumul, de ce nu este reparată stația de autobuse, de ce curge acoperișul când plouă. La fel, a adresat întrebarea care este scopul de fapt al Casei de Cultură. Susține că nu l-a amenințat și nici nu a avut intenția de al amenința pe primarul Andruh Mihail. După toate acestea întrebări, primarul a telefonat sectoristul. Ulterior, a venit sectoristul Usturoi Ivan și a întrebat ce s-a întâmplat. Primarul i-a comunicat că, el le

încurcă activității primăriei și a solicitat să fie scos afară din primărie. A fost invitat de către sectorist la el în birou, acesta l-a avertizat să nu vorbească brutal, deoarece v-a fi sancționat. După care ieșind din biroul sectoristului s-a îndreptat spre biroul primarului pentru a rezolva situația, însă primarul deja nu se afla la locul de muncă. Menționând că, nu a numit cu cuvinte necenzurate primarul, nu l-a amenințat cu răfuială fizică sau cu moartea. Doar a filmat cu telefonul său personal cum lucrează contabilitatea și primarul. Ultimul fiind indignat de acest fapt și împreună cu angajații primăriei l-au amenințat. Totul a fost înregistrat video. Presupune și admite că aceste secvențe video se află la Procuratură, spre păstrare. În cadrul primăriei s-a aflat în decurs de o oră. Admite că martorii au depus declarații în defavoarea lui, deoarece sunt angajații primăriei și activează împreună cu primarul Andruh Mihail și depind de acesta.

Argumentele invocate în apelul inculpatului privind faptul că instanța de fond la emiterea sentinței a luat în considerație doar declarațiile martorilor și nu a luat în calcul declarațiile inculpatului sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond și cea de apel pe parcursul judecării cauzei.

Atât în ședința instanței de fond, cât și în ședința instanței de apel s-a dovedit cu certitudine că Mazei Dmitri a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal - *huliganismul - acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, de amenințare cu aplicarea violenței, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită* (pe epizoadele din 14.09.2021 și din 31.01.2022).

Afirmațiile inculpatului expuse în ședința de judecată precum că nu a săvârșit infracțiunile imputate nu au fost reținute, deoarece vina acestuia s-a confirmat pe deplin prin declarațiile martorilor, a părții vătămate care au fost audiați în conformitate cu art. 105-110 și 108 CPP.

Instanța de apel a concluzionat că prin sentință corect s-au reținut și just s-au încadrat acțiunile inculpatului la normele material-penale supra nominalizate. Totuși deliberând asupra pedepsei penale sub formă de închisoare, instanța de fond i-a stabilit un termen exagerat de mare în raport cu categoriile infracțiunilor comise, având la întreținere un copil minor, lipsa evidenței narcologice și psihiatrice, fapt pentru care, în corespundere cu principiul proporționalității pedepsei, instanța de apel a micșorat pedeapsa stabilită inculpatului până la șase luni, pentru ai acorda un sens efectiv de reeducare, cu prevenirea recidivării.

Privitor la pedeapsa cu închisoare - 6 luni pentru fiecare infracțiune de huliganism comisă de Mazei Dmitri, instanța de apel a considerat că pe art. 287 alin. (1) Cod penal (*epizodul din 14.09.2021*), în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ținând cont de prevederile art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală și art.107 alin.(1) Cod penal, Mazei Dmitri urmează a fi liberat de pedeapsa penală stabilită acestuia.

Impedimente pentru aplicarea amnistiei prevăzute la art.6 al Legii nominalizate, Colegiul penal nu a stabilit.

Totodată, instanța de apel a luat în considerație că:

- acțiunile de huliganism *pe episodul din 31.01.2022* au fost săvârșite de către Mazei Dmitri după intrarea în vigoare a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, acestuia i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- inculpatul Mazei Dmitri la moment nu a executat pedeapsa stabilită prin sentința judecătorei Edineț din 11.03.2021, fapt ce a determinat cumularea integrală a acesteia în temeiul art. 85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni și amenda în mărime de 1000 u.c. ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei.

**6.** Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către procurorul Octavian Bodareu și de către partea vătămată Andruh Mihail.

**6.1** *Procurorul*, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei spre rejudecare de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În susținerea celor solicitate, recurentul a invocat că:

- reieșind din articolul 6 pct. d) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM nr. 243 din 24.12.2021, prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: „bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una din infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002:...349.alin (1<sup>1</sup>).Cod penal.” La data de 11.03.2021 prin sentința Judecătorei Edineț sediul Central Mazei Dmitri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, însă conform informației eliberate de executorul judecătoresc, până la moment pedeapsa stabilită nu a fost executată de către Mazei Dmitri;

- consider ca prevederile art. 1-5 din Legea privind amnistia nr. 243, nu sunt aplicabile inculpatului, Mazei Dmitri, iar absolvindu-1 de pedeapsa pe inculpat pe epizodul din 14.09.2021 instanța de judecata eronat a aplicat în privința acestuia art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia;

**6.2** *Partea vătămată Andruh Mihail*, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței, menționând că instanța de apel a micșorat pedeapsa lui Mazei Dmitri nemotivând suficient aceasta decizie. Mai mult ca atât, inculpatul nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar micșorarea pedepsei, care este mult mai blânda nu va contribui la corectarea inculpatului sau să-1 rețină de la comiterea unor noi infracțiuni.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul reține că autorii recursurilor indică ca temeiuri de drept pentru casarea deciziei recurate pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Instanța de recurs menționează însă că, prevederile la care se referă autorii recursurilor nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței în sensul casării deciziei instanței de apel.

În primul rând, se reține că, autorii recursurilor, critică decizia contestată doar în partea ce ține de pedeapsa stabilită inculpatului, considerând-o prea blândă, solicitând în acest sens, procurorul - rejudecarea cauzei în latura pedepsei stabilite inculpatului, iar partea vătămată - menținerea sentinței în această parte.

Cu referire la alegațiile procurorului precum că, inculpatul Mazei Dmitri la data de 11.03.2021 prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, până la moment pedeapsa stabilită nu a fost executată de către acesta, iar reieșind din articolul 6 pct. d) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM nr. 243 din 24.12.2021, prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: „bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una din infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002:...349 alin (1<sup>1</sup>) Cod penal”, astfel absolvindu-1 de pedeapsa pe inculpat pe *epizodul din 14.09.2021* instanța de apel eronat a aplicat în privința acestuia art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, Colegiul menționează că:

- conform art.(6) din Legea privind amnistia nr. 243 din 24.12.2021, prevederile art. 1-5 din Legea menționată, la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin (1<sup>1</sup>) Cod penal, nu se aplică. Or, procurorul invocând acest motiv în recursul declarat, nu a luat în considerație că în prezenta speță, inculpatul este condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin.(1) Cod penal, dar nu pentru infracțiunea art. 349 alin (1<sup>1</sup>) Cod penal, deci alegațiile procurorului în acest sens nu au relevanță la prezenta speță;

- pedeapsa stabilită inculpatului pentru infracțiunea 349 alin (1<sup>1</sup>) Cod penal prin sentința Judecătorei Edineț sediul Central din 11.03.2021, este cea cumulată potrivit art.85 Cod penal prin decizia contestată, și anume în dispozitivul deciziei se indică: ”*În baza art. 85 Cod penal la pedeapsa aplicată lui Mazei Dmitri prin noua sentință, se adaugă integral pedeapsa stabilită lui prin sentința judecătorei Edineț din 11.03.2021 și stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni și amenda în mărime de 1000 u.c. ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei.,,*

Prin urmare, instanța de apel absolvindu-1 de pedeapsa pe inculpat pe episodul din 14.09.2021, careva impedimente la aplicarea art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM nr. 243 din 24.12.2021, Colegiul nu atestă.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului Mazei Dmitri de către instanța de apel, Colegiul consideră că aceasta și-a motivat just soluția adoptată în acest sens, acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 și 85 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei, stabilite conform sancțiunii articolului incriminat, iar în sprijinul statuării respective relevă următoarele.

Așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei

care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei în privința inculpatului, instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată acestuia în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat a ținut cont a circumstanțelor atenuante cât și agravante, de multitudinea faptelor comise, de faptul că infracțiunea art.287 alin.(1) Cod penal raportată la art.16 Cod penal se clasifică ca fiind mai puțin gravă, că anterior Mazei Dmitri a fost condamnat, iar pedeapsa stabilită prin sentința judecătoreiei Edineț din 11.03.2021 nu este executată, la locul de trai se caracterizează negativ(f.d.21), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are la întreținere un copil minor (f.d.22,23).

De asemenea, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, de condițiile de viață ale acestora, de comportamentul acestuia înainte și după comiterea infracțiunii, cât și în timpul ședințelor de judecată, considerând oportun de a micșora pedeapsa stabilită inculpatului până la șase luni, pentru ai acorda un sens efectiv de reeducare, cu prevenirea recidivării.

Pe cale de consecință, se reține că, pedeapsa aplicată inculpatului de către instanța de apel este una echitabilă, proporțională gravității infracțiunii săvârșite și suficientă pentru restabilirea echității sociale.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că pedeapsa stabilită inculpatului de instanța de apel corespunde prevederilor art. 7, 61, 75 și 85 Cod penal, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege, hotărârea dată fiind una întemeiată, or doar faptul că partea vătămată nu este de acord cu pedeapsa stabilită de către instanța de apel, considerând-o prea blândă, nu poate servi ca circumstanță pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai grave, fără a se ține cont de toate circumstanțele stabilite.

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că instanța de apel a pronunțat o decizie întemeiată și motivată prin stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni și amenda în mărime de 1000 u.c. ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, pedeapsă care, la caz, răspunde scopului de corectare și reeducare a inculpatului prevăzut de art. 61 Cod penal, care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestora față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, iar argumentele invocate de recurenți, necesită a fi declarate vădit neîntemeiat.

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide că în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală la care fac referință recurenții, deci nu persistă temeiuri de casare a soluției adoptate de către instanța de apel.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că s-a aplicat pedeapsa individualizate conform prevederilor legale, iar recursurile declarate, sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

**8.** În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

**d e c i d e:**

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian și partea vătămată Andruh Mihail, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 31 mai 2022 în cauza penală privindu-l pe **Mazei Dmitri Boris**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă pronunțată integral la 16 decembrie 2022.

**Președinte**

**TOMA Nadejda**

**Judecători**

**CATAN Liliana**

**DIACONU Iurie**

**GUZUN Ion**

**BOICO Victor**