

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

01 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Plămădeală Ghenadie, Toma Nadejda

Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

Judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Dubăsari Valeriu*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

**Rublevskii Igor xxxxxx**, născut la xxxxx, originar din xxxxx,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. c), d), 186 alin. (2), lit. c), d), 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 07.09.2021 – 02.12.2021;

instanța de apel: 23.12.2021 – 09.02.2022;

instanța de recurs: 23.05.2022 – 01.11.2022.

Asupra motivelor recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul central) din 02 decembrie 2021, **Rublevskii Igor** a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.186 alin (2) lit. c), d) Cod penal (partea vătămată *Rusu Bronislav*) la o pedeapsă - **2** ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.186 alin (2) lit. c), d) Cod penal (partea vătămată *Loziuc Dorian*) la o pedeapsă - **2** ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.186 alin (2) lit. c), d) Cod penal (partea vătămată *Granețchi Igor*) la o pedeapsă - **2** ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui **Rublevskii Igor** pedeapsa definitivă - **3** ani și **6** luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la *Rublevskii Igor* în beneficiul lui *Rusu Bronislav* prejudiciului material în sumă de **6500** lei.

S-a dispus încasarea de la *Rublevskii Igor* în beneficiul lui *Loziuc Dorian* prejudiciului material în sumă de **5912** lei.

S-a dispus încasarea de la *Rublevskii Igor* în beneficiul lui *Granețchi Igor* prejudiciului material în sumă de **2500** lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că ***Rublevskii Igor***, la 05.05.2018, aproximativ la orele 10.00, având scopul de cupiditate, cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, a pătruns în automobilul de model „xxxxx” cu nr/î xxxxx este în proprietatea cet.Rusu Bronislav Gheorghe xxxxx, locuitor raionul xxxxx, satul Xxxxx, și care era parcat în centrul mun. Edineț, strada Independenței, de unde a sustras în mod ascuns un portmoneu în care erau bani în valută străină 200 dolari SUA, echivalent 3320,90 lei MDL, doua certificate de înmatriculare la automobilul de model „Mercedes-Benz” și automobilul de model „Toyota Karina”, permisul de conducere și carnetul de invaliditate pe numele lui, bunuri care aparțin ultimului, astfel fiindu-i cauzat părții vătămăte un prejudiciu material considerabil în sumă de 3320,90 lei.

Acțiunile lui *Rublevskii Igor* au fost încadrate juridic de către prima instanță în baza art. 186 alin (2), lit. c), d) Cod penal, după indicii calificativi – *”furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

**Tot** el, *Rublevskii Igor* la 18.07.2018, aproximativ la orele 11.30-12.30, având scopul de cupiditate, cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, a pătruns în automobilul de model „Xxxxxcu n/î xxxxx care era în posesia cet. Loziuc Dorian xxxxx, locuitor xxxxx, și care era parcat în mun. Edineț str. M. Eminescu 1, de unde a sustras în mod ascuns un portmoneu în care se aflau pașaportul tehnic de la automobilul sus menționat, pașaportul tehnic de la automobilul de model xxxx nr/î xxxx, pașaportul tehnic de la autocamion de model Mercedes-Benz 510 nr/î xxxxx230, buletinul de identitate și permisul de conducere pe numele ultimului, și bani în sumă de 450 lei MDL, valută străină 150 hrivne UKR - echivalent 95,32 lei MDL, o bancnotă de 100 euro – echivalent 1954,91 lei MDL și o sacoșă cu piese de schimb la tractor și anume: 10 discuri de la mașina de șlefuit cu diametrul 230x2 la preț de 150 lei, un indicator combinat la preț de 2146 lei, un presgarnitură la preț de 32 lei, bunuri care aparțin ultimului, astfel fiindu-i cauzat părții vătămăte un prejudiciu material considerabil în sumă de 4828,21 lei.

Acțiunile lui *Rublevskii Igor* au fost încadrate juridic de către prima instanță în baza art. 186 alin (2), lit. c), d) Cod penal, după indicii calificativi – *”furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

**Tot** el, *Rublevskii Igor* la 04.08.2018, aproximativ la orele 11.00, având scopul de cupiditate, cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, a pătruns în automobilul de model „Lada” cu nr/î xxxxx, care este în posesia cet. Granețchi Igor xxxx, locuitor raionul Edineț satul Xxxxx, și care era parcat în mun. Edineț, în regiunea str. Octavian Cerempei 108, de unde a sustras în mod ascuns o magnetolă pentru automobil de model JVC la preț de 1500 lei, bani în valută străină 60 hrivne - echivalent 36,67 lei MDL, un pachet în care se afla pantaloni pentru copii la preț de 120 lei, o sticlă de lapte la preț de 5 lei, o pereche de ciorapi la preț de 30 lei și un pachet în care se aflau o pereche de șorți la preț de 350 lei, un maiou pentru bărbați la preț de 150 lei, două pachete de paste făinoase la preț de 60 lei, bunuri care aparțin ultimului,

astfel, fiindu-i cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 2296, 67 lei.

Acțiunile lui *Rublevskii Igor* au fost încadrate juridic de către prima instanță în baza art. 186 alin (2), lit. c), d) Cod penal, după indicii calificativi – *”furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

**3.** Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către avocatul *Ciurac Natalia* în numele inculpatului *Rublevskii Igor*, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, în conformitate cu art. 390 alin. (1), pct. 2), 3) Cod de procedură penală, și anume, că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat și că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, apărarea a indicat că:

- inculpatul *Rublevskii Igor* vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut-o parțial, declarând că recunoaște episodul cu partea vătămată *Granețchii Igor*, automobilul căruia era parcat pe str. O. Cerempei din or. Edineț, și anume, că a pătruns în automobilul de model „Lada” și a sustras mai multe bunuri. A deschis ușa cu foarfecă mică. Erau și hârtii în automobil, dar nu le-a luat. A venit proprietarul și a chemat poliția. Însă, inculpatul nu a recunoscut episoadele cu partea vătămată *Loziuc Dorian* și *Rusu Bronislav*;

- cu referire la învinuirea adusă lui *Rublevskii Igor* privind episodul sustragerii de la partea vătămată *Granețchii Igor*, din automobilul de model „Lada”, inculpatul a menționat faptul că nu a beneficiat de careva bunuri sustrase, astfel nu a avut loc o îmbogățire nejustificată, care să denote realizarea laturii obiective în acțiunile acestuia. În acțiunile inculpatului *Rublevskii Igor*, privitor la episodul furtului de la partea vătămată *Granețchi Igor*, nu s-a constatat posibilitatea reală de a se folosi sau de a dispune de bunurile altuia la propria lui dorință. Așadar, a considerat oportună emiterea unei sentinței de achitare, în conformitate cu art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, și anume, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- cu referire la învinuirea adusă lui *Rublevskii Igor* privind episoadele sustragerii de la părțile vătămate *Loziuc Dorian* și *Rusu Bronislav*, inculpatul nu a recunoscut vina, astfel, a considerat oportun emiterea unei sentinței de achitare în conformitate cu art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, și anume, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat;

- referitor la admiterea acțiunilor civile, a considerat că instanța de apel le-a admis neîntemeiat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2022 a fost admis apelul declarat de către avocatul *Ciurac Natalia* în numele inculpatului *Rublevskii Igor*, casată parțial sentința Judecătoriei Edineț (sediul central) din 02 decembrie 2021, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după, cum urmează.

A fost încetat procesul penal în privința lui *Rublevskii Igor* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal referitor la partea vătămată *Rusu Bronislav* de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal referitor la partea vătămată *Loziuc Dorian* și de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal referitor la partea vătămată *Granețchi Igor*, în baza art. 2 alin. (1), (3) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a

XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu liberarea de executarea pedepsei penale.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, a statuat că în ședința de judecată, inculpatul Rublevskii Igor a recunoscut vina în cele comise și a exprimat acordul privind aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia și a solicitat încetarea procesului penal în baza Legii cu privire la amnistie, cererea fiind susținută și de avocatul participant.

Așadar, ținând cont de faptul că, la caz, inculpatul Rublevskii Igor a comis infracțiunile de furt, potrivit învinuirii, în perioada anului 2018, instanța de apel nu a stabilit careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie.

În aspectul celor menționate mai sus, instanța de apel a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatului Rublevskii Igor intentat în baza art.186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, art.186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, art.186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, din motivul că a intervenit actul de amnistie, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei penale.

**5.** Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, în temeiul prevederilor art. 427 alin. (1), pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a acesteia în partea încetării procesului penal în privința lui Rublevskii Igor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal referitor la partea vătămată Rusu Bronislav, de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal referitor la partea vătămată Loziuc Dorian și de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal referitor la partea vătămată Granețchi Igor, în baza art. 2 alin. (1), (3) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu liberarea de executarea pedepsei penale, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte.

În motivarea recursului ordinar declarat, recurentul a invocat următoarele:

- decizia instanței de apel, ce ține de încetarea procesului penal în privința lui Rublevskii Igor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal referitor la partea vătămată Rusu Bronislav, de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal referitor la partea vătămată Loziuc Dorian și de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal referitor la partea vătămată Granețchi Igor, în baza art. 2 alin. (1), (3) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, este ilegală și neîntemeiată;

- ținând cont de faptul că o hotărâre judecătorească de aplicare a amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei (art. 285 alin. (2), art. 274 pct. 4) Cod de procedură penală), menționează că amnistia poate fi aplicată doar după cercetarea tuturor probelor și stabilirea vinovăției persoanei în comiterea infracțiunii incriminate, în ordinea art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod procedură penală, pe caz, urmând a fi adoptată o hotărâre de condamnare cu liberare, reducere ori comutare a pedepselor penale;

- instanța de apel, corect a concluzionat faptul că inculpatul Rublevskii Igor cade sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, corect a reținut vinovăția inculpatului pe art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, însă incorect a încetat procesul penal.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În speță se constată că, recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

În expunerea motivelor ce au stat la baza admiterii recursului ordinar declarat de către procuror, Colegiul penal lărgit pornește de la prevederile art. 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei, având în vedere că esența erorilor judiciare admise nu poate fi înlăturată de către instanța de recurs la această etapă a procedurii.

Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanțele ierarhic inferioare la etapele precedente de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, *judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.*

Prin alte cuvinte, instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel și să dispună casarea integrală a acesteia, atunci când se constată admiterea unor erori de drept, care au dus, în consecință, la afectarea echității procedurii desfășurate în privința persoanei deferite judecării.

În virtutea efectului devolutiv al apelului, prevederile art. 414 din Codul de procedură penală, obligă instanța de control judiciar ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, iar în temeiul celor prevăzute de art. 417 alin. (1), pct. 8) din același Cod, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă fondul apelului și temeiurile, care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea acestuia, precum și motivele adoptării unei atare soluții.

Subsidiar, Colegiul penal lărgit statuează că din raportarea jurisprudenței naționale la cea a CtEDO rezultă că în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, or eroarea de drept admisă în cadrul unei proceduri precedente, afectează echitatea procedurii și instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură admisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar, art. 6 CEDO este încălcat (*hotărârea CEDO Leoni versus Italia*).

Revenind la cazul supus judecării, Colegiul penal lărgit menționează că obiect de examinare a instanței de recurs îl reprezintă chestiunea privind aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Reieșind din temeiurile de drept ale recursului ordinar declarat, se reține că titularul invocă incidența cazurilor de casare prevăzute la pct. 6), 10), alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de apel nu s-a

pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportat la argumentele invocate de recurent, Colegiul penal lărgit a reținut că acestea și-au găsit confirmare și statuează că instanța de apel și-a motivat soluția contradictoriu, iar partea descriptivă nu corespunde dispozitivului hotărârii.

Așadar, Colegiul penal lărgit reiterează că la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. art. 385 și 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.*

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1), pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.

La caz, prin sentința primei instanțe, *Rublevskii Igor* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal (partea vătămată Rusu Bronislav) la o pedeapsă - 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.186 alin (2), lit. c), d) Cod penal (partea vătămată Loziuc Dorian) la o pedeapsă - 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.186 alin (2) lit. c), d) Cod penal (partea vătămată Granețchi Igor) la o pedeapsă - 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; iar potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Rublevskii Igor pedeapsa definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Criticând netemeinicia sentinței, apel a declarat avocatul Ciurac Natalia, care a solicitat adoptarea unei hotărâri de achitare, iar în ședința de judecată a instanței de apel, atât procurorul, cât și inculpatul cu avocatul acesteia, Țurcanu Ion, au solicitat aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel expunându-se asupra solicitărilor invocate de către părți a conchis că starea de fapt concordă cu cea de drept, *Rublevskii Igor* corect fiind recunoscut vinovat în baza art.186 alin (2), lit. c), d) Cod penal, art.186 alin (2), lit. c), d) Cod penal, art.186 alin (2), lit. c), d) Cod penal și a decis „*încetarea procesului penal în privința lui Rublevskii Igor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal referitor la partea vătămată Rusu Bronislav, de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal referitor la partea vătămată Loziuc Dorian și de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal referitor la partea vătămată Granețchi Igor, în baza art. 2 alin. (1), (3) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu liberarea de executarea pedepsei penale*”.

Cu toate că în descriptivul deciziei, instanța de apel face referire la prevederile art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de procedură penală, care prevede că *sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de la executarea ei în cazul amnistiei, conform art. 107 Cod penal și în cazurile*

prevăzute de art. 89 alin. (2), lit. a), b), c), e), f) și g) Cod penal, în dispozitiv a pronunțat soluția de încetare a procesului penal în privința lui Rublevskii Igor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, art.186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, art.186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, în temeiul art. 2 alin. (1), (3) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu liberarea de executarea pedepsei penale.

În acest context, Colegiul penal lărgit găsește necesar a puncta că această statuare a instanței de apel contravine normelor penale și celor de procedură penală precum și practicii judiciare constante, or, chiar dacă se constată că sentința de condamnare este întemeiată (partea descriptivă a hotărârii), se conchide că procesele penale urmează a fi încetate (partea dispozitivă).

În corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a apelului, instanța urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. art. 389-390 Cod de procedură penală.

Subsecvent, se menționează că legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, ca de altfel și al prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau deciziei (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală).

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlătore omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

### **D E C I D E :**

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în procuratura de circumscripție Bălți, *Dubăsari Valeriu*.

Se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2022, în cauza penală în privința lui **Rublevskii Igor xxxxx** și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la 15 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena