

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bajurean Ghenadie în numele inculpatei, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui,

Gălățeanu Ludmila

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 29.11.2018 – 26.06.2019;

Instanța de apel: 25.07.2019 – 22.10.2019;

23.12.2019 – 21.12.2021;

Instanța de recurs: 04.05.2022 – 09.11.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2019, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Gălățeanu Ludmila a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din octombrie – decembrie 2017 ce vizează obiectivul „Cazangeria lit. F(14)” construită în municipiul Chișinău strada Maria Drăgan nr. 11 și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei;

- art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe episodul din octombrie – decembrie 2017 ce vizează obiectivul „Cazangeria lit. F(14)” construită în municipiul Chișinău strada Maria Drăgan nr. 11 și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din octombrie – decembrie 2017 ce vizează obiectivul „Cazangeria lit. F(14)” construită în municipiul Chișinău strada Maria Drăgan nr. 11 și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub

formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei;

- art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal (pe episodul din decembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău strada Movileni nr. 25 și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal (pe episodul din 06 decembrie 2017) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 06 noiembrie 2017 – 07 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul construit neautorizat situat în municipiul Chișinău, strada Hâncești nr. 57A și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei;

- art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 06 noiembrie 2017 – 07 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul construit neautorizat situat în municipiul Chișinău, strada Hâncești nr. 57A și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani;

- art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din perioada lunii octombrie 2017 ce vizează obiectivul construit neautorizat situat în municipiul Chișinău, orașul Durlești, strada Ștefan Vodă nr. 66 și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei;

- art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal (pe episodul din perioada lunii octombrie 2017 ce vizează obiectivul construit neautorizat situat în municipiul Chișinău, orașul Durlești, strada Ștefan Vodă nr. 66 și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din perioada lunii octombrie 2017 ce vizează obiectivul construit neautorizat situat în municipiul Chișinău, orașul Durlești, strada Ștefan Vodă nr. 66 și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei;

- art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din perioada 13 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017 ce vizează vânzarea – cumpărarea obiectivelor nelocuibile situate în municipiul Chișinău, strada A. Doga nr. 39/3 și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani;

- art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 10 noiembrie 2017 – 13 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXXXXXXXX și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de

închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei;

- art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal (pe episodul din 10 noiembrie 2017 – 13 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXXXXXXXX și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (ani) ani;

- art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 23 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Suceava nr. 151 și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei;

- art. 326 alin. (2), lit. b) și d) Cod penal (pe episodul din 23 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Suceava nr. 151 și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 42 alin. (5), 326 alin. (2), lit. b) și d) Cod penal (pe episodul din 31 octombrie 2017 – 05 decembrie 2017 ce vizează obiectivele situate în municipiul Chișinău, strada Industrială nr. 59 și strada Miron Costin nr. 2 și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 31 octombrie 2017 – 05 decembrie 2017 ce vizează obiectivele situate în municipiul Chișinău, strada Industrială nr. 59 și strada Miron Costin nr. 2 și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei;

- art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 31 octombrie 2017 – 14 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXXXXXXXX și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei;

- art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal (pe episodul din 31 octombrie 2017 – 14 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXXXXXXXX și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 21 noiembrie 2017 – 24 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Basarabilor nr. 8) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie

cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei;

- art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal (pe episodul din 21 noiembrie 2017 – 24 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Basarabilor nr. 8) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 01 decembrie 2017 – 05 decembrie 2017 ce vizează obiectivele situate în municipiul Chișinău, strada Tiraspol nr. 5) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei;

- art. 326 alin. (2), lit. b) și d) Cod penal (pe episodul din 01 decembrie 2017 – 05 decembrie 2017 ce vizează obiectivele situate în municipiul Chișinău, strada Tiraspol nr. 5 și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 42 alin. (2), 326 alin. (2), lit. b) Cod penal (pe episodul din 25 octombrie 2017 și 30 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Luncii nr. 20A apartamentul nr. 5 și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 25 octombrie 2017 și 30 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Luncii nr. 20A apartamentul nr. 5 și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei;

- art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din perioada anului 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Muncești nr. 121A și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei;

- art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din perioada anului 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Cornului nr. 5/1 și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei;

- art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din perioada anului 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Mesager nr. 6/1 și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform articolului 84 alin. (1) Cod penal, Gălățeanu Ludmila, pentru

concurș de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeșpa definitivă a fost stabilită cu închișoare la 7 (șapte) ani, în penitenciar de tip semiînchis, pentru femeii și cu amendă în mărime de 4 000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200 000 (două sute mii) lei.

Termenul executării pedepșei stabilit inculpatei Gălățeanu Ludmila a fost calculat din data reținerii cu includerea timpului reținerii, areștării la domiciliu și areștării preventive: din 13 februarie 2018 până la 24 aprilie 2018.

În conformitate cu prevederile articolului 106 Cod penal, a fost dispusă confiscarea specială din contul inculpatei Gălățeanu Ludmila, în beneficiul statului a contravalorii (echivalentul, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării) mijloacelor bănești în mărime de: - 100 (una sută) euro rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din 09 noiembrie 2017 – 14 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXXXXXXXXX; - 600 (șase sute) euro rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din 06 decembrie 2017; - 1000 (una mie) lei rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din 10 noiembrie 2017 – 13 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXXXXXXXXX; - 50 (cincizeci) euro, rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din 31 octombrie 2017 – 14 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXXXXXXXXX; - în total fiind 750 (șapte sute cinci zeci) euro și 1000 (una mie) lei – cu titlu de bani rezultați din infracțiune.

Cererea de chemare în judecată înaintată de procurorul în Procuratura Anticorupție Cazacov Elena privind anularea proceselor – verbal de recepție finală și altor acte obținute prin acte de corupție, a fost lăsată fără soluționare.

A fost respinsă cererea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatei Gălățeanu Ludmila în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 6799,4 lei – ca neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delict.

Mășurile asiguratorii aplicate lui Gălățeanu Ludmila sub formă de sechestru asupra bunurilor imobile: "apartament cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx din mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXXXXXX (valoarea cadastrală 369 580 lei); apartament cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx din mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXXXXXX (valoarea cadastrală 205 654 lei)" – a fost menținută până la executarea deplină a pedepșei cu amendă și confiscării speciale.

Actele și documentele nominalizate supra în lista probelor acuzării și recunoscute în calitate de mijlocele materiale de probă au fost lășate spre păstrare la cauza penală pe toată durata păștrării acesteia.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatei Gălățeanu Ludmila a fost aplicată măsura preventivă areștul preventiv.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că Gălățeanu Ludmila, în perioada lunilor octombrie - decembrie 2017 a

săvârșit trafic de influență, confecționarea și folosirea documentelor oficiale false și corupere activă în următoarele circumstanțe:

În perioada 09 noiembrie 2017-14 noiembrie 2017, Gălățeanu Ludmila, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, a pretins, acceptat și primit de la Colot Alexandru mijloace bănești în sumă de 250 euro (conform ratei de schimb a BNM constituia 5 125 lei), pentru ca să perfecteze procesul-verbal de recepție finală a obiectivului „Cazangeria lit. F (14) construită în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan, 11”, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal.

În continuarea intențiilor sale infracționale, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat din 10 noiembrie 2017, incluzând în comisia de recepție finală pe Mocanu Anatol (responsabilul tehnic), Burcă Ion (diriginte de șantier) și Goitu Victor (proiectant), cărora le-a dat câte 50 euro (conform ratei de schimb a BNM constituia 1 050 lei) din suma de 250 euro, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, tară a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fapt care aceștia l-au efectuat.

Totodată, ca membru al comisiei de recepție în procesul-verbal de recepție finală a fost inclus și responsabilul tehnic Harbur Victor, însă pentru a evita transmiterea acestuia a banilor în sumă de 50 euro, Gălățeanu Ludmila a selectat 4 file pe care deja era aplicată ștampila responsabilului tehnic Harbur Victor, pe care a imprimat textul procesului-verbal de recepție finală din 10 noiembrie 2017 și folosind un pix cu bilă cu colorant albastru, a falsificat semnătura din numele lui Harbur Victor, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 107, 108 din 31 mai 2018.

În rezultat la 22 noiembrie 2017, procesul-verbal de recepție finală menționat a fost înregistrat la SCT Chișinău.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. d), 325 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, Gălățeanu Ludmila, în perioada lunii decembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, a pretins de la Tabușnic Vladimir mijloace bănești în sumă de 1000 euro (conform ratei de schimb a BNM constituia 20 500 lei), susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor

de serviciu cum ar fi să elibereze un certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, adică să perfecteze planul în lipsa actelor permissive ale construcției și ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din mun. Chișinău, str. Movileni, 25.

Ulterior, aproximativ peste 2 zile, Tabunșic Vladimir, aflându-se în același birou al lui Gălățeanu Ludmila, i-a transmis banii promiși în sumă de 1 000 euro.

Pe cale de consecință ca urmare a transmiterii mijloacelor bănești menționate supra, la 08 decembrie 2017, a fost întocmit certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil cu nr. 17/165248, iar la 11 ianuarie 2018 este întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului din mun. Chișinău, str. Movileni, 25, compus din următoarele construcții imobilul lit. B (04) suprafața la sol lit. B (04) - 207,3 m.p., suprafața totală lit. B (04) 347,9 m.p., numărul de etaje P+E1.

În rezultat, la 30 ianuarie 2018 procesul-verbal menționat supra a fost înregistrat la SCT Chișinău de către registratorul Țopa Victor.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

La fel, Gălățeanu Ludmila, la 06 decembrie 2017, aproximativ la ora 10:40, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10. a pretins de la Budovaia Anastasia mijloace bănești în sumă de 700 euro (conform ratei de schimb a BNM constituia 14 350), susținând că are influență asupra specialistului principal al Direcției funciare a Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Corman Victor (la care se aflau materialele în speță la examinare) și pe care îl poate influența ca acesta să urgenteze efectuarea acțiunilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu și să emită avizul pe caz fără careva impedimente.

Ulterior, aproximativ peste 2-3 zile, Budovaia Anastasia, aflându-se în același birou al lui Gălățeanu Ludmila, i-a transmis banii promiși în sumă de 700 euro și a primit actele avizate de către Corman Victor.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Tot ea, Gălățeanu Ludmila. în perioada 06 noiembrie 2017 - 07 noiembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, a pretins, acceptat și primit de la o persoană necunoscută mijloace bănești în sumă de 2 000 lei, pentru ca să perfecteze procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistematizarea apartamentului nr. 2, anexa lit. B4 și lit. B5” din mun. Chișinău str. Hâncești, 57A, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, responsabil tehnic), precum și să

influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal.

Tot în acea zi, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat din 06 noiembrie 2017, incluzând în comisia de recepție finală pe Harbur Victor (responsabilul tehnic) și Goitu Victor (proiectant), cărora tot în acea perioadă de timp, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, le-a dat câte 1 000 lei, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, tară a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fapt care aceștia l-au efectuat.

Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistematizat în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

Ațiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) și 325 alin. (1) Cod penal.

Gălățeanu Ludmila, în perioada lunii octombrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, a pretins, acceptat și primit mijloace bănești oferite și date din partea beneficiarului Cebotaru Olga, ca să perfecteze procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat „casa de locuit individuală lit. A(01), anexa lit. A 1(01), lit. A2(01) și terasa lit. a(01)” din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Ștefan Vodă, 66, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, expert tehnic, diriginte de șantier), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal.

Ca urmare a primirii mijloacelor bănești la 25 octombrie 2017, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe Dohmilă Iurie (expert tehnic), Burcă Ion (diriginte de șantier) și Goitu Victor (proiectant).

În continuarea intențiilor sale infracționale, la 26 octombrie 2017, aproximativ la ora 10:20, în urma înțelegerii prealabile dintre Gălățeanu Ludmila și Goitu Victor, ultimul primește prin intermediul lui Bîtcă Eugen mijloace bănești în sumă de 2 000 lei (dintre care 1 000 lei pentru el, iar 1 000 lei pentru Burcă Ion), pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 25 octombrie 2017 a obiectivului construit neautorizat „casa

de locuit individuală lit. A(01), anexa lit. A 1(01), lit. A2(01) și terasa lit. a(01)’: din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Ștefan Vodă. 66. tară a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

În aceeași zi, la 26 octombrie 2017, aproximativ la ora 12:22, Bîtcă Eugen îi restituie Ludmillei Gălățeanu procesul-verbal menționat semnat și ștampilat de Burcă Ion și Goitu Victor.

Tot la 26 octombrie 2017, aproximativ la ora 13:36, în biroul de serviciu al lui Ludmillei Gălățeanu vine expertul tehnic, Dohmilă Iurie, căruia Gălățeanu Ludmila i-a dat mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, pentru semnarea și aplicarea ștampilei pe procesul-verbal în speță, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Totodată, ca membru al comisiei de recepție în procesul-verbal de recepție finală a fost inclus și responsabilul tehnic Harbur Victor, însă pentru a evita transmiterea acestuia a banilor în sumă de 50 euro, Gălățeanu Ludmila a selectat 4 file pe care deja era aplicată ștampila responsabilului tehnic Harbur Victor, pe care a imprimat textul procesului-verbal de recepție finală din 25 octombrie 2017 și folosind un pix cu bilă cu colorant albastru, a falsificat semnătura din numele lui Harbur Victor, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 107, 108 din 31 mai 2018.

Astfel, obiectivul vizat a fost construit în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

În rezultat, la 06 noiembrie 2017 procesul-verbal menționat supra a fost înregistrat la SCT Chișinău.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. d), 325 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal.

Tot ea Gălățeanu Ludmila, în perioada 13 noiembrie 2017-01 decembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, a pretins și acceptat de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 10 000 euro (conform ratei de schimb a BNM constituiau 205 000 lei), susținând că poate să influențeze persoane publice din cadrul Agenției Proprietăți Publice pentru ca să-i determine să încheie contractul de vânzare-

cumpărare cu SA „Schif-ISBN” (fondator Coșcodan Ivan) a încăperilor nelocuibile din mun. Chișinău, str. Andrei Doga nr. 39/3, aflate în gestiunea SA „Macon”.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, Gălățeanu Ludmila, în perioada 10 noiembrie 2017 - 13 noiembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, a pretins, acceptat și primit de la Pahomi Nicolae mijloace bănești în sumă de 4 000 lei, pentru a întocmi procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat „replanificările interioare la apartamentele nr. 29a, 29b, 29c, 29e cu reutilizarea balcoanelor în verande, inclusiv comasarea lor într-un singur bun imobil” din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1, beneficiar Fistican Rodica, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, responsabil tehnic, expert tehnic, diriginte de șantier), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal.

În continuarea intențiilor sale infracționale, în aceeași zi Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală în afară de membrii indicați de beneficiar și pe Dohmilă Iurie (expert tehnic).

Tot la 13 noiembrie 2017, aproximativ la ora 11:20, în biroul de serviciu al lui Gălățeanu Ludmila, amplasat mun. Chișinău str. Veronica Micle, 10, vine expertul tehnic Dohmilă Iurie, căruia Gălățeanu Ludmila i-a dat câte 3 000 lei, iar ultimii a acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fapt care acesta l-a efectuat.

Astfel, obiectivul vizat a fost construit în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

În rezultat, la 12 februarie 2018, procesul-verbal menționat supra a fost înregistrat la SCT Chișinău.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. d) și 325 alin. (1) Cod penal.

De asemenea, în perioada 23 noiembrie 2017-01 decembrie 2017, Coșcodan Ivan acționând în complicitate cu Gălățeanu Ludmila, aflându-se în

biroul lor de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, a acceptat și primit de la Pascaru Constantin mijloace bănești în sumă de 1 000 euro (conform ratei de schimb a BNM constituiau 20 500 lei), pentru a întocmi procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistematizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. Chișinău, str. Suceava, 151, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), susținând că poate să influențeze membrii comisiei la semnarea acestui proces-verbal și a persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice la înregistrarea bunului imobil.

Imediat în aceeași zi, la 23 noiembrie 2017, Gălățeanu Ludmila la indicația lui Coșcodan Ivan a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe Harbur Victor (responsabilul tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Maidan Mihail (proiectant), cărora ulterior, la 29 noiembrie 2017 și 01 decembrie 2017, Gălățeanu Ludmila în timp ce se afla în biroul său de serviciu le-a dat câte 1 000 lei, iar ultimii au acceptat și au primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală.

După aceasta s-a constatat, că în procesul-verbal de recepție finală din 23 noiembrie 2017 a fost inclus greșit familia președintelui APLP, motiv pentru care procesul-verbal de recepție finală era necesar să fie refăcut, cu includerea corectă a familiei președintelui APLP, fapt care presupunea avizarea repetată de către membrii comisiei, iar pentru acest fapt, Coșcodan Ivan a solicitat de la Pascaru Constantin suplimentar bani în sumă de 500 euro, pe care ultimul a acceptat și a dat suma solicitată.

Respectiv, procesul-verbal a fost avizat în mod repetat de aceeași specialiști, cărora Coșcodan Ivan le-a transmis încă câte 50 euro.

Apoi, după avizarea procesului-verbal menționat, Coșcodan Ivan s-a înțeles cu registratorul Țopa Victor posibilitatea înregistrării obiectivului dat în registrul bunurilor imobile, căruia i-a propus și dat bani în sumă 300 euro, la care Țopa Victor a fost de acord și a acceptat și primit aceste mijloace bănești.

Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistematizat cu abateri esențiale prevăzute în Autorizația de construire nr. 743-c din 16.05.2005, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea lucrărilor de resistematizare a încăperilor locuinței și construcția unei anexe cu dimensiunile de 3,0 x 10,0 m (maxim 30 m²) pe teritoriul situat în mun. Chișinău, str. Suceava 151, ap. 89, însă de facto, a fost edificat 76,2 nr, adică cu 46,2 m² mai mult.

În rezultat, la 29 noiembrie 2017, procesul-verbal menționat supra a fost înregistrat la SCT Chișinău de către registratorul Țopa Victor.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. b) și d) și 325 alin. (1) Cod penal.

La fel, Gălățeanu Ludmila acționând în complicitate cu Coșcodan Ivan, în perioada 31 octombrie 2017 - 05 decembrie 2017, aflându-se în biroul lor de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, a pretins, acceptat și primit de la Primblas Vadim mijloace bănești în sumă de 40 000 lei (cu titlu de avans), pentru a influența persoane publice din administrația publică locală și Agenția Servicii Publice în vederea perfectării autorizației de construire a unui drum de acces la imobilul ce aparține SRL „Vadcom-Prim” din mun. Chișinău, str. Industrială 59, elaborării Planului Urbanistic în Detaliu (PUD), repartizării gratuite a unui teren adiacent cu suprafața de 7,5 ari, precum și legalizarea oficiului construit neautorizat „replanificarea și reamenajarea ap. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsol” din mun. Chișinău. str. Miron Costin, 2, beneficiar Bețivu Iurie.

Ca rezultat, Gălățeanu Ludmila a întocmit la indicația lui Coșcodan Ivan procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe Harbur Victor (responsabilul tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Maidan Mihail (proiectant), cărora tot ea, în timp ce se afla în biroul de serviciu din mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, le-a dat câte 50 euro care conform cursului BNM constituiau 1050 lei, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 30 octombrie 2017.

Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistematizat în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

În rezultat, la 04 decembrie 2017, procesul-verbal menționat supra a fost înregistrat la SCT Chișinău.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) și d) și 325 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, Gălățeanu Ludmila, în perioada 31 octombrie 2017 - 14 noiembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str.

Veronica Micle, 10, a acceptat și primit de la Romanciuc Elena mijloace bănești în sumă de 200 euro (conform ratei de schimb a BNM constituiau 4 100 lei), susținând că are influență asupra persoanelor publice pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi semnarea procesul-verbal de recepție finală fără a verifica existența actelor permise și fără a verifica bunul imobil la fața locului și ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din mun. Chișinău, str. Tăbăcăria Veche 28.

Ca rezultat, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe Harbur Victor (responsabilul tehnic). Burcă Ion (diriginte de șantier) și Goitu Victor (proiectant), cărora le promite mijloace bănești, iar ultimii au acceptat aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 06 noiembrie 2017.

La 17 noiembrie 2017 procesul-verbal verbal de recepție finală a obiectivului „Replanificarea apartamentului nr. 2a, anexa lit. A4 (01)” din mun. Chișinău, str. Tăbăcăria Veche, 28 este înregistrat la OCT Chișinău.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. d) și 325 alin. (1) Cod penal.

Gălățeanu Ludmila, în perioada 21 noiembrie 2017 - 24 noiembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, a acceptat și primit de la Rurac Valeriu mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să perfecteze un proces-verbal de recepție finală, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu adică să îl semneze în lipsa actelor permise ale construcției și fără a verifica obiectivul la fața locului și anume ca să-l influențeze pe dirigintele de șantier, Burcă Ion să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivelor „casa de locuit lit. A(01), beci nr. 1 (02)” din mun. Chișinău, str. Basarabilor, 8.

Ca rezultat, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală din 23 noiembrie 2017 în care l-a inclus pe dirigintele de șantier, Burcă Ion.

În continuarea intențiilor criminale, la 23 noiembrie 2017, Gălățeanu Ludmila aflându-se în biroul său de serviciu din mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, îi dă lui Burcă Ion prin intermediul lui Bîtcă Eugen banii în sumă de 1 000 lei, banii în sumă de 1 000 lei, iar ultimul acceptă și primește aceste mijloace bănești, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal

de recepție finală fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

De menționat, că obiectivul dat a fost recepționat în baza actelor permissive nevalabile (expirate). Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/nesistemizat în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare (valabilă), care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire (valabilă); a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții). 24.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. d) și 325 alin. (1) Cod penal.

Totodată, în perioada 01 decembrie 2017- 05 decembrie 2017. Gălățeanu Ludmila și Coșcodan Ivan, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, au primit de la Donciu Ștefan Ion mijloace bănești în sumă de 50 euro (conform cursului oficial al BNM constituiau 1 050 lei), pentru ca a-1 influența pe expertul tehnic, Dohmilă Iurie să semneze și să aplice ștampila în locul expertului tehnic Pruteanu Nicolae, pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivelor „Replanificarea și resistemizarea încăperii izolate cu nr. cadastral 0100301.175.01.001 cu organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit. A1, A2, A3 și a încăperii izolate cu nr. cadastral 0100301.175.01.002” din mun. Chișinău, str. Tiraspol, 5, beneficiar SRL „Trans World Entertainment”.

De menționat, că expertul tehnic, Pruteanu Nicolae a refuzat să semneze respectivul proces-verbal de recepție finală din motiv că obiectul nu este al său.

Ca rezultat, la 05 decembrie 2017, aproximativ la ora 11:53, Coșcodan Ivan îi transmite lui Gălățeanu Ludmila banii în sumă de 50 euro primiți de la Donciu Ștefan Ion și procesul-verbal a obiectivelor menționat în patru exemplare, ca aceasta din urmă să-i transmită lui Dohmilă Iurie.

În aceeași zi, la 05 decembrie 2017, aproximativ la ora 12:18, Gălățeanu Ludmila îi dă lui Dohmilă Iurie banii în sumă de 50 euro, iar ultimul acceptă și primește aceste mijloace bănești, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Mai mult, pe procesul-verbal de recepție finală semnat și ștampilat de expertul tehnic, Dohmilă Iurie figurează numele expertului tehnic Pruteanu Nicolae, însă Gălățeanu Ludmila l-a asigurat pe Dohmilă Iurie că aceasta nu va

fi o problemă și că acesta va fi acceptat la înregistrare.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. b) și d) și 325 alin.(1) Cod penal.

În perioada 25 octombrie 2017 - 30 noiembrie 2017, Gălățeanu Ludmila și Coșcodan Ivan, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, au acceptat și primit mijloace bănești de la Stolearenco Inna, pentru a influențarea persoanelor publice responsabile de înregistrarea bunului imobil din cadrul Direcției privatizarea fondului de locuințe a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DPFL) și din cadrul Agenției Servicii Publice.

Potrivit Certificatului de urbanism informativ nr. 577i/10 din 15 octombrie 2015 prezentat de Stolearenco Vladimir și Inna, obiectivul din mun. Chișinău, str. Luncii, 20 A, ap. 5 a fost demolat neautorizat și edificată construcția lit. „V”-03 în lipsa autorizației de construire, în lipsa acordurilor proprietarilor imobilelor/apartamentelor din curtea comună și gestionarului blocului locative, iar amplasamentul imobilului nou format (lit. „V”- 03) contravine normelor urbanistice în vigoare și prevederilor Regulamentului local de urbanism (este edificat în zona de siguranță și zona de protecție a infrastructurii feroviare, precum și în zona inundabilă a râului Bâc). Astfel, dat fiind faptul, că potrivit informației indicate la regimul juridic și arhitectural-urbanistic a Certificatului de urbanism informativ menționat supra era imposibil de recepționat obiectivul în speță, la 25 octombrie 2017, Gălățeanu Ludmila, urmărind scopul confecționării unui document oficial fals, folosind o parte din textul altui certificat de urbanism, înlocuind textul original și cu cel necesar ce ar permite recepționarea construcției, prin suprapunere și copiere a confecționat Certificatul de urbanism informativ cu nr. 264i/17 din 15 august 2017, care de jure a fost eliberat lui Cebanu Claudia pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. Bălănescu, 46, ap.7, astfel atribuindu-i un caracter fals în scopul folosirii acestuia la recepția finală a obiectivului construit neautorizat din mun. Chișinău, str. Luncii, 20 A, ap. 5.

Totodată, pentru a finaliza procedura de legalizare a obiectivului construit neautorizat din mun. Chișinău, str. Luncii, 20 A, ap. 5, era necesar ca procesul-verbal de recepție finală cu materialele anexe să fie depuse la DPFL, iar în rezultat să fie încheiat contractul de privatizare și ulterior înregistrat la OCT Chișinău.

La 30 octombrie 2017, Gălățeanu Ludmila îi comunică lui Stolearenco Inna, că în rezultatul intervenției lor prin influențarea persoanelor publice din cadrul DPFL, materialele ultimei au trecut cu succes, urmând a fi încheiat contractul de vânzare - cumpărare.

Ulterior, la 27 noiembrie 2017, Stolearenco Inna dorind să înregistreze la OCT Chișinău contractul de vânzare - cumpărare (privatizare) a bunului imobil

din mun. Chişinău, str. Luncii, 20 A, ap. 5, a constatat că în baza de date a Registrului Bunurilor Imobile nu este atribuit număr cadastral construcţiei indicate în contractul menţionat, ceea ce face imposibilă înregistrarea acestuia.

Pentru a remedia situaţia creată Coşcodan Ivan stabileşte o întâlnire cu registratorul din cadrul SCT Chişinău, Țopa Victor, căruia îi transmite materiale suplimentare și îi promite mijloace financiare într-un quantum nestabilit pentru înregistrarea obiectivului în speță.

La 30 noiembrie 2017 Coşcodan Ivan îi confirmă lui Stolareenco Inna că a discutat cu Țopa Victor și că este necesar să-i dea bani pentru înregistrarea obiectivului în speță, la care Stolareenco Inna îi transmite bani în sumă de 100 euro (conform cursului oficial al BNM constituiau 2 050 lei).

În aceeași zi, la 30 noiembrie 2017, în cadrul întâlnirii dintre Coşcodan Ivan și Țopa Victor, ultimul i-a solicitat bani în sumă de 500 euro pentru înregistrarea bunului imobil din mun. Chişinău, str. Luncii, 20 A, ap. 5, la care, Coşcodan Ivan i-a comunicat că beneficiarul Stolareenco Inna i-a transmis doar suma de 100 euro, iar restul sumei o va transmite ulterior.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și 361 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, Gălățeanu Ludmila, în perioada anului 2017, urmărind scopul confecționării unui document oficial fals, în vederea recepționării obiectivului reconstruit neautorizat, folosind o parte din textul altui certificat de urbanism și autorizație de construire, înlocuind textul original cu un conținut ce ar permite recepționarea construcției, prin suprapunere și copiere, a confecționat Certificatul de Urbanism nr.548i/13 din 24 octombrie 2013 și Autorizația de construire nr. 351 din 24 noiembrie 2014, care în realitate nu au fost eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chişinău, astfel atribuind acestor documente un caracter fals, în scopul folosirii acestora la recepția finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Replanificarea și modernizarea obiectivului lit. F(01) cu nr. cadastral 0100301487 01 cu edificarea unui nivel în limitele terenului proprietate privată din mun. Chişinău, str. Muncești, nr. 121/A”.

În continuarea acțiunilor infracționale, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală, tară număr, din 18 august 2017, a obiectivului „Replanificarea și modernizarea obiectivului lit. F(01) cu nr. cadastral 0100301487 01 cu edificarea unui nivel în limitele terenului proprietate privată din mun. Chişinău, str. Muncești nr. 121/A”, în textul căruia a introdus date false, precum că obiectivul specificat a fost edificat în baza Certificatului de Urbanism nr.548i/13 din 24 octombrie 2013 și Autorizația de construire nr. 351 din 24 noiembrie 2014, astfel prin introducerea datelor neveridice în procesul-verbal de recepție finală, fără număr, din 18 august 2017, a obiectivului „Replanificarea și modernizarea obiectivului lit. F(01) cu nr.

cadastral 0100301487 01 cu edificarea unui nivel în limitele terenului proprietate privată din mun. Chișinău, str. Muncești, 121/A”, Gălățeanu Ludmila a atribuit un caracter fals documentului menționat, după care l-a folosit la înregistrarea imobilului la OCT Chișinău.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.

Tot Gălățeanu Ludmila, în perioada anului 2017, urmărind scopul confecționării unui document oficial fals, în vederea recepționării obiectivului reconstruit neautorizat, folosind o parte din textul altui certificat de urbanism și autorizație de construire, înlocuind textul original cu un conținut ce ar permite recepționarea construcției, prin suprapunere și copiere, a confecționat Certificatul de urbanism nr.5437/0 din 24 mai 2006 și Autorizația de construire nr. 59-c/06 din 24 mai 2006, care în realitate nu au fost eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, astfel atribuind acestor documente un caracter fals, în scopul folosirii acestora la recepția finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Replanificarea apartamentului nr. 46 și anexa lit. A14 construită din mun. Chișinău, str. Cornului nr. 5/1”.

În continuarea acțiunilor infracționale, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală, tară număr, din 23 iunie 2017, a obiectivului Replanificarea apartamentului nr. 46 și anexa lit. A 14 construită din mun. Chișinău, str. Cornului nr.5/1, în textul căruia a introdus date false, precum că obiectivul specificat a fost edificat în baza Certificatului de Urbanism nr.5437/0 din 24 iunie 2006 și a Autorizației de construire nr.59-c/06 din 24 mai 2006, astfel prin introducerea datelor neveridice în procesul-verbal de recepție finală, fără număr, din 23 iunie 2017, a obiectivului Replanificarea apartamentului nr.46 și anexa lit. A 14 construită din mun. Chișinău, str. Cornului, nr.5/1, Gălățeanu Ludmila a atribuit un caracter fals documentului menționat, după care l-a folosit la înregistrarea imobilului la OCT Chișinău.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, Gălățeanu Ludmila, în perioada anului 2017, urmărind scopul confecționării unui document oficial fals, în vederea recepționării obiectivului reconstruit neautorizat, folosind o parte din textul altui certificat de urbanism și autorizație de construire, înlocuind textul original cu un conținut ce ar permite recepționarea construcției, prin suprapunere și copiere, a confecționat Certificatul de urbanism nr.945i/12 din 01 octombrie 2012, Autorizația de construire nr. 358 din 26 iunie 2014, care în realitate nu au fost eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, astfel atribuind acestor documente un caracter fals, în scopul folosirii acestora la recepția finală a obiectivului reconstruit neautorizat „reconstrucția

și modernizarea obiectivelor industriale (depozit (01), depozit (02), depozit (06) și rezervoare de combustibil (04), cu nr. cadastral 0100518460 din mun. Chișinău, str. Mesager, 6/1”.

În continuarea acțiunilor infracționale, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul- verbal de recepție finală, fără număr, din 11 august 2017, a obiectivului „reconstrucția și modernizarea obiectivelor industriale (depozit (01), depozit (02), depozit (06) și rezervoare de combustibil (04), cu nr. cadastral 0100518460 din mun. Chișinău, str. Mesager, 6/1”, în textul căruia a introdus date false, precum că obiectivul specificat a fost edificat în baza Certificatului de Urbanism nr.945i/12 din 01 octombrie 2012, Autorizația de construire nr.358 din 26 iunie 2014, astfel prin introducerea datelor neveridice în procesul-verbal de recepție finală, fără număr, din 11 august 2017, a obiectivului nr.945i/12 din 01 octombrie 2012, Autorizația de construire nr.358 din 26 iunie 2014, Gălățeanu Ludmila a atribuit un caracter fals documentului menționat, după care l-a folosit la înregistrarea imobilului la OCT Chișinău.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2019 în ce privește examinarea acțiunii civile și respingerea solicitării privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Examinarea acțiunii civile cu pronunțarea unei noi hotărâri în ce privește latura civilă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a o admite și a anula procesele - verbale de recepție finală și alte acte obținute prin acte de corupție indicate în acțiunea civilă.

A încasa de la Gălățeanu Ludmila, în contul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 6799,4 lei (calculul indicat în informația anexă la rechizitoriului).

3.1. În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- acuzarea consideră sentința nefondată sub aspectul nesoluționării acțiunii civile înaintate de către procuror privind anularea proceselor proceselor-verbale de recepție finală și altor acte obținute prin acte de corupție (în cadrul procesului penal nr.2018970695) și respingerii chestiunii cu privire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată, și-a motivat concluzia cu privire la lăsarea fără examinare a acțiunii civile prin faptul, că „...soluționarea cererii civile nominalizate supra, necesită un termen de judecată suplimentar fapt ce ar genera tergiversarea judecării cauzei. Prin urmare, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a lăsa fără examinare acțiunea civilă înaintată, ceea ce nu

împiedică partea acuzării de a înainta o asemenea acțiune în ordine civilă.

Instanța de judecată corect a făcut referire la prevederile art. 220 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, potrivit cărora normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform aceluiași articol alin. (1) Cod de procedură penală se prevede, că acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 71 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă se indică, că Procurorul participă la judecarea cauzelor civile în calitate de participant la proces dacă el însuși a depus cererea de chemare în judecată. Procurorul poate depune cererea de chemare în judecată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anulare actelor care au cauzat prejudiciul, în cazul încetării urmăririi penale sau neînceperii urmăririi penale în temeiul art. 275 pct. 4), 5) și 9) Codul de procedură penală. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.

Conform prevederilor art. 5 lit. j) din Legea cu privire la Procuratură, în condițiile legii, Procuratura îndeplinește următoarele funcții: în cazul neînceperii sau al încetării urmăririi penale, condițiile legii, intenționează acțiunea civilă și participă la examinarea acesteia...

Astfel, coroborând prevederile din codul de procedură penală ce se referă la acțiunea civilă cu cele din codul de procedură civilă și din legea cu privire la Procuratură, se constată că prin lăsarea fără examinare a acțiunii civile înaintate de către procuror în cadrul procesului penal, partea acuzării a fost lipsită pe viitor de a înainta o astfel de acțiune în ordine civilă. Or, nu ne aflăm în situația când a fost adoptată hotărâre de neîncepere sau încetare a urmăririi penale.

Prin urmare, consideră că concluzia instanței potrivit căreia a lăsat fără examinare acțiunea civilă înaintată, menționând că aceasta nu împiedică partea acuzării de a înainta o asemenea acțiune în ordine civilă, este una neîntemeiată și contrară prevederilor citate supra și prin urmare urmează a fi casată.

- consideră că sentința în cauză este nefondată și sub aspectul respingerii chestiunii cu privire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată, și-a motivat concluzia de respingere a solicitării acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpată în contul statului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei în mărime de 6799,4 lei, prin faptul că, „...acestea nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare prevăzute de art. 228 alin. (1) CPP și nu urmează a fi suportate de inculpată”.

Cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile apărute în cadrul procesului

penal necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli ocazionate de desfășurarea procesului penal.

În cadrul unui proces penal, statul este titularul acțiunii penale, fiind primul interesat în tragerea la răspundere penală a celor care au încălcat legea penală. Astfel, involuntar acesta suportă cheltuieli considerabile care nu pot fi supuse discuțiilor sau negocierilor. În consecință, inculpatul aflat în culpă infracțională este obligat să suporte în principal și integral cheltuielile de judecare, deoarece a săvârșit o infracțiune ce a declanșat un proces de judecată. Obligația este integrală pentru că constă în achitarea tuturor cheltuielilor necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către instanța de fond.

În astfel de circumstanțe, consider, că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Gălățeanu Ludmila în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 6799,4 lei, ce au fost suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și pe care le constituie zilele procurorului lucrate și consumabile, este perfect întemeiată și urmează a fi admisă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2019, a fost respins ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2019, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

5. La 18 decembrie 2019, nefiind de acord cu sentința, inculpata Gălățeanu Ludmila a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și să fie anulat sechestrul asupra apartamentului pe care-l posedă cu drept de proprietate.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, a fost respins apelul inculpatei Gălățeanu Ludmila, ca fiind depus peste termen și menținută, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2019.

6.1. Instanța de apel pentru a se pronunța cu decizia în cauză, a constatat că examinarea cauzei penale a avut loc în prezența inculpatei Gălățeanu Ludmila, fiind audiată, ultima a dat declarații pe marginea învinuirilor aduse, a recunoscut vinovăția integral, fiind anunțată deliberarea și pronunțarea sentinței pentru data de 12.06.2019, iar la data de 12.06.2019 inculpata nu s-a mai prezentat, dar a fost prezent avocatul acesteia Bajurean Ghenadie, care a fost informat că, pronunțarea sentinței se contramandea pentru data de 26.06.2019, însă la această ședință deja nici avocatul nu se mai prezintă, sentința

fiind pronunțată doar în prezenta procurorului.

S-a reținut că împotriva sentinței instanței de fond a fost depus apel de către acuzatorul de stat, la examinarea căruia a fost prezent avocatul Bajurean Ghenadie, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.10.2019 a fost examinat apelul declarat de acuzatorul de stat, astfel, s-a constatat că, atât inculpata Gălățeanu Ludmila, cât și avocatul acesteia care-i reprezenta interesele în cadrul instanței de apel și în instanța de fond, au cunoscut cu certitudine despre sentința instanței de fond, decizia Curții de Apel Chișinău, însă, au declanșat procedura apelului abia la data de 18.12.2019 (f.d. 190, vol. X), peste 6 luni de la data pronunțării sentinței instanței de fond din 26.06.2019 (f.d. 219, vol. X).

S-a concluzionat că cele enunțate indică elocvent la încălcarea termenelor prevăzute la art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, iar potrivit prevederilor art. 403 alin. (1), art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală, care expres indică la imposibilitatea declarării apelului mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei, ceea ce face imposibilă și repunerea în termen a apelului declarat de inculpata Gălățeanu Ludmila, care a depus apel la data de 18.12.2019, astfel, curgerea termenului de contestare se efectuează din data de 26.06.2019, iar inculpata nu și-a exercitat dreptul legal de atac a actului de dispoziție a instanței de judecată în termenul prevăzut de lege.

7. Decizia instanței de apel din data de **21 decembrie 2021** este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Bajurean Ghenadie în numele inculpatei, prin care invocând incidența pct. 6) a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Gălățeanu Ludmila să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

7.1. În susținerea recursului ordinar a invocat, că inculpata Gălățeanu Ludmila în ședințele de judecată din 12.06.2019 și 26.06.2019, când a fost pronunțată sentința nu a participat. De asemenea ultimei de către instanța de judecată nu i-a fost adusă la cunoștință sentința prin care a fost condamnată.

Despre sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2019, Gălățeanu Ludmila, a aflat numai după ce i-a fost expediată decizia Curții de Apel Chișinău din 22.10.2019, la data de 05.12.2019.

Astfel consideră că Gălățeanu Ludmila a depus apelul în termenul legal.

Totodată susține că instanța greșit a individualizat pedeapsa aplicată, fără a motiva aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, neluând în considerație faptul că Gălățeanu Ludmila a recunoscut pe deplin vina și se căiește de cele comise, a solicitat examinarea cauzei într-o procedură simplificată, circumstanțele atenuante pe cauza dată fiind vârsta și

rolul său în săvârșirea infracțiunii.

Consideră că instanța neîntemeiat i-a stabilit o pedeapsă totală cu închisoare pentru 7 ani, cumulând pedepsele în baza art. 84 Cod penal, deoarece pentru infracțiunile pentru care a fost condamnată i-a fost stabilită o pedeapsă maximă de 2 ani, iar la cumularea pedepselor a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, cu toate că reieșind din circumstanțele cauzei instanța putea să-i aplice o pedeapsă maximă de 5 ani închisoare și această pedeapsă să fie aplicată potrivit prevederilor art. 90 Cod penal.

De asemenea consideră că instanța neîntemeiat a menținut sechestrul asupra ambelor apartamente care le are în proprietate, or, amenda stabilită și banii supuși confiscării speciale pot fi acoperiți prin înstrăinarea unui apartament, valoarea cadastrală a unui apartament este mai mare decât suma amenzii și banilor supuși confiscării speciale.

8. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia acestuia, considerând că urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza materialelor din dosar.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Iar, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi de drept procesual sau formal și de drept material sau substanțial. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Din sumarul recursului ordinar declarat, se constată că acesta este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, avocatul Bajurean Ghenadie criticând decizia instanței de apel pe motiv că nu este motivată în partea aplicării pedepsei cu închisoarea și pentru că instanța neîntemeiat a respins apelul apărării ca fiind depus peste termen.

Tot aici, Colegiul penal statuează că în esență criticele avocatului Bajurean Ghenadie, se referă la respingerea apelului inculpatei Gălățeanu Ludmila, ca fiind depus peste termen, optând pentru examinarea cauzei în fond și aplicarea unei pedepsei penale mai blânde non-privative de libertate în corespunde cu dispozițiile art. 90 Cod penal.

Ținând cont de argumentele recurentului și lucrările dosarului, Colegiul penal constată că potrivit procesului-verbal al ședințelor de judecată din 01.02.2018, 15.02.2019, 18.02.2019, 29.03.2019, 09.04.2019, 22.04.2019, 13.05.2019, examinarea cauzei penale în fond avut loc potrivit art. 321 alin. (1) Cod de procedură penală, inculpata Gălățeanu Ludmila a fost prezentă, fiind audiată, ultima a dat declarații pe marginea învinuirilor aduse, a recunoscut vinovăția integral, fiind anunțată deliberarea și pronunțarea sentinței pentru data de 12.06.2019.

La deliberarea și pronunțarea sentinței, stabilite pentru data de 12.06.2019, inculpata Gălățeanu Ludmila nu s-a prezentat, însă a fost prezent avocatul acesteia Bajurean Ghenadie, care a fost informat că, pronunțarea sentinței se contramandază pentru data de 26.06.2019, dată la care deja nici avocatul nu s-a prezentat, sentința fiind pronunțată doar în prezenta procurorului.

În continuare, Colegiul penal atestă că, împotriva sentinței instanței de fond, anterior, a fost depus apel de către acuzatorul de stat, la examinarea căruia a fost prezent nemijlocit avocatul Bajurean Ghenadie, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.10.2019 a fost examinat apelul declarat de acuzatorul de stat, astfel, se constată că, atât inculpata Gălățeanu Ludmila, cât și avocatul acesteia care-i reprezenta interesele în cadrul instanței de apel și respectiv în prima instanță, au cunoscut cu certitudine despre sentința pronunțată, decizia Curții de Apel Chișinău, însă, au declanșat procedura apelului abia la data de 18.12.2019 (f.d. 190, vol. X), peste 6 luni de la data pronunțării sentinței din 26.06.2019 (f.d. 219, vol. X).

Astfel atât avocatul Bajurean Ghenadie cât și nemijlocit inculpata Gălățeanu Ludmila, au cunoscut cu certitudine despre existența sentinței de condamnare pronunțată în privința inculpatei, însă în lipsa unor motive justificative, a depus apelul la data de 18.12.2019, și astfel, instanța de apel corect considerat că Gălățeanu Ludmila a omis termenul de 15 zile de declarare a apelului, stabilit de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală.

În acest context, argumentul recurentului precum că „*Despre sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2019, Gălățeanu Ludmila, a aflat numai după ce i-a fost expediată decizia Curții de Apel Chișinău din 22.10.2019, la data de 05.12.2019.*” este unul neîntemeiat, or, recurentul nici la judecarea cauzei penale în ordine de apel, nici în cererea de recurs depusă împotriva deciziei instanței de apel nu a invocat careva motive plauzibile ce ar justifica omiterea termenului de atac.

Astfel, cu referire la argumentele avocatului enunțate în pct. 7.1. a prezentei decizii, Colegiul penal conchide că acestea sunt neîntemeiate și nu pot fi acceptate, or instanța de apel corect a motivat soluția de respingere a apelului declarat ca fiind depus peste termen, ținând cont în deplină măsură de prevederile art. 402-404 Cod de procedură penală, soluția pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, luând în considerare și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu aspectele invocate de recurent și cu prevederile art. 413-417, 427 alin. (1) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a hotărârii atacate nu s-au identificat de instanța de recurs ordinar.

Subsecvent, Colegiul penal, consideră necesar de a invoca și practica CtEDO, care în hotărâre sa pronunțată în cauza Ponomariov vs Ucraina (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza Bodiș vs. Republica Moldova din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii, prin care se contestă o hotărâre judecătorească, după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

Totodată, asupra criticilor invocate de recurent, privind nemotivarea deciziei în partea pedepsei penale stabilite inculpatei Gălățeanu Ludmila, Colegiul penal nu se va expune, or Curtea de Apel prin decizia din 21 decembrie 2021, contestată în prezenta speță cu recurs ordinar, constatând omiterea termenului pentru declararea apelului, nu a purces la examinarea

fondului apelului, deoarece soluția de respingere a apelului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate.

Coroborând considerentele expuse supra, Colegiul penal consideră corecte concluziile instanței de apel referitoare la respingerea apelului declarat de către inculpata Gălățeanu Ludmila, ca fiind depus peste termen, concluzii pe care Colegiul penal, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza „Albert vs. România” din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

10. Generalizând cele expuse, instanța de recurs consideră, că nu a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori, ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei contestate prin prisma celor invocate de către apărător, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bajurean Ghenadie în numele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Gălățeanu Ludmila xxxxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **16 decembrie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie