

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**02 noiembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 aprilie 2022, declarat de avocata Pucas Ina în numele lui Garștea Veaceslav,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** La data de 18 aprilie 2022, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare, potrivit art.313 Cod de procedură penală, plângerea avocatului Pucas Ina în interesele petiționarului Garștea Veaceslav împotriva actelor Procuraturii Generale prin care solicită constatarea nulității ordonanței Procurorului General Stoianoglo A. din 10.09.2021 prin care s-a dispus efectuarea urmăririi penale de către un grup de urmărire penală în care este inclus și ofițerul de investigații SIS Bivol Mihail.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 aprilie 2022, a fost declinată competența judecătoriei Chișinău, sediu Ciocana la examinarea plângerii înaintate de avocatul Ina Pucas în interesele lui Garștea Veaceslav înregistrată sub nr.10-825/2022 în favoarea judecătorului de drept comun din judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care examinează cauza penală de acuzare a lui Garștea Veaceslav în baza art.art.42 alin.(2) - 327 alin.(3), 42 alin.(5) - 177 alin.(11), 42 alin.(3) - 311 alin.(2) lit. b), c), 42 alin.(3) - 312 alin.(2) lit. b), c) și 42 alin.(3) - 314 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Cauza penală nr.2021920051 de învinuire a lui Garștea Veaceslav a fost expediată spre examinare, potrivit competenței - judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani la 22.04.2022.

Reiterând prevederile art.art.297 alin.(4), 6 alin.(1) pct.24, 41 alin.(1), 313 Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție a concluzionat că, după ce cauza penală a fost transmisă spre examinare primei instanțe - toate plângerile adresate judecătorului de instrucție urmează să fie expediate instanței de fond spre examinare potrivit competenței. Concluzia o bazează pe analiză normelor juridice aplicabile la caz și conform logicii decurgerii procesului penal în ansamblu. În acest sens instanța a reținut că, potrivit art.art.6 alin.(1) pct.24 și 41 Cod de procedură penală, care stabilesc noțiunea și competența judecătorului de instrucție, acesta este competent să își exercite atribuțiile doar asupra chestiunilor care vizează faza urmăririi penale și doar în această fază a procesului penal.

Din aceste considerente, judecătorul de instrucție consideră că, transmiterea plângerii spre examinare instanței de fond va duce, în final, la acordarea părților a posibilității de a dezbate, analiza complet chestiunile invocate și de a se adopta o soluție motivată. Soluția judecătorului de instrucție este bazată doar pe actele care părțile au considerat necesar să le prezinte în vederea soluționării cazului, iar, în această situație, există riscul ca date importante pentru proces să nu fie analizate de către judecătorul de instrucție, iar soluția sa, care poate

afecta întreg procesul penal, să fie bazată pe date incomplete și, pe cale de consecință, să fie afectată de vicii.

**3. Avocatul Pucas Ina în numele lui Garștea Veaceslav**, a depus recurs în anulare, solicitând casarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 22 aprilie 2022.

În motivarea poziției, a notat că nu este de acord cu încheierea în cauză, o consideră ilegală, iar concluziile instanței se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept.

Apărarea a evidențiat că, analizând normele de drept aplicabile speței în raport cu circumstanțele cauzei și concluziile instanței judecătorești este cert că plângerea în interesele lui Garștea Veaceslav a fost depusă la data de 18.04.2022. Iar, la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de însoțire potrivit căreia dosarul penal în privința lui Garștea Veaceslav a fost transmis în instanța de judecată pentru examinare în fond la data de 22.04.2022. Prin urmare, consideră că este cert că ordonanța contestată a fost emisă în cadrul urmăririi penale și a fost contestată în perioada desfășurării urmăririi penale.

Astfel, potrivit normei procesual-penale, competența de examinarea unor astfel de plângeri aparține exclusiv judecătorului de instrucție după locul aflării organului de urmărire penală, careva excepții norma procesual penală în acest sens nu stabilește.

Totodată, de către apărare a fost contestată ordonanța privind dispunerea efectuării urmăririi penale de către un grup de urmărire penală. Judecătorul de instrucție a examinat-o unipersonal, însă, cum a menționat mai sus, la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de însoțire întocmită de procuror în condiții neclare, deoarece în dosar nu există vreo cerere depusă prin cancelarie, fapt ce pune la îndoială imparțialitatea judecătorului care a emis încheierea contestată.

Mai mult, instanța indică și faptul că, pentru examinarea plângerii este nevoie de materiale cauzei, care este transmisă instanței judecătorești pentru examinare în fond. În acest sens a reținut că la examinarea plângerii, procurorul nu este obligat să prezinte tot dosarul, ci doar "materiale corespunzătoare". Instanța de judecată a examinat plângerea unipersonal în lipsa părților pentru a avea posibilitate să se expună asupra plângerii și nimeni nu a invocat motivul imposibilității prezentării a careva materiale care ar trebui să fie necesare pentru examinarea plângerii împotriva unei astfel de ordonanțe.

**4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat**, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele acestuia cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală și argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit dispoziției art.453 alin.(1) Cod de procedură penală - hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea instanței prin care s-a dispus declinarea competenței plângerii înaintate de avocatul Ina Pucas în interesele lui Garștea Veaceslav, în ordinea prevăzut de art.313 Cod de procedură penală, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare. Or, legislația procesuală penală nu prevede această cale de atac și astfel de hotărâri nu cad sub incidența celor prevăzute la art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, prin urmare recursul declarat fiind inadmisibil și urmând să fie respins.

Așadar, potrivit prevederilor art.art.455 alin.(2) pct.7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

**5.** În conformitate cu prevederile art.431 alin.(2), art.432 alin (2) pct.1), art. 453, art.455, art.456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocata Pucas Ina în numele lui Garștea Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 aprilie 2022, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie