

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul *Lepădatu Tatiana* în numele inculpatului Alexandrov Ștefan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

Alexandrov Ștefan XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 03.09.2021 - 15.11.2021;

instanța de apel: 10.12.2021 - 12.04.2022;

instanța de recurs: 05.07.2022 - 09.11.2022;

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 15 noiembrie 2021, *Alexandrov Ștefan XXXXX* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod penal, a fost condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **3** luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Alexandrov Ștefan a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune - **1** an.

S-a încasat de la *Alexandrov Ștefan* în beneficiul *Statului* cheltuielile de judecată în sumă de **320** lei.

2. În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

Alexandrov Ștefan, la 20 august 2021, aproximativ la ora 12.00, după ce a consumat băuturi alcoolice, nedeținând permis de conducere, a urcat la volanul motocicletei de model „Alpha”, fără numere de înmatriculare și pierzând controlul s-a inversat peste acostament.

Tot atunci, inspectorii de patrulare din cadrul INSP batalionul nr.3, având bănuieli că se află în stare de ebrietate, au solicitat lui Alexandrov Ștefan să fie supus testării la alcool prin mijlocul tehnico - științific ”Drager Alcotest”, în rezultatul căruia s-a stabilit că, conform ”Drager Alcotest

nr.8510 RO” din 20.08.2021 ora 13:02 min. concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Alexandrov Ștefan constituia 0,51 mg/l, care conform art.134¹² alin. (3) Cod penal, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin urmare, conducătorul motocicletei Alexandrov Ștefan intenționat a ignorat prevederile Regulamentului Circulație Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 și anume pct.14 a) al Regulamentului care prevede expres că, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Astfel, acțiunile lui *Alexandrov Ștefan* au fost încadrate juridic în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, după semnele calificative – ” *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

3. Nefiind de acord cu sentința, procurorul în Procuratura raionului Călărași, *Ion Moțpan* a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Alexandrov Ștefan să-i fie stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului procurorul a invocat, că conform art. 61 alin. (2) Cod penal, prevede, că legea penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, apelantul consideră că corectarea persoanei nu este posibilă fără a-i fi aplicată o pedeapsă mai aspră sub formă de închisoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința în partea individualizării pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Alexandrov Ștefan, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **3** luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința a fost menținută fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Alexandrov Ștefan a săvârșit anume infracțiunea imputată pentru care a fost condamnat, însă la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale ale inculpatului în coroborare cu prevederile art. 61 Cod penal.

Instanța de apel, a reiterat că deși inculpatul Alexandrov Ștefan a recunoscut în totalitate vinovăția în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat, culpa acestuia s-a mai probat prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, după cum urmează: declarațiile martorului Moraru Vasile Ion (f.d.21); cec drager din 20.08.2021, conform căruia în aerul expirat de către Alexandrov Ștefan, se afla o concentrație de alcool de 0, 51 mg/l, (f.d.11); înștiințarea telefonică 112

din 20.08.2021 precum că după ajutor medical s-a adresat Alexandrov Ștefan căzut de pe motocicletă (f.d.12); procesul-verbal de constare a faptei de conduce în stare de ebrietate a cet. Alexandrov Ștefan Mihail din 20.08.2021 (f.d.8); procesul-verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier din 20.08.2021 (f.d. 8).

Instanța de apel, analizând și apreciind probele administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le-a apreciat ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură penală, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpatului, din care instanța stabilește fără dubii vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal - „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul *Lepădatu Tatiana* în numele inculpatului Alexandrov Ștefan, a declarat recurs ordinar, fără a invoca careva temeuri prevăzute de art.427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei, cu menținerea sentinței primei instanțe.

5.1 În argumentarea recursului declarat, avocatul a invocat că pedeapsa aplicată inculpatului de către instanța de apel este prea aspră, or, modul de executare a acesteia a fost stabilit prea dur.

Astfel, instanța de apel nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, precum că ultimul și-a recunoscut vina integral, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, antecedentele penale sunt stinse, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu a atins vârsta de 21 ani, menționând că, pentru corectarea și reeducarea inculpatului nu este absolut necesară privarea de libertate a acestuia și a solicitat instanței de recurs aplicarea pedepsei conform art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată de executarea pedepsei.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1), pct. 1¹) Cod de procedură penală, *procurorul* a depus referință asupra recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia ca vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.*

Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect Legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat se constată că, partea apărării nu invocă nici un temei de drept, însă critică modul în care instanța de apel a dispus stabilirea și executarea pedepsei, solicitând o pedeapsă mai blândă, astfel se întrevește temeiul pentru recurs prevăzut de art.427 pct.10) Cod de procedură penală, care prevede că, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În opinia recurentului instanța de apel greșit a admis apelul procurorului și a casat sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei penale, dispunând excluderea prevederilor art.90 Cod penal, considerând decizia recurată ca neîntemeiată și ilegală, pledând în continuare pentru menținerea soluției primei instanțe.

Cu referire la aceste argumente ale apărării Colegiul penal conchide, că instanța de apel, judecând cauza, corect a dispus casarea sentinței în partea individualizării pedepsei inculpatului Alexandrov Ștefan, deoarece prima instanță neîntemeiat a conchis că scopul pedepsei penale poate fi realizat în cazul dedus judecății și fără privarea de libertate a inculpatului.

Colegiul penal menționează, că potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să-i fie aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Astfel, instanța de apel corect a reținut că Alexandrov Ștefan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin.(4) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție.

Deși la prima vedere gravitatea infracțiunii și termenul de pedeapsă stabilit de prima instanță, ar constitui motiv de aplicare și a prevederilor art.90 Cod penal, Colegiul penal susține soluția instanței de apel, potrivit căreia la dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, pe lângă motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța

trebuie să dea o motivare suplimentară, instanța de apel desfășurând clar din care considerente a concluzionat că nu este rațională aplicarea art. 90 Cod penal.

Totodată, urmează de menționat, că suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Drept urmare, se atestă că instanța de apel întemeiat a reținut, că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpatului este inoportună, în situația în care, inculpatul potrivit cazierului contravențional a fost pedepsit contravențional la 24.06.2021, în baza art. art. 229 alin. (1), 231 alin. (2), Cod contravențional, pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, încălcarea regulilor de înmatriculare a mijlocului de transport (f.d.36), anterior condamnat la 17.08.2021, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal – 134 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar la 20.08.2021 (peste 3 zile) a comis repetat o faptă analogică prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal - „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

Colegiul penal consideră că, circumstanțele invocate de către apelant și anume: la evideța medicilor narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu a atins vârsta de 21 ani, recunoașterea vinei, examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, au fost luate în considerație de către instanța de apel la individualizarea pedepsei penale, stabilindu-i inculpatului pedeapsă minimă prevăzută de Lege – cu închisoare care poate fi aplicată conform art. 70 alin. (3¹) Cod penal, de 3 luni închisoare, pedeapsa maximă constituind 5 luni și 10 zile închisoare, și nu pot constitui temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal.

În asemenea situație, instanța de apel corect a evidențiat că pentru a atinge scopul Legii penale de restabilire a echității sociale, urmează a se interveni prompt, cu aplicarea unor pedepse reale cu executare, pentru ca inculpatul, precum și alte persoane să-și facă concluziile de rigoare, că faptele social periculoase sunt supuse răspunderii penale, inclusiv și închisoarea pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, frecvente pe teritoriul țării, calificate ca infracțiuni și care prezintă un pericol cu grad avansat, constituind securitatea circulației și a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, punând în pericol viața și sănătatea cetățenilor Republicii Moldova.

În consecință, Colegiul penal menționează că nu pot fi reținute argumentele apărării prin care se invocă anumite circumstanțe, care în opinia sa pot fi catalogate ca atenuante, și ar servi temei pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece instanța de apel a ținut cont de principiul individualizării pedepsei (art.7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) Cod penal, și întemeiat a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura exclusiv prin izolarea inculpatului de societate, deoarece dânsul nu a concluzionat că faptele social periculoase sunt supuse răspunderii penale.

În acest context, Colegiul penal constată că, concluzia instanței de apel corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta fiind motivată, echitabilă și aplicată în limitele Legii, motiv din care se impune

soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către *Lepădatu Tatiana* în numele inculpatului Alexandrov Ștefan, ca fiind vădit neîntemeiat.

8.În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul *Lepădatu Tatiana* în numele inculpatului Alexandrov Ștefan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui **Alexandrov Ștefan XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 16 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena