

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHIEIRE**

19 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nadejda Toma,  
Judecători Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând sesizarea Judecătoriei Cahul, privind soluționarea conflictul negativ de competență, în procedura examinării cererilor de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 21 august 2021 privind confirmarea rezultatelor percheziției efectuate în cadrul cauzei penale în privința lui

**Chirinciuc Daniel, Stalin Gheorghe,  
Neculiseanu Iurie, Bratu Valeriu,  
Vition Ruslan, Burgai Anatolie,  
Tornea Sergiu,**

*învinuiți pe art. 27, 42 alin. (2), (3), 46, 248<sup>1</sup> alin. (4)  
lit. a), c) Cod penal;*

**Neculiseanu Anatolie, Tornea Iurie,  
Popov Nicolae, Spataru Constantin,**

*învinuiți pe art. 27, 42 alin. (2), 46, 248<sup>1</sup> alin. (4) lit.  
a), c) Cod penal;*

**Grăjdieru Grigore, Negru Vasile,  
Neculiseanu Oleg,**

*învinuiți pe art. 27, 42 alin. (5), 46, 248<sup>1</sup> alin. (4) lit.  
a), b), c) Cod penal,*

**CONSTATĂ :**

**1.** Potrivit încheierii din 21 august 2021, Judecătoria Chișinău a dispus: „Se admite demersul procurorului privind declararea legalității și confirmarea rezultatelor percheziției efectuate în baza ordonanței motivate a procurorului în cauza penală nr. xxxx. Se declară legală percheziția dispusă și efectuată în cauza penală nr. xxxx, în baza ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Eugen Manolachi, din 27.07.2021, dar și rezultatele percheziției efectuate în mijlocul de transport de model Iveco cu n/i FL AN 045, staționat în intravilanul s. Zirnești, rl. Cahul, efectuată la data de 27.07.2021, între orele 04 și 00 min. – 08 și 05 min”.

Instanța a reținut că percheziția a fost efectuată cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, urmând a fi confirmată legalitatea ei.

2. Avocatul Tabarcea A. în numele lui Grăjdieru G., avocatul Burlacu S. în numele lui Chirinciuc D., avocatul Barbacar A. în numele lui Burgai A. și Bratu V., avocatul Cijicenco R. în numele lui Neculiseanu O., avocatul Bălănel P. în numele lui Viton R., avocatul Axentiev A. în numele lui Stalin G., Neculiseanu A., Popov N., Spataru C., Tornea I., Neculiseanu I., Tornea S. și Chirinciuc D., au declarat recursuri, solicitând casarea încheierii menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins demersul procurorului, cu declararea ilegalității percheziției efectuate.

Recurenții au invocat că încheierea este ilegală și neîntemeiată.

3. Prin încheierea din 28 septembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a hotărât:

*„Se ridică de la examinare recursul avocatului Tabarcea Alexandr în numele lui Grăjdieru Grigore, avocatului Burlacu Silviu în numele lui Chirinciuc Daniel, avocatului Barbacar Anatolie în numele lui Burgai Anatolie, avocatului Barbacar Anatolie în numele lui Bratu Valeriu, avocatului Cijicenco Radu în numele lui Neculiseanu Oleg, avocatului Bălănel Petru în numele lui Viton Ruslan, avocatului Axentiev Alexei în numele lui Stalin Gheorghe, avocatului Axentiev Alexei în numele lui Neculiseanu Anatolie, avocatului Axentiev Alexei în numele lui Popov Nicolae, avocatului Axentiev Alexei în numele lui Spataru Constantin, avocatului Axentiev Alexei în numele lui Tornea Iurie, avocatului Axentiev Alexei în numele lui Neculiseanu Iurie, avocatului Axentiev Alexei în numele lui Tornea Sergiu, recursului Axentiev Alexei în numele lui Chirinciuc Daniel, cu transmiterea spre examinare conform competenței și se constată competența Judecătoriei Cahul”.*

Instanța a statuat că: *„...potrivit materialelor dosarului se atestă că la 31.01.2022, cauza penală de învinuirea lui Chirinciuc Daniel, Tornea Sergiu, Tornea Iurie, Neculiseanu Oleg, Neculiseanu Anatolie, Popov Nicolae, Stalin Gheorghe, Spataru Constantin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 46, 248<sup>1</sup> alin. (4) lit. a), c) Cod penal a fost înregistrată în Judecătoria Cahul sub nr. 1 22014449-15-1-01022022 și repartizată judecătorului Ana Bologan.*

*Ulterior, la data de 09.02.2022, avocații au depus recursuri în cauza dată.*

*Relevant este și faptul că sintagma din alin. (4) art. 279 Cod de procedură penală „înaintate după trimiterea cauzei în judecată” nu poate forma impediment pentru declinarea plângerii doar pe motiv că aceasta a fost înaintată calendaristic mai devreme transmiterii cauzei în judecată, or potrivit atribuțiilor prevăzute de codul de procedură penală, judecătorul de instrucție asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale.*

*În acest sens, sintagma menționată nu trebuie interpretată ca o condiție de examinare a cererilor trimise altei instanțe, până la această dată.*

*În concluzie, nu este admisibilă competența dublă a instanțelor, în cazul dat a judecătorului de instrucție și instanței de fond, or în situația în care ambii ar avea dreptul de examinare a plângerii, hotărârile acestora pot fi diferite după soluții, prin urmare există eminent riscul lipsei de conciliere a hotărârilor judecătorești, motiv din care elementul de bază care ar determina competența instanței să examineze plângerea, indiferent de data depunerii acesteia, trebuie diferențiat prin existența sau lipsa urmăririi penale, respectiv în cadrul existenței urmăririi penale competent ar fi judecătorul de instrucție, iar în cazul trimiterii cauzei în judecată competența imediată îi revine instanței care judecă cauza în fond, or anume din momentul trimiterii cauzei în judecată încetează sfera controlului judiciar al procedurii prejudiciare atribuite în competența judecătorului de instrucție potrivit art. 300-313 Cod de procedură penală.*

*Luând în considerație cele expuse mai sus, recursurile declarate împotriva încheierii judecătoriei Chișinău din 21.08.2021 privind declararea legalității și confirmarea rezultatelor percheziției efectuate în baza ordonanței motivate a procurorului în cauza penală nr. xxxx va fi expediată judecătoriei Cahul, pentru examinare conform competenței, soluție susținută de apărare și de acuzare”.*

4. Potrivit încheierii din 22 noiembrie 2022, Judecătoria Cahul a dispus: „A ridică conflictul negativ de competență în cauza penală nr. 13-5884/21, la examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 21.08.2021, privind declararea legalității și confirmarea rezultatelor percheziției efectuate în baza ordonanței motivate a procurorului în cauza penală nr. xxxx. Se suspendă examinarea recursului și se remite Curții Supreme de Justiție, materialele cauzei penale, la cererea de recurs declarată de către avocatul Tabarcea Alexandr în interesele lui Grăjdieru Grigore, avocatului Burlacu Silviu în interesele lui Chirinciuc Daniel, avocatul Barbacar Anatolie în interesele lui Burgai Anatolie, avocatul Barbacar Anatolie în interesele lui Bratu Valeriu, avocatul Cijicenco Radu în interesele lui Neculiseanu Oleg, avocatul Bălănel Petru în interesele lui Vition Ruslan, avocatul Axentiev Alexei în interesele lui Stalin Gheorghe, avocatul Axentiev Alexei în interesele lui Neculiseanu Anatolie, avocatul Axentiev Alexei în interesele lui Popov Nicolae, avocatul Axentiev Alexei în interesele lui Spataru Constantin, avocatul Axentiev Alexei în interesele lui Tomea Iurie, avocatul Axentiev Alexei în interesele lui Neculiseanu Iurie, avocatul Axentiev Alexei în interesele lui Tornea Sergiu, avocatului Axentiev Alexei în interesele lui Chirinciuc Daniel împotriva încheierii judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 21 august 2021 privind declararea legalității și confirmarea rezultatelor percheziției efectuate în baza ordonanței motivate a procurorului în cauza penală nr. xxxx, pentru soluționarea conflictului negativ de competență”.

Instanța a reținut că, conform art. 300 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție examinează demersurile procurorului privind autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații și de aplicare a măsurilor procesuale de constrângere care limitează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei, precum și demersurile privind finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului.

Conform art. 305 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție adoptată în condițiile prezentului articol poate fi contestată cu recurs la curtea de apel.

În corespundere cu art. 38 pct. 3) Cod de procedură penală, Curtea de Apel, ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătorești, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel.

În vederea neadmiterii situației că recursurile declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 21.08.2021, privind declararea legalității și confirmarea rezultatelor percheziției efectuate în baza ordonanței motivate a procurorului în cauza penală nr. xxxx, să fie examinate de către o instanță de judecată cu atribuții improprii pentru examinarea cererilor de recurs, și verificarea legalității încheierilor instanței de fond, instanța de judecată consideră imperios ridicarea unui conflict negativ de competență în fața judecătorilor Curții Supreme de Justiție și trimiterea recursului cu materialele cauzei către instanța judecătorească respectivă.

Coroborând prevederile menționate supra, existența unui conflict de competență ce necesită a fi soluționat în modul prevăzut de lege, anume de către Curtea Supremă de Justiție, dat fiind faptul că conflictul negativ este ridicat de către Judecătoria Cahul, în raport cu soluția adoptată de către Curtea de Apel Chișinău, de remitere a cererilor de recurs, pentru examinare în instanța de fond, care examinează cauza penală în fond, or, ultima nu este abilitată juridic de a se expune asupra cererilor de recurs declarate împotriva încheierilor pronunțate de către instanțele de fond, la examinarea/verificarea legalității soluțiilor pe marginea acțiunilor procesuale, și a măsurilor speciale autorizate.

5. Soluționând respectivul conflict de competență, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură penală, când două instanțe își declină competența (*conflict negativ de competență*), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, care este sesizată de către instanța care ultima și-a declinat competența. Încheierea instanței care soluționează conflictul de competență este definitivă, însă argumentele dezacordului cu ea pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

Sub acest aspect se reține că, conform art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești desfășurată *în conformitate* cu prevederile prezentului cod, *exceptând doar situațiile când prioritate au reglementările internaționale sau când unele prevederi legale sunt declarate neconstituționale*.

În corespundere cu art. 301 alin. (2) Cod de procedură penală, *acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție*, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în baza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sunt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate. În cazul în care sunt temeuri suficiente, judecătorul de instrucție, prin încheiere motivată, declară acțiunea de urmărire penală legală sau, după caz, ilegală.

Potrivit art. 305 alin. (1) și (8) Cod de procedură penală, demersul referitor la *efectuarea acțiunilor de urmărire penală* se examinează de către judecătorul de instrucție. *Recursul* împotriva încheierii judecătorului de instrucție *se soluționează de către curtea de apel*.

În același timp, potrivit art. 437 alin. (1)pct. 4) și alin. (2) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac*. Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, *cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs*.

Totodată, conform art. 38 pct. 3) Cod de procedură penală, *Curtea de Apel, ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătoriilor, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel*.

Consecutivitatea enunțată, atestă clar și concludent că, *recursul* împotriva încheierii judecătorului de instrucție, privind acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, *se soluționează de către curtea de apel, ca instanță de recurs*.

Ori, prevederile de drept nominalizate supra, nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (*art. 1 al. (1), art. 7 al. (1) – (8) CPP*).

Prin urmare, competența de judecare a recursului împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 21 august 2021 este a Curții de Apel Chișinău.

Circumstanțele menționate, inclusiv faptul că în descriptivul deciziei instanței de apel din 28 septembrie 2022 (*pct. 3. din încheiere*), lipsește cu desăvârșire argumentarea soluției de declinare a competenței raportată la prescripțiile normelor de drept sus enunțate, cât și la cele incidente ale art. 44 Cod de procedură penală, impun soluția stabilirii competenței judecării cererii de recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău din 21 august 2021, pentru Curtea de Apel Chișinău.

6. În conformitate cu prevederile art. 45, 342 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

### **D I S P U N E :**

Se stabilește competența Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea cererilor de recurs declarate împotriva încheierii Judecătorei Chișinău din 21 august 2021, privind confirmarea rezultatelor percheziției efectuate în cadrul cauzei penale în privința lui Chirinciuc Daniel, Stalin Gheorghe, Neculiseanu Iurie, Bratu Valeriu, Viton Ruslan, Burgai Anatolie și Tornea Sergiu, învinuiți pe art. 27, 42 alin. (2), (3), 46, 248<sup>1</sup> alin. (4) lit. a), c) Cod penal, Neculiseanu Anatolie, Tornea Iurie, Popov Nicolae și Spataru Constantin, învinuiți pe art. 27, 42 alin. (2), 46, 248<sup>1</sup> alin. (4) lit. a), c) Cod penal, Grăjdieru Grigore, Negru Vasile și Neculiseanu Oleg, învinuiți pe art. 27, 42 alin. (5), 46, 248<sup>1</sup> alin. (4) lit. a), b), c) Cod penal.

Încheierea este definitivă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico