

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători –Guzun Ion, Catan Liliana,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2022 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2022, declarat de avocatul Balaban Sergiu în numele lui *Postica Serghei*.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs în anulare de la 31.10.2022 până la 16.11.2022.

a c o n s t a t a t :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău din 12 martie 2020, s-a respins cererea petiționarului Șalari Andrei, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

Instanța a reținut că ordonanțele atacate sunt legale, iar drepturile și libertățile petiționarului nu au fost încălcate sau afectate.

2. Nefiind de acord cu încheierea în cauză, petiționarul Șalari Andrei a declarat recurs ordinar prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, anularea acestei încheieri și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care plângerea să fie admisă.

Recurentul a indicat că instanța de fond, a omis faptul că organul de urmărire penală nu a verificat toate circumstanțele cauzei.

3. Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2022, a fost admis recursul petiționarului Șalari Andrei, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 martie 2020, declarate nule ordonanța din 26 decembrie 2019 privind scoaterea de sub urmărire penală și clasarea procesului penal, dar și ordonanța din 28 ianuarie 2020 de respingere a plângerii, cu reluarea

urmăririi penale și remisă materialelor Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Principal, pentru a înlătura încălcările admise.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de recurs ordinar a conchis ca fiind depusă în termen cererea de recurs, constatând că sunt suficiente temeiuri de fapt și de drept pentru a remite materialele cauzei în adresa procurorului, pentru înlăturarea încălcărilor admise la examinarea plângerii, or, procesul penal efectuat are un caracter incomplet și neobiectiv, organul de urmărire penală la examinarea plângerii nu a cercetat cauza complet, mult aspectual și obiectiv, lucru care afectează dreptul petiționarului la un proces echitabil.

În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. Decizia instanței de recurs ordinar la 08 august 2022 a fost atacată cu recurs în anulare de către avocatul Balaban Sergiu în numele fostului bănuît Postica Serghei, în care solicită casarea deciziei menționate cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de recurs.

Recurentul a menționat că urmare a implicării instanței de recurs în examinarea fondului, fără a se expune asupra termenului de depunere a recursului, adoptând o decizie ilegală și pe motiv că litigiul dat poartă un caracter pur civil, a fost încălcat dreptul lui Postica Serghei la un proces echitabil și într-un termen rezonabil.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2022, s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Balaban Sergiu în numele lui Postica Serghei împotriva deciziei pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

6.1. În susținerea celor invocate, instanța de recurs în anulare a indicat că în speță nu a fost soluționat fondul cauzei, recursul fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, iar o astfel de hotărâre nu este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

7. La 27 octombrie 2022, avocatul Balaban Sergiu în numele lui Postica Serghei declară recurs în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2022 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2022, prin care solicită casarea acestora și remiterea cauzei spre rejudecare.

În susținerea celor solicitate, recurentul subliniază că instanța de apel are obligația de a își argumenta decizia în partea declarării recursului ordinar ca fiind depus în termen, or, la caz lipsește o astfel de motivare.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Balaban Sergiu în numele lui Postica Serghei în raport cu materialele

cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, instanța de recurs în anulare remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2022, adoptată în ordinea art. 447-449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei nominalizate, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Mai mult decât atât, recurentul a primit un răspuns la fel de eficient și explicit prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2022, în care corect i s-a indicat că „(...) în speță nu a fost soluționat fondul cauzei, recursul fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, iar o astfel de hotărâre nu este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare”.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului în

anulare declarat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către avocatul Balaban Sergiu în numele lui *Postica Serghei*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2022, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **20 decembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana