

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

*02 noiembrie 2022*

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Bulgari Carolina în numele inculpatului Gînju Igor și de către avocatul Cotruță Artur în numele inculpatului Martîniuc Ivan, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Ungheni din 17 iunie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2022, în cauza penală în privința lui

*Gînju Igor XXXXX, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat în XXXXX*

*Martîniuc Ivan XXXXX, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat în XXXXX*

***Termenul examinării cauzei:***

*Instanța de fond: 15.01.2020 – 17.06.2021;*

*Instanța de apel: 13.07.2021 – 15.02.2022;*

*Instanța de recurs: 27.07.2022 – 02.11.2022.*

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă:**

1. Prin sentința Judecătorei Ungheni din 17 iunie 2021, cauza fiind judecată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, *Martîniuc Ivan XXXXXX* a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Roșca Silviu), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Struc Anatolie), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Struc Anatolie), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani;
- art. 27, 322 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Iurceac Lidia), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Colegiul Agroindustrial Ungheni), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Mușet Tatiana), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Lesnic Alexandru), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Hasnaș Vladimir), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Feraru Valeriu), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Luceac Vadim), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Cenuș Constantin), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată

Tcaci Igor), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Bandalac Dumitru), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Potlog Constantin), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Martîniuc Ivan i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani.

S-a încasat de la Martîniuc Ivan Ivan în beneficiul statului suma de 3 360 (trei mii trei sute șazeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

S-a încasat de la Martîniuc Ivan Ivan și Gînju Igor Vasile în beneficiul statului suma de 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

S-au admis acțiunile civile la cererea părților vătămate privind repararea prejudiciului cauzat de inculpatul Martîniuc Ivan.

S-a încasat de la Martîniuc Ivan în beneficiul părții vătămate Struc Anatolie suma de 3 040 (trei mii patruzeci) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat.

S-a încasat de la Martîniuc Ivan în beneficiul părții vătămate Iurceac Lidia, suma de 4 000 (patru mii) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat.

S-a încasat de la Martîniuc Ivan în beneficiul lui Călugăreanu Vladlen suma de 2 100 (două mii o sută) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat.

S-a încasat de la Martîniuc Ivan în beneficiul părții vătămate Lisnic Alexandru suma de 19 600 (nouăsprezece mii șase sute) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat.

S-a încasat de la Martîniuc Ivan în beneficiul părții vătămate Feraru Valeriu, suma de 2 000 (două mii) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat.

S-a încasat de la Martîniuc Ivan în beneficiul părții vătămate Potlog Constantin, suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat.

S-a încasat de la Martîniuc Ivan și Gînju Igor în beneficiul părții vătămate Luceac Vadim Anatolii, suma prejudiciului material cauzat în mărime de 67 000 (șazeci și șapte mii) lei și prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

Prin aceeași sentință, *Gînju Igor XXXXX* a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 160 (una sută șazeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a

conduce mijloace de transport. Conform art. 87 alin. (1) Cod penal, 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității va constitui 40 (patruzeci) zile închisoare;

- art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Procopciuc Violeta), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Luceac Vadim), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Cenuș Constantin), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Tarlapan Ludmila), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul sustragerii de la părțile vătămate Majeru Alexandrina, Muntean Mariana, Rutcovschi Lidia și Frățescu Sorina), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 33, 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Voloșciuc Margareta), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Pasat Vasile), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Bodrug Ghenadie), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul sustragerii de la partea vătămată Bobu Iulia) fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Gînju Igor Vasile i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Gînju Igor în beneficiul statului suma de 5 460 (cinci mii patru sute șaizeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

S-au admis acțiunile civile la cererea părților vătămate privind repararea prejudiciului cauzat de la inculpatul Gînju Igor.

S-a încasat de la Gînju Igor Vasile beneficiul părții vătămate Rutcovschi Lidia suma de 10 900 (zece mii nouă sute) lei, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat.

S-a încasat de la Gînju Igor în beneficiul părții vătămate Frățescu Sorina, suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat.

S-a încasat de la Gînju Igor în beneficiul părții vătămate Muntean Mariana, suma de 700 (șapte sute) lei, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat.

S-a încasat de la Gînju Igor în beneficiul părții vătămate Majeru Alexandrina suma de 12 250 (douăsprezece mii două sute cincizeci) lei, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat.

S-a încasat de la Gînju Igor în beneficiul părții vătămate Voloșciuc Margareta suma de 1 200 (una mie două sute) lei, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat.

S-a încasat de la Gînju Igor în beneficiul părții vătămate Bodrug Ghenadie suma de 6 590 (șase mii cinci sute nouăzeci) lei, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat.

S-a încasat de la Gînju Igor în beneficiul părții vătămate Bobu Iulia, suma de 1 200 (una mie două sute) lei, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.1.** Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *în fapt* că, Martîniuc Ivan la data de 03.09.2019, în jurul orelor 09:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, a sustras pe ascuns din preajma Î.I. „Burdiniuc Violeta” amplasat în XXXXX, o bicicletă de model “Crosser Blackmount”, de culoare neagră combinat cu roșu, cu seria și nr. caroseriei XXXXX, ce aparține cet. Roțca Silviu, a. n. XXXXXX, domiciliat în XXXXX, care a fost lăsată fără supraveghere de către ultimul, cauzându-i astfel proprietarului o daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 3 500 lei.

**Tot el**, la data de 04.08.2019, în jurul orelor 13.40, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și profitând de lipsa proprietarului, a sustras pe ascuns din fața magazinului „VIANA” situat pe XXXXX, o bicicletă la prețul de 500 lei și un rucsac cu mai multe bunuri materiale în valoare totală de 2 540 lei, ce aparțin cet. Struc Anatolie, a. n. XXXXX, astfel cauzându-i proprietarului o daună materială considerabilă în suma totală de 3 040 lei.

**Tot el**, la data de 29.07.2019 pe parcursul zilei, urmărind scopul păstrării și transportării plantelor care conțin droguri, fără scop de înstrăinare, după ce a găsit și a colectat 54 bucăți de căciulii de plante de mac pe un teren neîngrijit de la periferia s. , r-nul Nisporeni, le-a purtat asupra sa și le-a transportat până la data de 29.07.2019, orele 17:50 când au fost ridicate de angajații de poliție în sediul IP Nisporeni. Conform Raportului de constatare tehnico-stiințifică nr. 34/12/1-R-3162 din 07.08.2019, masa vegetală uscată, grosier-mărunțită, de culoare cafenie, ridicată de la Martîniuc Ivan reprezintă pai de mac, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante, pai

de mac (masă uscată), constituie 50,2 g, care conform Hotărârii de Guvern nr. 79 din 23.01.2006 constituie proporții mari.

**Tot el**, în perioada de timp de la 15.12.2019 până la 18.12.2019, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Ilcenco Oleg, din XXXXX, de unde, din anexa casei de locuit, a sustras bunuri în valoare totală de 3 780 lei, cauzând astfel proprietarului o daună considerabilă în valoare totală de 3 780 lei.

**Tot el**, în perioada lunii iulie 2019, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și a consecințelor care pot surveni, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală a intrat ilegal în posesia paielor de mac pe care le-a păstrat în scop de înstrăinare, după care a organizat transmiterea acestora în penitenciarul nr. 1 Taraclia. Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-376 din 02.08.2019 masa vegetală constituie „pai de mac” cu greutatea de 179,415 gr, care conform listei 3 a substanțelor stupefiante, care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari.

**Tot el**, în aceeași perioadă, știind că cunoscutul său, Ciumac Vadim, este deținut în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, a împachetat într-o sacoșă din polietilenă masa vegetală menționată supra, despre care știa cu certitudine că sunt paie de mac, pe care ulterior a pus-o într-o pungă cu fulgi de ovăz, după care într-un colet poștal cu alte lucruri, pe care ulterior le-a transmis cet. Ciumac Nellea, cu scopul ca ultima să-i transmită coletul fiului său, Ciumac Vadim. În continuare, Ciumac Nellea fără să cunoască conținutul real al coletului, la data de 17.07.2019 s-a prezentat la oficiul poștal nr. 3 al mun. Ungheni „Poșta Moldovei” din mun. Ungheni, str. Boico 2, și la cerința numitului Martîniuc Ivan a remis sub numele „cet. Muntean Ecaterina locuitoare mun. Ungheni, str. Romană 25” coletul poștal în care se afla masa vegetală menționată supra, pe numele condamnatului Ciumac Vadim, care este deținut în Penitenciarului nr. 1 Taraclia. Astfel, la data de 19.07.2019, aproximativ la orele 16.00, fiind verificat coletul poștal, parvenit pe numele condamnatului Ciumac Vadim, deținut în penitenciarul nr. 1 Taraclia, în pachetul cu fulgi de ovăz a fost depistat un pachet cu masă vegetală de culoare verde.

**Tot el**, la data de 04.12.2019, în procesul efectuării acțiunii de urmărire penală pe cauza penală nr. XXXXXX, a fost efectuată percheziție în baza încheierii judecătorului de instrucție, la domiciliile cet. Martîniuc Ivan, situate în mun. XXXXX. În cadrul percheziției în apartamentul cet. Martîniuc Ivan situat în XXXXX, la balcon a fost depistat și ridicat un dispozitiv confecționat artizanal din două sticle, pe pereții cărora din interior se observă urme de o substanță de culoare brună-cenușie, care a fost împachetată și sigilată într-o sacoșă de polietilenă. Tot la balcon, într-o microundă au fost depistate și ridicate două folii de staniol pe care se observă o substanță de culoare brună-cenușie, care a fost împachetată și sigilată în aceeași sacoșă. În cadrul percheziției în casa cet. Martîniuc Ivan situată în XXXXX a fost depistată și ridicată o sacoșă de polietilenă în care se afla o masă vegetală

mărunțită și uscată de culoare verde-cafenie și un dispozitiv confecționat artizanal din două sticle, pe pereții cărora din interior se observă urme de o substanță de culoare brună-cenușie. Conform Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4971 din 18.12.2019 masa vegetală uscată de culoare verde cafenie din punga de polimer ridicată la 04.12.2019 în cadrul percheziției la domiciliul lui Martîniuc Ivan din XXXXX reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea cărora constituie 10,44 gr. Depunerile de pe pereții fragmentelor de butelii transparente cu capac metalic găurit ridicate la 04.12.2019 în cadrul percheziției la domiciliul lui Martîniuc Ivan din str. XXXXX și aparatul confecționat artizanal din două fragmente de butelii și cu două folii de staniol suprapuse ridicate la 04.12.2019 în cadrul percheziției la domiciliul lui Martîniuc Ivan din str. XXXXX, reprezintă rașină de cannabis care se atribuie categoria substanțelor stupefiante cu masa totală din interiorul obiectelor menționate de 0.062 gr.

Martîniuc Ivan, în perioada 12-16 martie 2020, prin forțarea geamului și escaladarea acestuia, a sustras pe ascuns, din domiciliul de pe str. T. Arghezi 24 or. Ungheni, ce aparține cet. Iurceac Lidia XXXXX a.n. XXXXX dom. XXXXX, bunuri materiale în valoare totală de 5 000 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporție considerabilă în sumă de 5 000 lei.

Gînju Igor, la data de 16.06.2020, în jurul orelor 01:20 min., în timp ce conducea unitatea de transport de model „Dacia Sandero” cu n/î XXXXX, pe o stradă din s. Semeni, r-nul Ungheni, a fost stopat către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, și fiind suspectat în consum de substanțe narcotice, a fost transportat la spitalul raional Ungheni. Conform procesului-verbal nr. 205 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 16.06.2020, în urina cet. Gînju Igor Vasile s-a depistat prezența AMP, BZD, MAMP, MOP și THC. Dosarul nr.1-396/2020, conexat. Martîniuc Ivan, în noaptea de 28 spre 29 iunie 2020, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată spre realizarea scopului stabilit, profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, a sustras 10 plase de metal cu dimensiunea de 1,5X2 m, în valoare totală de 2 100 lei, ce erau instalate pe perimetrul plantație de viță de vie din extravilanul satului Elizavetovca, raionul Ungheni, ce aparțin Colegiului Agroindustrial din Ungheni și cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, fapt prin care a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2100 lei.

**Tot el**, în noaptea de 26 spre 27 iulie 2020, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată spre realizarea scopului stabilit, a pătruns în scara blocului de locuit amplasat în mun. XXXXX, și, profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, a sustras o bicicletă cu inscripția „Peugeot”, în valoare de 4 000 lei, ce aparține cet. Mușet Tatiana și cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 4 000 lei.

Martîniuc Ivan în noaptea de 31.03.2020 - 01.04.2020, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, a sustras pe ascuns, prin demontare, 4 jante în valoare de 4000 lei fiecare, 2 cauciucuri în valoare de 1000 lei fiecare și 2 cauciucuri în valoare de 800 lei fiecare, de la automobilul de model "Volkswagen Passat" cu n/î XXXXX, care era parcat în preajma blocului locativ din strada XXXXX și care aparține cet. Lesnic Alexandru, cauzând acestuia daune în proporții considerabile în sumă de 19 600 lei.

Gînju Igor, în scopul consumului personal de substanțe narcotice, a păstrat marihuana pînă la 03.08.2020, orele 13.25 min, aflându-se pe str. XXXXX a fost stopat de către angajații de poliție pentru manifestarea unui comportament neadecvat și în rezultatul discuțiilor ultimul a predat benevol un pachet din hârtie în care se afla o cantitate de masă vegetală de culoare verde, mărunțită cu un miros specific. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-794 din 10.08.2020 s-a stabilit că masa vegetală ridicată la data de 03.08.2020 de la cet. Gînju Igor reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante iar masa substanței stupefiante constituie 7,866 gr. (masă uscată). Substanța narcotică marihuana depistată conform tabelului I din Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea listelor și tabelurilor substanțelor stupefiante, narcotice, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului este calificată ca substanță narcotică. Totodată potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantităților acestora aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 cu modificările ulterioare marihuana cu greutatea de 7,866 gr. constituie substanță narcotică în proporții mari.

**Tot el**, în noaptea de 04 spre 05.08.2020, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXX, prin acces liber a pătruns în scara blocului nr. 1 de unde a sustras o bicicletă de model "Dual" care aparținea cet. Procopciuc Violeta, astfel cauzându-i cet. Procopciuc Violeta un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 2 000 lei.

Martîniuc Ivan, în perioada de timp de 04.10.2020 - 06.10.2020, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și asigurându-se că nu este văzut de nimeni, a pătruns în gospodăria cet. Hasnaș Vladimir din mun. XXXXX. Sărind gardul acestei gospodării, de unde a sustras pe ascuns bunuri materiale în valoare de 27 860 lei, cauzând proprietarului daune în proporții considerabile în sumă de 27 860 lei.

Martîniuc Ivan, în noaptea de 26 spre 27 noiembrie 2020, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările lor și dorind conștient survenirea acestora, a pătruns prin acces liber în scara blocului locativ din XXXXX, de unde a sustras pe ascuns o butelie de gaz la prețul de 700 lei și o bicicletă de culoare albastră combinat cu verde, la prețul de 1 300 lei, care aparțineau lui Feraru Valeriu, cauzând astfel proprietarului un prejudiciu material considerabil în valoare de 2 000 lei.

Martîniuc Ivan, în perioada lunii mai 2020 până la 03.08.2020 de comun acord cu Gînju Igor, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în mod ascuns, prin forțarea geamului au pătruns în casa de locuit din XXXXX, care aparține cet. Luceac Vadim, de unde în mod ascuns au sustras bani în sumă de 3 000 dolari care conform cursului oficial al BNM constituie 50 100 lei și bunuri materiale în valoare de 13 500 lei, fiind cauzat un prejudiciu material lui Luceac Vadim în sumă de 63 600 lei.

**Tot el**, la 19.10.2020, aproximativ orele 23.00, de comun acord cu Gînju Igor, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în mod ascuns, prin forțarea geamului au pătruns în casa de locuit din str. XXXXX, care aparține cet. Cenuș Constantin, de unde în mod ascuns au sustras bunuri materiale în valoare totală de 13 800 lei, fiind cauzat un prejudiciu material lui Cenuș Constantin în sumă de 13 800 lei.

**Tot el**, în noaptea de 19 spre 20 decembrie 2020 urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în mod ascuns, prin forțarea geamului a pătruns în casa de locuit din str. XXXXX, care aparține lui Tcaci Igor de unde în mod ascuns a sustras bunuri materiale în valoare de 17 370 lei, fiind cauzat un prejudiciu material lui Cenuș Constantin în sumă de 17 370 lei.

**Tot el**, la data de 06.11.2020, aproximativ orele 02.00 min, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în mod ascuns, prin forțarea geamului a pătruns casa 6 de locuit din str. XXXXX, care aparține cet. Bandalac Dumitru, de unde în mod ascuns a sustras bunuri materiale în valoare de 13 050 lei, fiind cauzat un prejudiciu material cet. Bandalac Dumitru în sumă de 13 050 lei.

Gînju Igor, în perioada lunii mai 2020 pînă la 03.08.2020 de comun acord cu Martîniuc Ivan urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în mod ascuns, prin forțarea geamului au pătruns casa de locuit amplasată pe str. XXXXX care aparține cet. Luceac Vadim, de unde în mod ascuns au sustras bani în sumă de 3 000 dolari care conform cursului oficial al BNM constituie 50 100 lei și bunuri materiale în valoare de 13 500 lei, fiind cauzat un prejudiciu material cet. Luceac Vadim în sumă de 63 600 lei.

**Tot el**, la data de 19.10.2020, aproximativ orele 23.00 min de comun acord cu Martîniuc Ivan urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în mod ascuns, prin forțarea geamului au pătruns casa de locuit amplasată pe str. XXXXX care aparține cet. Cenuș Constantin, de unde în mod ascuns au sustras bunuri materiale în valoare totală de 13 800 lei, fiind cauzat un prejudiciu material cet. Cenuș Constantin în sumă de 13 800 lei.

Gînju Igor, în noaptea de 16 spre 17.11.2020, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, aflîndu-se în mun. XXXXX, prin deteriorarea lacătului de la ușă, au pătruns în debaraua de care se folosește cet. Tarlapan Liudmila, de unde au sustras pe ascuns bunuri materiale în valoare totală de 11 852 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 11 852 lei.

Gînju Igor, în noaptea de 29 spre 30 octombrie 2020, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin alegere de chei, a pătruns pe ascuns în apartamentul nr. 33 amplasat pe str. XXXXX, care la acel moment era închiriat de cet. Majeru Alexandrina, Muntean Marina, Rutcovschi Lidia și Frățescu Sorina, de unde a sustras bani și bunuri materiale ce aparțin acestora, în sumă totală de 24 290 lei.

Gînju Igor, în noaptea de 02.12.2020 spre 03.12.2020, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în debara amplasată la etajul 8 al blocului locativ de pe str. XXXXX, care aparține cet. Voloșciuc Margareta, de unde, pe ascuns, a sustras bunuri materiale în sumă de 2 150 lei, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporție considerabilă în sumă totală de 2 150 lei.

**Tot el**, în intervalul de timp 09.01.2021-10.01.2021, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în intervalul de timp cuprins între orele 19:00-07:30, prin acces liber a pătruns în scara blocului nr. 2 de pe str. XXXXX, de unde a sustras o bicicletă de model „Velib” de culoare gri combinat cu verde, în valoare de 6 000 lei, care aparține cet. Pasat Vasile, astfel cauzându-i părții vătămate o daună în proporție considerabilă în mărime de 6 000 lei.

**Tot el**, la data de 04.01.2021, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în intervalul de timp cuprins între orele 15:30-16:30, prin acces liber a pătruns în scara blocului nr. 2 de pe str. XXXXX, de unde, pe ascuns, a sustras o bicicletă de model „Crosser” de culoare gri închis combinat cu albastru, la prețul de 6 590 lei, care aparține cet. Bodrug Ghenadie, astfel cauzându-i părții vătămate o daună în proporție considerabilă în mărime de 6 590 lei.

**Tot el**, în perioada de timp 16.01.2021 spre 18.01.2021, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ușii de la balcon a pătruns în apartamentul nr. 15 amplasat pe str. XXXXX, care aparține cet. Bobu Iulia de unde a sustras bunuri materiale în sumă de 4 490 lei, astfel cauzând părții vătămate o daună în proporție considerabilă în mărime de 4 490 lei.

Martîniuc Ivan, în noaptea de 22 spre 23 ianuarie 2021, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările lor și dorind conștient survenirea acestora, a pătruns prin acces liber în casa individuală de locuit, amplasată mun. XXXXX, de unde a sustras pe ascuns, bunuri materiale care aparțineau lui Potlog Constantin în sumă de 10 000 lei, cauzându-i astfel proprietarului un prejudiciu material considerabil în valoare de 10 000 lei.

2. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apel:

- *inculpatul Martîniuc Ivan*, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului și apelului suplimentar a invocat că, sentința în cauză este prea aspră și posibilă anulării deoarece în instanța de judecată a recunoscut integral vinovăția și a solicitat examinarea cauzei penale conform probelor administrate în faza de urmărire

penală. Concomitent a manifestat voința de a recupera în deplin volum prejudiciul material cauzat părților vătămate. De asemenea, a menționat că a conștientizat faptele săvârșite și se căiește sincer de cele comise, a comis aceste infracțiuni deoarece se afla sub influența drogurilor, dar la moment nu mai consumă substanțe psihotrope.

A mai criticat sentința primei instanțe, care în partea descriptivă a menționat că în privința sa nu s-au stabilit circumstanțe agravante, și în pofida acestui fapt i-a fost stabilită o pedeapsă privativă de libertate prea aspră, întrucât instanța putea să-i aplice o pedeapsă cu un termen mai redus, nu tocmai 9 ani, deoarece infracțiunile comise fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave;

- *avocatul Maria Arabadji în numele inculpatului Gînju Igor*, care a solicitat casarea sentinței, pe motiv că pedeapsa stabilită inculpatului este una prea aspră.

În motivarea apelului a invocat că, prima instanță a stabilit o pedeapsă execis de aspră inculpatului, având în vedere că acesta a recunoscut integral vinovăția și a solicitat examinarea cauzei penale conform probelor administrate în faza de urmărire penală. Pe lângă aceasta, a afirmat că inculpatul este de acord să recupereze prejudiciul material cauzat părților vătămate, că a conștientizat faptele săvârșite și se căiește sincer de cele comise. Însă, prima instanță a ignorat aceste împrejurări, stabilind o pedeapsă definitivă pe un termen de 7 ani, aceasta deși infracțiunile comise de Gînju Igor se atribuie la categoria celor mai puțin grave și grave.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2022, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1. Pentru a se pronunța în sensul dat, a stabilit că apelanții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de prima instanță, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, cauza fiind judecată în strictă conformitate cu rigorile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar vinovăția acestora în comiterea faptelor incriminate prin actul de învinuire a fost dovedită prin prisma probatoriului administrat în afara oricărui dubiu rezonabil.

Însă, referitor la individualizarea pedepselor stabilite inculpaților, care constituie dezacordul apelanților cu sentința pronunțată, instanța de apel a relevat că, la moment, izolarea inculpaților Martîniuc Ivan și Gînju Igor de societate este necesară și rezonabilă, or aceștia au comis mai multe infracțiuni, care fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave, pentru care în calitate de pedeapsă este prevăzută exclusiv pedeapsa cu închisoarea.

La caz, instanța de apel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților, urmărind în acest sens comportamentul acestora în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră neîntemeiate alegațiile titularilor dreptului de apel pentru aplicarea unor pedepse mai blânde.

Prin urmare, pedepsele aplicate au fost motivate, individualizate și aplicate inculpaților în corespundere cu prevederile legale, astfel încât acestea răspund principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Referitor la cererea avocatului Bulgari Carolina privind aplicarea în privința inculpatului Gînju Igor a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, instanța de apel a reținut că inculpatul Gînju Igor nu s-a prezentat în ședința instanței de apel, dar și-a dat acordul înscris ca în privința acestuia să fie aplicate prevederile Legii cu privire la amnistie.

Totodată, pe marginea cererii depuse de către inculpatul Martîniuc Ivan privind aplicarea în privința sa a prevederilor Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, instanța a stabilit în baza revendicării că în privința inculpatului Martîniuc Ivan anterior, mai mult de 3 ori, au fost încetate procese penale intentate în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Or, în conformitate cu art. 1 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 2243 din 24 decembrie 2021, este prescris că (1) *Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.* (2) *Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare - comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției.* (3) *În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi.* (4) *Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art. 2 alin. (4) - de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.* (5) *Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror.* (6) *Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.*

Potrivit art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021 legiuitorul a stabilit că (1) *Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.* (2) *Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane*

care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către:

- *avocatul Bulgari Carolina în numele inculpatului Gînju Igor*, care fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatului Gînju Igor să fie stabilită o pedeapsă mai blândă. În susținerea recursului au fost invocate aceleași argumente care au fost formulate și în cererea de apel;

- *avocatul Cotruță Artur în numele inculpatului Martîniuc Ivan*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor pronunțate pe caz, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia inculpatului Martîniuc Ivan să-i fie stabilită o pedeapsă în limita minimă prevăzută de lege.

La motivarea recursului, apărătorul menționează că instanțele de fond au reținut doar împrejurările în care au fost comise infracțiunile și antecedentele penale ale inculpatului, însă nu au ținut cont de datele cu privire la persoana condamnatului: atitudinea condamnatului față de muncă, starea sănătății, existența unei boli grave, și alte circumstanțe.

În acest sens, afirmă că pedeapsa aplicată unei persoane trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei comisă de acesta. Astfel, consideră că instanțele de fond nu au ținut cont de datele cauzei, de atitudinea condamnatului față de cauza penală intentată în privința sa, de faptul că a conlucrat cu organele de urmărire penală, că acesta s-a căit sincer de cele comise și că daunele materiale cauzate au fost recuperate de către cel din urmă.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, apoi corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnatului. Condamnatul regretă și se căiește de cele comise. Deși acțiunile civile înaintate de părțile vătămate s-au admis integral, Martîniuc Ivan nu le contestă, deci recunoaște prejudiciul cauzat prin acțiunile sale.

4.1. Pe marginea recursurilor declarate, a depus referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care solicită inadmisibilitatea acestora, pe motiv că decizia este legală și întemeiată.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Soluția de inadmisibilitate a recursului declarat se întemeiază, în drept, pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța examinând

admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent. Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă în cerere temeiuri care în mod evident nu sânt subsecvente circumstanțelor cauzei, sau când argumentele formulate de recurent sânt nefondate.

Reieșind din criticele expuse de recurenți se constată că, în esență, aceștia contestă decizia instanței de apel pe motiv că instanța ierarhic inferioară neîntemeiat nu a redozat pedeapsa inculpaților, atunci când în speță sânt întrunite circumstanțe care în viziunea acestora, pot contribui la corijarea inculpaților prin stabilirea unei pedepse mai blânde.

La capitolul dat, instanța de recurs este solidară cu soluția pronunțată de instanța ierarhic inferioară, și constată că la individualizarea pedepsei stabilite inculpaților s-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7 Cod penal, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și pericolul social al acesteia în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei, fapt pentru care, Colegiul penal o acceptă, ca fiind întemeiată, motivată și bazată pe prevederile art. 61 și 75 Cod penal, coroborat cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Subsidiar, instanța de apel just a subliniat că categoria și mărimea pedepsei penale trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile din partea inculpatului – în primul rând, dar și din partea altor justițiabili – în al doilea rând.

La caz, se atestă că instanța de apel a ținut cont de faptul că inculpații au recunoscut faptele imputate prin actul de învinuire, au recunoscut vina în comiterea faptei reținute prin rechizitoriu, din care motiv au solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, beneficiind astfel de o reducere a ambelor limite de pedeapsă, la individualizarea pedepsei cu închisoarea. În acest sens, instanța de recurs respinge alegațiile recurenților precum că instanțele de fond nu au ținut cont de toate circumstanțele cauzei la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei definitive, or în partea descriptivă a deciziei contestate a fost efectuată o analiză detaliată a infracțiunilor comise, a urmărilor prejudiciabile cauzate prin comiterea acestora, coroborate cu personalitatea inculpaților (*a se vedea pct. 3.1. din prezenta decizie*).

Nu în ultimul rând se atrage atenția că, ambii inculpați au beneficiat de o reducere a limitelor de pedeapsă în temeiul art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală pe toate capetele de învinuire, iar la aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, adică la cumularea pedepselor pentru concurs de infracțiuni, instanțele de fond au cumulat parțial pedepsele stabilite pentru fiecare infracțiune separat (9 ani închisoare pentru comiterea a 17 infracțiuni în cazul lui Martîniuc Ivan și 7 ani închisoare pentru comiterea a 11 infracțiuni în cazul lui Gînju

Igor), ceea ce denotă că inculpaților li s-au stabilit pedepse definitive echitabile, nefiind determinată o disproporționalitate la acest capitol, de către instanța de recurs.

Rezumând cele menționate mai sus, Colegiul penal reține că decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelurilor, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art. 417 Cod de procedură penală. Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-a constatat vreo eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii atacate, din care considerente se impune soluția privind inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Bulgari Carolina în numele inculpatului Gînju Igor și de către avocatul Cotruță Artur în numele inculpatului Martîniuc Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2022, în cauza penală în privința lui *Gînju Igor XXXXX și Martîniuc Ivan XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *20 decembrie 2022*.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana