

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2014 de inculpatul

Ungureanu Gheorghe Mihail, născut la 16 august 1950, originar din s. Chipeșca, r-nul Șoldănești, domiciliat în s. Răspopeni, r-nul Șoldănești;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 02.09.2013 - 31.10.2013 (prima instanță)*
- 2. 24.12.2013 – 12.02.2014 (instanța de apel)*
- 3. 16.04.2014 – 21.05.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 31 octombrie 2013, **Ungureanu Gheorghe Mihail** a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate la dosar, a constatat că, Ungureanu Gheorghe, la data de 20 iulie 2013, pe la ora 20:00, aflîndu-se în casa proprie, situată în s. Răspopeni, r-nul Șoldănești, fiind în stare de ebrietate, în baza relațiilor ostile apărute cu soția Ungureanu Nina, urmărind scop de răzbunare asupra membrilor de familie, intenționat a inițiat cu soția un conflict urmat de tratarea cu violență verbală și psihică, ulterior, intenționat cu scopul de a-i

cauza leziuni corporale, dorind să-și impună controlul personal asupra ultimei, a numit-o cu cuvinte necenzurate, cauzându-i suferințe psihice și aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii în regiunea organelor de importanță vitală, cauzându-I vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri mai blânde, invocând ilegalitatea sentinței, aprecierea greșită a acțiunilor lui, subestimarea prejudiciului cauzat, în ședința de judecată nu a fost invitată soția sa, care l-a iertat, solicitând aplicarea unei pedepse condiționate sau amendă.

4. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2014, a fost respins ca depus peste termen apelul inculpatului.

Instanța de apel a conchis că, întârzierea inculpatului la depunerea apelului nu a fost determinată de motive întemeiate, acesta nu a fost bolnav, astfel instanța de apel, nu a întrevăzut temei pentru a repune apelul în termen.

5. În recursul ordinar declarat de inculpat se solicită casarea deciziei cu pronunțarea unei pedepse mai blânde, invocând ilegalitatea acesteia.

În motivarea recursului, inculpatul invocă faptul că trauma soției sale nu a fost comisă de el, ultima a alunecat și s-a lovit cu capul de pământ, anterior nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, este pensionar.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, dacă acesta a fost depus peste termen.

În aceste situații, instanțele de apel nu examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu este vorba despre examinarea în fapt și în drept a hotărârii atacate, ceea ce înseamnă că, la respingerea apelului ca depus peste termen nu are loc verificarea fondului cauzei și sentința rămîne definitivă la data expirării termenului de apel.

Din materialele cauzei, rezultă că instanța de apel a constatat că inculpatul a expediat apelul peste 41 zile de la data de 31 octombrie 2013, data primirii copiei sentinței redactate de către acesta, de aceea a respins apelul ca depus peste termen, considerînd că motivul omiterii termenului de atac este neîntemeiat.

Astfel, instanța de apel a menționat faptul că conform art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale sau, în cazul înaintării cererii în condițiile art. 399 alin. (2) Cod de procedură penală, de la data înmînării copiei de pe sentința redactată, dacă legea nu dispune altfel.

Conform materialelor cauzei, inculpatul la data de 31 octombrie 2013 a primit copia sentinței redactate (f.d. 105), iar apelul l-a expediat abia la 12 decembrie 2013 (f.d. 112), potrivit ștampilei de intrare la Curtea de Apel Bălți.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți nu s-a expus asupra argumentelor și motivelor invocate de apelant în apelul său, nu a examinat cauza în fapt și în drept și nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Art. 420 Cod de procedură penală, stipulează că recursul este o cale ordinară de atac care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului cauzei de către instanțele inferioare.

Potrivit alin. (4) al aceluiași articol – nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora părțile nu au folosit calea apelului.

În asemenea condiții, Colegiul penal consideră că respingerea apelului ca depus peste termen echivalează cu nefolosirea căii de atac – apelul și atrage respingerea recursului.

Astfel, Colegiul penal consideră că recursul ordinar al inculpatului Ungureanu Gheorghe urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, din motiv că nu a fost utilizată calea ordinară de atac.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Ungureanu Gheorghe Mihail* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2014 în cauza penală în privința sa, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 iunie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș