

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

19 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Cu participarea:

Procurorului - Crinjanovschi Sergiu

Avocatului - Mazur Ion

În lipsa inculpatului - Samburic Evghenii

A judecat în ședință publică, recursul declarat de către avocatul *Corolevschi Maria* în numele inculpatului Samburic Evgheni, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2022, privind înlocuirea măsurii preventive, în cauza penală privind acuzarea lui

**Samburic Evgheni XXXXX**, născut la XXXXX,  
domiciliu mun. XXXXX, anterior condamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal.

Termenul de examinare:

instanța de recurs: 13.12.2022 – 19.12.2022.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul *Mazur Ion*, desemnat din oficiu, în cadrul ședinței de judecată a susținut integral recursul declarat de avocatul *Corolevschi Maria* în numele inculpatului Samburic Evgheni, suplimentar a invocat că încheierea este ilegală, or, nu au fost întreprinse toate măsurile privind citarea legală a inculpatului în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de apel, s-a bazat doar pe un simplu raport al inspectorului de sector la înlocuirea măsurii preventive. Astfel, a solicitat admiterea recursului cu casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul procurorului.

*Procurorul* în secția reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, *Crijanovschi Sergiu*, a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, considerând legală și întemeiată încheierea privind înlocuirea măsurii preventive obligarea de nepărsire a țării cu arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, în privința lui Samburic Evgheni, dat fiind că au fost efectuate toate măsurile pentru înștiințarea legală și asigurarea prezenței inculpatului în ședința de judecată, neprezentarea acestuia fiind o eschivare de la procesul de judecată.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 21 iunie 2022, *Samburic Evgheni Valentin*, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> al. (8) Cod procedură penală, s-a aplicat pedeapsa cu închisoare pe un termen de **1** an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. art. 84 alin. (4), 87 alin. (2) Cod penal, *Samburic Evgheni*, a fost condamnat la pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **1 an și 10 zile**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare, s-a aplicat inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Totodată, s-a încasat prejudiciul material în suma de **3900 lei**, de la inculpatul *Samburic Evgheni* în beneficiul părții vătămate/civile *Raba Ghenadie*.

A fost soluționată soarta corpurilor delict.

**2.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul *Corolevschi Maria* în numele inculpatului *Samburic Evgheni*, prin care a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui *Samburic Evgheni*, să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

**3.** În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, procurorul al Procuraturii de circumscripție Bălți, *Gavdiuc Valentina*, în ședința judiciară din 29.11.2022, a solicitat schimbarea măsurii preventive obligarea de nepărăsire a țării în arestare preventivă pe un termen de 30 zile, în privința inculpatului *Samburic Evgheni*, cu anunțarea în căutare a acestuia, invocând ca temei faptul că măsurile întreprinse pe caz de către instanță nu au dat rezultate pozitive în vederea asigurării prezenței inculpatului în fața instanței și pentru excluderea tergiversării examinării cauzei penale, asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, a considerat necesar și oportun schimbarea în privința inculpatului *Samburic Evgheni*, a măsurii preventive, cu aplicarea arestării preventive pe un termen de 30 zile.

**4.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2022, s-a admis demersul procurorului în Procuratura de Circumscripție Bălți *Gavdiuc Valentina* și s-a dispus înlocuirea măsurii preventive - *obligarea de nepărăsire a țării* cu măsura preventivă - *arestarea preventivă* pe un termen de 30 zile, cu anunțarea în căutare a acestuia.

**4.1.** În partea descriptivă a încheierii, instanța de apel ținând cont de prevederile legii și opiniile participanților, a ajuns la concluzia că demersul procurorului este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

În acest context, instanța de apel a reținut că, inculpatul *Samburic Evgheni*, fiind legal citat, în ședință nu s-a prezentat, iar potrivit Raportului colaboratorului de poliție din cadrul IP Bălți, inculpatul la domiciliu nu a fost de găsit, iar din explicațiile mamei vitrege a acestuia, s-a constatat că inculpatul nu locuiește pe adresa respectivă de 2 ani, iar locul aflării acestuia ultima nu-l cunoaște (f.d.172-175).

În motivarea concluziei instanța de apel a reținut că, *Samburic Evgheni* prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 21 iunie 2022, a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) și art. 87 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **1 an și 10 zile**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința menționată s-a dispus punerea în executare a pedepsei sub formă de închisoare la intrarea sentinței în vigoare, iar până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă **obligarea de a nu părăsi țara**, măsură care pune în sarcina inculpatului obligația de a nu se ascunde de procuror sau instanță, de a nu împiedica urmărirea penală și judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală și a instanței de judecată și de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului.

Cauza penală în privința lui *Samburic Evgheni*, a parvenit pe rolul instanței de apel la 14.07.2022, fiind stabilite mai multe ședințe de judecată, și anume: 13.09.2022 și 29.11.2022, ora 10:50, însă inculpatul la nici una din ședințe nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării, deși avea o asemenea obligație.

Fiind dispusă aducerea forțată a lui Samburic Evgheni, pentru ședința din 29.11.2022, a fost imposibil de asigurat prezența inculpatului în ședința de judecată, deoarece potrivit Raportului prezentat de către colaboratorul Inspectoratului de Poliție Bălți s-a constatat că, „*Samburic Evgheni Valentin la domiciliu nu a fost găsit, iar din explicațiile mamei vitrege a acestuia s-a constatat că inculpatul nu locuiește pe adresa respectivă de 2 ani și locul aflării sale ea nu-l cunoaște*”.

În asemenea circumstanțe instanța de apel a constatat că, inculpatul Samburic Evgheni, cunoscând că în privința sa a fost pronunțată sentința de condamnare, care a fost atacată cu apel de către avocatul Maria Corolevschi în interesele sale, fiind citat legal nu s-a prezentat. Respectiv pentru asigurarea prezenței inculpatului în ședințele de judecată și examinarea cauzei penale în termen rezonabil, instanța de apel a dispus înlocuirea măsurii preventive.

**5.** Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul *Corolevschi Maria* în numele inculpatului prin care a solicitat, casarea acesteia cu respingerea demersului procurorului ca fiind neîntemeiat.

În motivarea recursului a invocat partea apărării că, inculpatul nu s-a prezentat la ședința din 13.09.2022, deoarece nu a recepționat citația și nu a cunoscut despre acest fapt.

Consideră că, dispunerea aducerii silite a inculpatului în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a fost superficială, deoarece Samburic Evgheni locuiește în continuare la aceeași adresa indicată la etapa de urmărire penală și în cadrul primei instanțe, iar instanța de apel urma să dispună aducerea silită repetat.

Ce ține de riscul eschivării expus de către procuror, îl consideră declarativ.

**6.** Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Verificând legalitatea și temeinicia înlocuirii măsurii preventive - obligarea de nepărsire a țării cu - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, Colegiul penal conchide că instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 175, 176, 329 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal reiterează că potrivit art. 175 Cod de procedură penală, „...*măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bătutul, învinutul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței*”.

În conformitate cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, *instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.*

Colegiul penal consideră că în speță, sunt prezente condițiile cazului, care indică la necesitatea înlocuirii măsurii preventive - obligarea de nepărsire a țării cu - arestarea preventivă, întrucât persistă riscul eschivării și tergiversării examinării cauzei penale.

În acest context, Colegiul penal reține că, inculpatul fiind citat legal la 13.09.2022 și 29.11.2022 ora 10:50, nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței de apel motivele neprezentării, deși prin sentință i-a fost stabilită măsura preventivă obligarea de nepărsirea țării.

Mai mult ca atât, întru asigurarea prezenței inculpatului *Samburic Evgheni* în ședința instanței de judecată s-a dispus aducerea forțată pentru ședința din 29.11.2022, iar potrivit Raportului prezentat de către colaboratorul Inspectoratului de Poliție Bălți – Alexandru Nadulisneac (f.d.173) s-a constatat că, Samburic

Evgheni la domiciliu nu a fost găsit, iar din explicațiile mamei vitrege – Rudei Raisa s-a stabilit că inculpatul nu locuiește pe adresa respectivă de 2 ani și locul aflării acestuia nu îl cunoaște.

Prin urmare, se constată că inculpatul *Samburic Evgheni* fiind la curent cu faptul că în privința lui a fost pronunțată sentință de condamnare, care nu a devenit irevocabilă, și cauza se află pe rol la Curtea de Apel Bălți, la apelul avocatului în numele inculpatului, nu a anunțat instanța de judecată despre imposibilitatea și motivele neprezentării, despre locul aflării sale și schimbare a domiciliului. Pe parcursul a două ședințe nu a fost prezentată informații certe cu privire la locul aflării inculpatului, indicându-se că acesta nu se află la adresa de domiciliu și că locul aflării acestuia nu se cunoaște, ceea ce duce la tergiversarea cauzei în termen rezonabil și desfășurarea normală a procesului penal.

Totodată, Colegiul penal ține cont și de personalitatea inculpatului *Samburic Evgheni*, care anterior a fost condamnat prin: decizia Curții de Apel Bălți din 10.09.2003 în baza art. art.119 alin.4, 187 alin.2, 84 Cod penal – 6 ani închisoare și sentințele Judecătorei Bălți din 13.04.2006, în baza art.186 alin.2 Cod penal – 4 ani închisoare cu aplicarea art.90 Cod penal – 2 ani; 01.12.2006 în baza art. art.188 alin.2, 85 Cod penal – 8 ani și 16.06.2016 în baza art. art. 186 alin.2, 188 alin.4, 84 Cod penal – 9 ani și 6 luni închisoare.

În acest context, Colegiul penal conchide că înlocuirea măsurii preventive obligarea de nepărăsire a țării în arest preventiv de către instanță de apel pentru o perioadă de 30 zile, este bazată pe motive relevante și suficiente, fiind justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică, urmărind un scop legal, or prin aceasta se va realiza scopul examinării eficiente a dosarului penal, și va împiedica la eschivarea inculpatului de la examinarea cauzei penale.

Cât privește argumentul avocatului precum că, instanța de apel nu a întreprins toate măsurile privind citarea legală a inculpatului în ședința de judecată se respinge ca declarativ, deoarece conform materialelor cauzei s-a constatat contrariul.

Prin urmare, Colegiul penal nu a constatat prezența încălcărilor invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea din 29 noiembrie 2022, este legală și întemeiată, iar recursul declarat urmează a fi respins.

**7.** În conformitate cu art. 312 alin. (5), pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **D E C I D E:**

Recursul declarat de către avocatul *Corolevschi Maria* în numele inculpatului **Samburic Evgheni**, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2022, prin care a fost admis demersul procurorului, privind înlocuirea măsurii preventive – *obligarea de nepărăsire a țării* cu măsura preventivă - *arestarea preventivă* pe un termen de 30 zile, în privința inculpatului cu anunțarea acestuia în căutare, se respinge.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 20 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena