

Curtea Supremă de Justiție

ÎN C H E I E R E

21 decembrie 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând, în lipsa părților, cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat Mironov Andrei, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința contravenientei Tiufecci Galina învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art. 71 Cod Contravențional, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad,

**Termenul de examinare a strămutării:**

16.12.2022 – 21.12.2022.

**c o n s t a t ă :**

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat Mironov Andrei a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului depus de Bogaciov Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 09 noiembrie 2022, în cauza contravențională la contestația lui Bogaciov Vladimir împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional în privința contravenientei Tiufecci Galina, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, contravenienta Tiufecci Galina era angajată în funcția de specialist principal al serviciului monitorizare și relații publice a Curții de Apel Comrat.

Astfel, în temeiul art.33 alin.(2) lit.6) Cod de procedură penală, consideră că în speță suntem în prezența unui temei de strămutare a judecării contestației depuse de Bogaciov Vladimir.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar.

Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că la Curtea de Apel Comrat a fost înregistrat și repartizat în mod aleatoriu, spre judecare recursul depus de Bogaciov Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 09 noiembrie 2022, în cadrul cauzei contravenționale la contestația depusă de Bogaciov Vladimir împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional în privința contravenientei Tiufecci Galina (f.d. 141).

La caz, instanța de recurs evidențiază că în privința contravenientei Tiufecci Galina, care era angajată în funcția de specialist principal al serviciului monitorizare și relații publice a Curții de Apel Comrat, a fost înregistrată la Inspectoratul de poliție Comrat al UTA Găgăuzia plângerea lui Bogaciov Vladimir, precum că în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu ultima a comis contravenția prevăzută de art. 71 Cod contravențional. Prin urmare, în rezultatul examinării prezentei plângeri inspectorul de poliție - Ceoban V. a decis încetarea procesului contravențional în privința contravenientei Tiufecci Galina, din motiv că nu există faptul contravenției (f.d. 6-7).

Mai mult decât atât, Colegiul penal atrage atenția că la caz nu suntem la prima cerere de strămutare a cauzei, astfel, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 23 martie 2022, pe aceleași motive, a admis cererea înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat și a strămutat cauza la Curtea de Apel Cahul.

În urma rejudecării cauzei de către prima instanță, cauza din nou a fost expediată spre judecare în ordine de recurs către Curtea de Apel Comrat, fiind într-o situație similară celei indicate mai sus.

Având în vedere circumstanțele expuse, în opinia Colegiului penal, acestea sunt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării rapide, complete, obiective și asigurării desfășurării normale a procesului.

În consecință, Colegiul penal conchide de a strămuta cauza contravențională în privința contravenientei *Tiufecci Galina* învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art. 71 Cod Contravențional pentru judecare la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DISPUNE:

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan