

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2022, declarat de către contravenientul Berov Oleg

Termenul de examinare a cauzei:

31.10.2022-21.12.2022

A C O N S T A T A T:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 29 noiembrie 2021, a fost respinsă, ca depusă tardiv, contestația contravenientului/contestatarului Berov Oleg, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.253/2020 și a deciziei de sancționare contravențională din 21.01.2020 în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravențional.

2. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, recurentul Berov Oleg a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, cu casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2022, a fost respins ca nefondat recursul declarat și menținută hotărârea.

4. Nefiind de acord cu hotărârea adoptată, contravenientul Berov O. o atacă cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acesteia emisă conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.253/2020 și a deciziei de sancționare contravențională din 21.01.2020, cu încetarea procedurii.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau

reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Prin urmare, decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, potrivit căreia a fost respins ca nefondat recursul contravenientului Berov O., nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală.

Din materialele dosarului, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și ulterior, de către instanța de recurs, se referă la cele reglementate de art. 395 Cod contravențional, ce țin de judecarea contestațiilor împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale

Conform prevederilor art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

În speță, această cale de verificare a legalității hotărârii judecătorești recurentul a exercitat-o, contestând cu recurs hotărârea judecătorească contravențională adoptată de prima instanță.

Potrivit deciziei instanței de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la 06 iunie 2022, a constatat că soluția adoptată de prima instanță este legală și întemeiată, fiind menținută.

Prin interpretarea prevederilor legale respective, se atestă că, după examinarea recursului de către instanța de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de verificare a legalității actelor sau acțiunilor agentului constatatator, au fost epuizate, iar în consecință, hotărârea menționată nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper cele expuse mai sus și prevederile art. 452 alin. (1), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în

anulare declarat, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut.

6. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2022, declarat de către contravenientul Berov Oleg, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 21 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Plămădeală Ghenadie