

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 martie 2020, declarat de către inculpata

Metrușenco Alla Xxxxx, născută la xxxxx, originară din or.Xxxxx, domiciliată în or. Xxxxx, de facto locuiește Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 03.10.2018-11.02.2019
2. instanța de apel: 12.03.2019-11.03.2020
3. instanța de recurs: 22.11.2022-21.12.2022

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 februarie 2019, Metrușenco Alla Xxxxx, a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, la 1 an închisoare, în penitenciar pentru femei de tip semiînchis;

- art.187 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal, la 3 ani 4 luni închisoare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, fără amendă.

În conformitate cu art.84 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate - 3 ani 6 luni închisoare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, fără amendă.

Conform prevederilor art.90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni în penitenciar pentru femei de tip semiînchis stabilită lui Metrușenco Alla Xxxxx, s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

S-a dispus neexecutarea pedepsei închisorii stabilite lui Metrușenco Alla Xxxxx dacă în perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată SC „Magitec” SRL.

S-a încasat de la Metrușenco Alla în beneficiul părții vătămate SC „Magitec” SRL suma de 60000 lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată SC „Prodiafarm” SRL.

S-a încasat de la Metrușenco Alla în beneficiul părții vătămate SC „Prodiafarm” SRL suma de 59700 lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ciupercă Valentina.

S-a încasat de la Metrușenco Alla Xxxxx în beneficiul părții vătămate Ciupercă Valentina suma de 6235 lei cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, Metrușenco Alla, în comun cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, acționând cu o intenție criminală unică, din interes material și având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 19.08.2018, ora 16.35, a pătruns în încăperea de serviciu a magazinului „Econom”, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare, 1/C, unde din geanta de dame, care se afla pe masa de serviciu, a sustras pe ascuns bani în sumă totală de 60000 lei, prin ce i-a cauzat victimei Miron Marina un prejudiciu material în proporții considerabile și de la fața locului cu cele sustrase s-a eschivat.

Tot ea, în comun cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, acționând cu o intenție criminală unică, din interes material și având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 13.09.2018, în perioada de timp 20.00-20.30, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a intrat în vestiarul restaurantului „Vispas”, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare, nr.1/2, unde din hainele ce aparțin cet.Ciupercă Valentina, a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 3”, IMEI xxxxx, cu carcasa din metal, de culoare surie, la preț de 6000 lei, în care se afla sim-cartela „Orange” nr. xxxxx, la preț de 35 lei și cartela sim „Orange” România cu nr.xxxxx, la preț de 100 lei și o husă din silicon, la preț de 100 lei, prin ce i-a cauzat victimei Ciupercă Valentina un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 6235 lei și s-a eschivat de la fața locului cu cele sustrase.

Tot ea, în comun cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, acționând cu o intenție criminală unică, din interes material și având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 27.08.2018, ora 17.00, a pătruns în depozitul farmaciei „Hipocrates”, amplasată în mun.Bălți, str.Bulgară, 78, care aparține SC „Prodiafarm” SRL, de unde, profitând de faptul că safeul a fost deschis și nu este observată de nimeni, a sustras pe ascuns bani în sumă de 59700 lei ce aparțin SC „Prodiafarm” SRL, iar ulterior, în momentul în care ieșea din depozit cu banii sustrași, a fost observată de consultantul cosmetolog Pînzari Elena și la somația ultimei, Metrușenco Alla, de a întoarce bunurile sustrase, a ignorat cele spuse de ea și s-a eschivat de la locul faptei, prin ce a cauzat SC „Prodiafarm” SRL pagubă materială considerabilă în sumă de 59700 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către :

3.1 SRL „Prodiafarm”, Vîlcu-Bradul Diana, Cemortan Tatiana, Pînzari Elena, Semeniuc Ina, care au solicitat casarea parțială a acesteia, recunoașterea apelanților Vîlcu-Bradul D., Cemortan T., Pînzari E., Semeniuc I. în calitate de părți vătămate în prezenta cauză penală și pronunțarea unei noi decizii, prin care a admite acțiunea civilă înaintată de către Vîlcu-Bradul D., Cemortan T., Pînzari E., Semeniuc I. și

încasarea de la Metrușenco Alla în folosul lui Vîlcu Bradu D., Cemortan T., Pînzari E., Semeniuc I. a sumei de 59700 lei, cu titlu de compensare a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În motivarea apelului au indicat, că:

-în fapt, pe data de 27.08.2018 inculpata Metrușenco Alla a săvârșit sustragerea mijloacelor bănești în sumă de 59700 lei din safeul filialei farmaceutice - farmacia „Hippocrates” a companiei SRL „Prodiafarm”;

-la 28.08.2018 conform tranzacției nr.28/VIII din 28.08.2018, Vîlcu Bradu D., Cemortan T., Pînzari E., Semeniuc I. au recuperat prejudiciul material cauzat companiei SRL „Prodiafarm” conform contractului de răspundere materială colectivă din 01.06.2018 în mărime de 59 700 lei, iar SRL „Prodiafarm” a transmis angajaților Vîlcu- Bradu D., Cemortan T., Pînzari E., Semeniuc I. dreptul de a cere (de creanță) de la persoana care a săvârșit sustragerea - Metrușenco Alla, suma bănească de 59700 lei;

-în cadrul ședinței de judecată pe data de 06.12.2018 angajații companiei SRL „Prodiafarm” Vîlcu-Bradud., Cemortan T., Pînzari E., Semeniuc I. au intervenit în proces penal ca persoane fizice în calitate de parte civilă și au înaintat acțiunea civilă cu privire la repararea prejudiciului material care a fost recuperat companiei SRL „Prodiafarm” conform contractelor sus menționate;

-acțiunea civilă formulată în interesele părții civile Vîlcu-Bradud., Cemortan T., Pînzari E., Semeniuc I. cu privire la repararea prejudiciului material nu a fost luată în considerare de către prima instanța și ca parte civilă în cadrul procesului penal a continuat să fie SRL „Prodiafarm”, cu toate că în proces a fost înaintată altă acțiune civilă;

-prima instanță a menționat în sentință că se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată SRL „Prodiafarm”, dar indică că SRL „Prodiafarm” nu a înaintat cerere de concretizare a acțiunii civile în procesul penal, acțiunea civilă a fost înaintată de către angajații companiei SRL „Prodiafarm” - Vîlcu-Bradud., Cemortan T., Pînzari E., Semeniuc I., care au intervenit în proces penal (ca persoane fizice și nu ca reprezentanții companiei SRL „Prodiafarm”) în calitate de partea civilă. Prodiafarm SRL nu a împuternicit pe Cemortan T., Pînzari E., Semeniuc I. s-o reprezinte;

-apelanții (angajații) Vîlcu-Bradud., Cemortan T., Pînzari E., Semeniuc I. pe data 28.08.2018 au încheiat cu apelanta SRL „Prodiafarm”, tranzacția nr. 28/VNI prin care au recuperat prejudiciul material cauzat de către inculpata Metrușenco Alla companiei SRL „Prodiafarm” în mărimea de 59700 lei, conform contractului de răspundere materială colectivă din 01.06.2018, iar SRL „Prodiafarm” a transmis lui Vîlcu-Bradud., Cemortan T., Pînzari E., Semeniuc I. dreptul de creanță, de a cere de la persoana care a săvârșit sustragerea - Metrușenco Alla Xxxxx - suma de bani 59700 lei;

-după cum rezultă din situația de fapt, SRL „Prodiafarm” nu are careva pretenții față de inculpata Metrușenco Alla Xxxxx, deoarece angajații al Companiei

SRL „Prodiafarm” Vîlcu- Bradu D., Cemortan T., Pînzari E., Semeniuc I. au recuperat prejudiciul material cauzat și au primit în schimb dreptul de a cere de la inculpata Metrușenco Alla Xxxxx suma de 59700 lei;

- acțiunea civilă a fost înaintată de către partea civilă Vîlcu-Bradu D., Cemortan T., Pînzari E., Semeniuc I. pe data de 06.12.2018 în cadrul ședinței de judecată în prima instanța, dar a rămas nesoluționată. În al doilea rând, raportul juridic litigios de recuperare a prejudiciului cauzat prin infracțiune este între Metrușenco A, (în calitate de debitor) și Vîlcu-Bradu D., Cemortan T., Pînzari E., Semeniuc I. (în calitate de creditor solidar). Astfel, acțiunea înaintată de către Vîlcu-Bradu D., Cemortan T., Pînzari E., Semeniuc I. se încadrează perfect în art.219 CPP;

-în acest sens, instanța urma să admită cerința cu privire la încasarea prejudiciului material de la inculpata Metrușenco Alla Xxxxx în beneficiul părților civile Vîlcu-Bradu D., Cemortan T., Pînzari E., Semeniuc I. care au și înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal pe data de 06.12.2018;

-la fel, instanța nu a luat în considerație că SRL „Prodiafarm” nu a înaintat acțiunea civilă, chiar dacă și era recunoscută în cadrul procesului penal ca partea vătămată.

3.2 Procuror, pe motivul blîndeței pedepsei stabilite, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi sentințe, potrivit căreia Metrușenco Alla să fie recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.187 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal, cu aplicarea pedepsei:

-în baza în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal - 1 (un) an închisoare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis;

-în baza art.187 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal - 3 ani 4 luni închisoare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, fără amendă;

-în conformitate cu art.84 Cod penal, a fi stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, al pedepselor aplicate - 3 (trei) ani 6 (șase) luni cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, fără amendă și încasarea daunelor cauzate prin infracțiune.

În motivarea apelului a indicat, că:

-consideră sentința blîndă în sensul aplicării față de inculpată a prevederilor art.90 Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatei, faptelor ilegale penale incriminate, faptul neachitării daunelor părților vătămate, precum și faptul că inculpata a comis o pluralitate de infracțiuni, fapt ce face a aprecia imposibilitatea corijării ei pe o altă cale decât fiindu-i aplicată o pedeapsa privativă de libertate. Totodată, inculpata la moment nu are un loc permanent de trai, ceea ce face imposibilă executarea pedepsei condiționate;

- instanța de fond la stabilirea pedepsei condiționate nu a argumentat motivele aplicării față de inculpată a prevederilor art.90 Cod penal, soluție care este greșită și nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatei. Deși inculpata a recunoscut pe deplin vina incriminată, aceasta totuși nu a conștientizat până la capăt urmările prejudiciabile ale faptei comise;

-apreciază pedeapsa aplicată față de inculpată vădit neproportională faptelor comise de către aceasta și urmările produse, cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 martie 2020, a fost respins ca nefondat apelul declarat de SRL „Prodiafarm” și Vîlcu-Bradul Diana și ca inadmisibil apelul declarat de Cemortan Tatiana, Pînzari Elena și Semeniuc Ina. A fost admis apelul declarat de procuror, fiind casată sentința parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează: Metrușenco Alla se consideră condamnată în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d), art.187 alin.(2) lit.b),d),f) Cod penal și cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală se stabilește pedeapsa: în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei; în baza art.187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal - 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, fără amendă. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, fără amendă. În rest dispozițiile sentinței se mențin.

5. Instanța de apel a constatat că, cu referire la apelul declarat de către SRL „Prodiafarm” și Vîlcu-Bradul Diana, soluția adoptată de către instanța de fond, prin care a fost admisă acțiunea civilă intentată de către SC „Prodiafarm” SRL și s-a încasat de la Metrușenco Alla în beneficiul SC „Prodiafarm” SRL suma de 59700 lei cu titlu de prejudiciu material este una întemeiată.

La caz, în viziunea instanței de apel, nemijlocit a fost cauzat prejudiciu prin acțiunile infracționale SRL „Prodiafarm”, în beneficiul cărora a și fost încasată valoarea prejudiciului de la inculpata Metrușenco Alla, astfel soluția instanței de fond în această latură este întemeiată.

Cu referire la apelul declarat de către Cemortan Tatiana, Pînzari Elena și Semeniuc Ina, acesta a fost întocmit, semnat și depus de către Cemortan Tatiana, Pînzari Elena și Semeniuc Ina, care nu au nici o calitate procesuală în cauza penală de învinuire a lui Metrușenco Alla în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.187 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal și nu se regăsesc în lista persoanelor menționate în art.401 Cod de procedură penală, considerente din care apelul declarat urmează a fi respins ca fiind inadmisibil.

Cu referire la apelul declarat de către procuror, instanța de apel a reținut că instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatei Metrușenco Alla și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor ei în baza de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.187 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal, concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatei în săvîrșirea

infracțiunilor reținute în sarcina ei rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată a apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Instanța de apel a reținut, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpata printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, declarând că recunoaște fapta de care este învinuit și este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale. Instanța de fond prin încheiere a dispus judecarea cauzei în procedură simplificată.

Referitor la pedeapsă, care se contestă de procuror, în viziunea instanței de apel, există temei legal pentru casarea sentinței în latura pedepsei penale, din următoarele considerente.

În privința inculpatei Metrușenco Alla instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă, care nu este echitabilă faptei comise, nu corespunde împrejurărilor cauzei și normelor legale și nu va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, astfel există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei inculpatului, dat fiind că la soluționarea chestiunii respective nu s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art.art.61,75 Cod penal, privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

În prezenta cauză supusă judecării, se atestă că inculpata a fost recunoscută vinovată și condamnată pentru săvârșirea a două infracțiuni una dintre care se califică ca fiind gravă.

În speța dată, prima instanță, luând în considerație că inculpata s-a căit sincer de cele săvârșite, la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 21 ani reieșind din prevederile art.79 alin.(1) Cod penal, că nu este la prima abatere de la lege, precum și de poziția părții vătămate și civile care a considerat că inculpatei urmează să-i mai fie acordată o șansă, a conchis că e necesar de a-i stabili pedeapsă cu aplicarea art.90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Studiind materialele dosarului, în raport cu concluziile instanței de fond, instanța de apel a considerat, că la adoptarea soluțiilor în partea stabilirii pedepsei inculpatei, instanța de fond nu a ținut cont de toate criteriile de individualizare a pedepsei și incorect a conchis de a aplica prevederile art. 90 Cod penal în privința vinovatului.

În susținerea raționamentelor sale, instanța de apel a notat, că potrivit lucrărilor dosarului, inculpata a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.187 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal, care potrivit art.16 Cod penal este gravă, iar infracțiunea prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, este calificată ca fiind mai puțin gravă, nu este la prima abatere, anterior fiind judecată, inclusiv și pentru o infracțiune similară (art.186 Cod penal) la pedeapsă condiționată, fapt ce rezultă din cazierul penal (f.d.81-82 vol.I), dar nu și-a făcut concluziile necesare și din nou a săvârșit infracțiuni, la momentul săvârșirii infracțiunilor deja avea vârsta de 21 ani,

nu a recuperat părții vătămăte prejudiciul cauzat prin infracțiune, precum și faptul că inculpata se eschivează de la prezentarea în instanța de apel.

Astfel, în opinia Colegiului, inculpata Metrușenco Alla nu întrunește condițiile necesare pentru a se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei numite și respectiv aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, nu este proporțională cu faptele prejudiciabile săvârșite.

Instanța de apel în speța dată, a găsit întemeiate argumentele declarate de apelant și a constatat că concluzia instanței de fond, precum că scopul legii penale poate fi atins și fără executarea pedepsei reale cu închisoare, aplicând prevederile art. 90 Cod penal, ca fiind eronată și neîntemeiată și din aceste considerente o va exclude.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpata Metrușenco Alla, care solicită casarea acesteia cu recalificarea acțiunilor sale de la art. 186 alin.(2) la art. 186 alin. (1) Cod penal și de la art.187 alin.(2) la art. 187 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei fără privarea de libertate.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând a decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia, în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Din actele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, a fost pronunțat la 11 martie 2020 în prezența procurorului și avocatului inculpatei, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 89 verso v. II), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate pentru data de 08 aprilie 2020.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel rezultă, că decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 08 aprilie 2020.

Instanța de recurs reține, că inclusiv inculpatei și avocatului acesteia, în conformitate cu art. 338 alin. (4) Cod de procedură penală, li s-a expediat copia deciziei motivate, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 104 v. II).

Totodată, potrivit recipisei anexate la f.d.159 v. II, rezultă că inculpata la 12 noiembrie 2020, a recepționat încheierea Curții de Apel Bălți din 31 iulie 2020, de corectare a erorilor admise în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11.03.2020, mai mult ca atât inculpata întru executarea pedepsei stabilite prin

decizie, cu data de 13.07.2020 (f.d. 123 A verso v. II), se afla în locul de detenție, fapt ce rezultă că inculpata Metrușenco Alla, cunoștea despre existența deciziei de condamnare.

Prin urmare, Colegiul atestă că, inculpata Metrușenco Alla a declarat recurs ordinar împotriva hotărârii instanței de apel la data de 04 noiembrie 2022, fapt confirmat prin amprenta ștampilei Poștei Moldovei de pe plic (f.d. 167 v. II), după expirarea termenului de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar.

Prevederile alin. (2) și (3) art. 230 Cod de procedură penală stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal, conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către inculpata Metrușenco Alla, a fost depășit, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului, ca fiind declarat peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpata Metrușenco Alla, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 martie 2020, în cauza penală în privința acesteia, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 21 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Plămădeală Ghenadie