

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

examinând cererea avocatului Răileanu Petru în numele inculpatului privind strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale, în privința inculpatului Ivașciuc Serghei învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(5), 246² alin.(1), 334 alin.(1) Cod penal,

c o n s t a t ă :

1. Avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului a adresat Curții Supreme de Justiție cerere în care solicită strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale, în privința inculpatului Ivașciuc Serghei învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(5), 246² alin.(1), 334 alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cerințelor sale, apărarea invocă că, de către avocatul Răileanu Petru în interesele inculpatului Ivașciuc Serghei a fost înaintată o cerere instanței de apel privind obligarea procurorului să prezintă corpurile delictelor enumerate în fața instanței de apel întru cercetarea lor în cadrul ședinței de judecată. Prin încheierea protocolară a instanței de apel din 16 iunie 2022, a fost respinsă cererea privind cercetarea corpurilor delictelor.

De asemenea, menționează că anterior au mai fost înaintate cereri similare, inclusiv în cadrul ședințelor primei instanțe, care la fel au fost respinse.

Reține că, prin scrisoarea șefului Direcției Generale Urmărire Penală, Alexandru Ciobănaș, s-a solicitat de a decide în privința corpurilor delictelor aflate la păstrare, pe cauza respectivă.

Consideră că, neadmiterea examinării în prima instanță și instanța de apel a corpurilor delictelor nominalizare duc la violarea gravă a drepturilor și libertăților fundamentale a inculpatului Ivașciuc Serghei la un proces echitabil care au fost admise în cadrul judecării prezentei cauze.

Enunță că, din motiv că de către instanța de apel a fost respinsă cererea de a examina corpurile delictelor, completului de judecători ia fost înaintată o cerere de recuzare, care a fost respinsă de către alt complet de judecată.

Relevă că, cauza se examinează în instanța de apel mai mult de 2 ani de zile, fiind încălcat dreptul inculpatului la examinarea procesului în termen rezonabil.

Reieșind din cele expuse, întru obținerea soluționării obiective, rapide, complete precum și desfășurarea normală a procesului, avocatul solicită admiterea cererii privind strămutarea judecării prezentei cauze.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Din sensul art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă că, argumentele invocate de petiționar și reproduse la pct.1 din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la obiectivele prevăzute de art.46 Cod de procedură penală.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate se încearcă a aduce critici pregătirii profesionale a judecătorilor care examinează cauza. Or, prin argumentele invocate, titularul cererii își exprimă neîncrederea față de completul de judecători desemnați pentru judecarea cauzei, circumstanțe ce includ procedura de recuzare prevăzută de art.33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, motivele enunțate nu corespund prevederilor art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Suplimentar, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii, ca fiind neîntemeiată.

3. Conform art.39 alin.(6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d i s p u n e :

A respinge cererea declarată de avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului privind strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale, în privința inculpatului Ivașciuc Serghei învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5), 246² alin.(1), 334 alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 21 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie