

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 de inculpatul

Ciolpan Radu Gheorghe, născut la 16 septembrie 1995, originar și domiciliat în s. Porumbeni, r-nul Criuleni;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 25.01.2013 - 12.07.2013 (prima instanță)*
- 2. 13.08.2013 – 28.01.2014 (instanța de apel)*
- 3. 16.04.2014 – 21.05.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Criuleni din 12 iulie 2013, **Ciolpan Radu Gheorghe** a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Ciolpan Radu Gheorghe a fost condamnat :

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a), b) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare;
- în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru cumulul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani 2 (două) luni

închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar pentru minori, fără aplicarea amenzii.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

1.1. Prin aceeași sentință, a fost condamnat și Gavrilaş Alexandru, însă în privința lui hotărârile judecătorești nu se contestă și nu se examinează în prezent.

2. De către organul de urmărire penală, i-a fost înaintată învinuirea lui Ciolpan Radu pentru faptul că el, în luna mai 2012, având scopul obținerii unei motorete ce aparține lui Kurukai Engin, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că îi va repara unitatea de transport, a luat-o de la acesta, după care, refuzând să i-o întoarcă înapoi, a schimbat-o pe un laptop, cauzându-i o daună materială considerabilă în sumă de 5 000 lei.

În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate la dosar, a constatat că, Ciolpan Radu și Gavrilaş Alexandru, la data de 11 ianuarie 2013, pe la ora 23:00, având scopul de a sustrage deschis bunurile altei persoane, aflându-se în stradă, în s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, au aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului lui Țurcan Andrei, cauzându-i vătămări corporale ușoare, după care i-au sustras deschis 150 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot ei, la aceeași dată și oră, continuându-și acțiunile infractorice, aflându-se în s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, cu scopul răpirii mijlocului de transport, au luat cheile de la automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î C NC 601, șoferul căruia este Țurcan Andrei. Apoi, s-au urcat în automobilul vizat și schimbându-se cu complicele său în conducerea mașinii, s-au deplasat în s. Molovata, r-nul Dubăsari, iar mai apoi revenind prin or. Criuleni, în apropierea Comisariatului de Poliție Criuleni, partea vătămată a intervenit brusc și a inclus frâna de mână, ultimii ascunzându-se de la locul infracțiunii.

Tot ei, acționând în complicitate, cu scopul răpirii lui Țurcan Andrei, contrar voinței ultimului, l-au urcat în automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î C NC 601, pe care l-au răpit, iar pentru realizarea scopului propus, prin ruperea butoanelor care permit deschiderea automobilului din habitac, au blocat ușile. Astfel, l-au răpit pe Țurcan Andrei, privându-l de libertate împotriva voinței, aplicându-i lovituri cu pumnul în regiunea capului și a feței, pînă cînd au ajuns în or. Criuleni, în urma stopării forțate a automobilului de către partea vătămată.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri procurorul și partea vătămată Kurukai Nadejda, care au solicitat casarea acesteia și condamnarea lui Ciolpan Radu pe art. 190 alin. (2) lit c) Cod penal, considerînd achitarea ultimului în baza acestui articol ca fiind una neîntemeiată, cu aplicarea unei pedepse mai aspre și încasarea prejudiciului cauzat părții vătămate în mărime de 5 000 lei.

În motivarea apelurilor declarate, apelanții au invocat că prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia că inculpatul urma să fie achitat de comiterea acestei infracțiuni deoarece în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată au fost acumulate suficiente probe care au dovedit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate. Mai mult, însăși inculpatul a recunoscut faptul că a luat motocicleta lui Kurukai Engin, pe care urma s-o repara, dar a întrăinat-o.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, au fost admise apelurile procurorului și al părții vătămate, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ciolpan Radu a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an, fără amendă și fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru cumulul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, fără amendă și fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

A fost încasat de la Ciolpan Radu în contul lui Kurukai Nadejda dauna materială în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței.

4.1. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat că, pentru existența escrocheriei, în modalitatea în care este incriminată inculpatului conform rechizitoriului, s-a constatat trecerea mijlocului de transport din proprietatea sau posesia victimei Kurucay Engin în proprietatea lui Ciolpan Radu. Deasemenea, în cazul dat, s-a reținut și prezența diminuării reale a patrimoniului părții vătămate ca element obligatoriu al sustragerii ceea ce în cazul escrocheriei urmează ca partea vătămată să transmită bunurile în mod aparent benevol făptuitorului

5. A declarat recurs ordinar împotriva hotărîrilor judecătorești inculpatul, care fără a invoca vreun temei din prevederile art. 427 Cod de procedură penală, și-a exprimat dezacordul cu hotărîrea instanței de apel și solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri mai blînde în privința sa.

Recurentul solicită să se ia în considerație faptul că la momentul comiterii infracțiunii era minor, are loc permanent de trai și de muncă și regretă cele comise.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat de inculpat nu se menționează careva temeiuri prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, însă din argumentele expuse în recurs, Colegiul penal consideră că este relevant pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În fapt, hotărîrea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face ca concluziile despre vinovăția lui **Ciolpan Radu** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

În susținerea acestora, instanța de apel just a concluzionat asupra faptului că vina inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită la judecarea cauzei, din totalitatea de probe acumulate ca: declarațiile inculpatului, ale părții vătămate Kurucay Engin și a reprezentantului său legal, Kurucay Nadejda, ale martorului Benderschi Ilie, precum și procesul verbal de audiere a părții vătămate Kurucay Nadejda (vol. 1, f.d. 34); procesul verbal de audiere a lui Kurucay Engin (vol. 1, f.d. 39).

Astfel, sunt întemeiate concluziile instanței de apel precum că Ciolpan Radu, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal – escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În această ordine de idei, instanța de apel corect a conchis că Ciolpan Radu n-a avut intenția de a-i repara motoreta lui Kurucay Engin, dar a avut scopul dobîndirii ilicite a acestui mijloc de transport, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparării acesteia, a luat de la acesta motoreta după care, refuzînd să i-o întoarcă înapoi, a schimbat-o pe un laptop lui Benderschi Ilie.

Instanța de recurs subliniază că latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Totodată, abuzul de încredere, fiind de fapt o varietate specifică a înșelăciunii, constă în faptul că infractorul pînă la primirea averii sau a dreptului asupra acesteia își asumă obligațiuni patrimoniale care apar drept condiție pentru a i se transmite averea.

Prin urmare, inculpatul Ciolpan Radu, sub pretextul de a-i repara motoreta, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit-o de la Kurucay Engin, pe care în final a înstrăinat-o lui Benderschi Ilie în schimbul unui notebook. În realitate, făptuitorul nu intenționa să-și îndeplinească obligațiunile luate și, folosindu-se de relațiile de încredere cu victima, cu care sunt cunoscuți în rezultat a însușit mijlocul de transport.

Latura subiectivă a escrocheriei se caracterizează prin intenție directă și prin profit.

La fel, instanța de apel întemeiat a conchis că pentru existența escrocheriei, în modalitatea în care este incriminată inculpatului conform rechizitoriului, s-a constatat trecerea mijlocului de transport din proprietatea sau posesia victimei Kurucay Engin în proprietatea lui Ciolpan Radu. Deasemenea, în cazul dat, s-a reținut și prezența diminuării reale a patrimoniului părții vătămate ca element

obligatoriu al sustragerii ceea ce în cazul escrocheriei urmează ca partea vătămată să transmită bunurile în mod aparent benevol făptuitorului.

La stabilirea pedepsei lui **Ciolpan Radu**, instanța de apel a ținut cont pe deplin de prevederile art. 75-77, 79 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă echitabilă, adecvată personalității inculpatului, faptei comise, dar și circumstanțelor cauzei.

În asemenea condiții recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Ciolpan Radu Gheorghe** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 în cauza penală în privința sa, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 iunie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș