

**Curtea Supremă de Justiție**

**Î N C H E I E R E**

**21 decembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Toma Nadejda,

Judecători: Diaconu Iurie și Boico Victor,

examinând sesizarea Curții de Apel Chișinău privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Bereghici Igor, în baza art. 313 Cod contravențional, în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 022/2022 din 25 octombrie 2022,

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 26 octombrie 2022, în adresa Judecătoriei Bălți (sediul Central) a parvenit spre examinare cauza contravențională în privința lui Bereghici Igor, în baza art. 313 Cod contravențional, în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 022/2022 din 25 octombrie 2022, pentru neabrogarea deciziei Consiliului local nr. 01/08 din 25 martie 2022 „Cu privire la aprobarea planului geometric actualizat a proprietății publice UAT Petrești, r-nul Ungheni”.

2. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26 octombrie 2022, a fost dispusă declinarea competenței de la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Bereghici Igor, cu remiterea acesteia pentru examinare după competență la Judecătoria Ungheni.

3. Judecătoria Ungheni, prin încheierea din 28 noiembrie 2022, a dispus declinarea competenței de la examinarea cauzei contravenționale nominalizate și sesizarea Curții de Apel Chișinău în vederea soluționării conflictului de competență cu privire la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Bereghici Igor, în baza art. 313 Cod contravențional.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2022, a fost dispusă ridicarea de la examinare a conflictului negativ de competență dintre Judecătoria Ungheni și Judecătoria Bălți (sediul Central), în cauza contravențională în privința lui Bereghici Igor, în baza art. 313 Cod contravențional, cu remiterea acesteia către instanța ierarhic superioară comună – Curtea Supremă de Justiție, pentru examinarea conflictului de competență.

5. Examinând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

La caz, având în vedere că conflictul negativ de competență a fost declanșat între Judecătoria Bălți (sediul Central) și Judecătoria Ungheni, rezultă că acest conflict urmează a fi soluționat de către Curtea Supremă de Justiție, ca instanță *ierarhic superioară comună*, deoarece aceste instanțe se află sub jurisdicția a două curți de apel diferite.

Așadar, din conținutul încheierii de declinare a competenței emisă de Judecătoria Bălți (sediul Central) se constată că aceasta se consideră necompetentă să examineze cauza contravențională în privința lui Bereghici Igor, în baza art. 313 Cod contravențional, făcând trimitere la prevederile art. 393 alin. (1), (2) Cod contravențional, potrivit cărora *„Sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale: a) instanța de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art. 400–423<sup>12</sup>). Cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția”*.

Judecătoria Bălți a menționat de asemenea că fapta contravențională care se incriminează lui Bereghici Igor se pretinde că a fost săvârșită în r-nul Ungheni, comuna Petrești, în raza teritorială a Judecătoriei Ungheni, de aceea și-a declinat competența în favoarea acesteia.

Colegiul penal constată că Judecătoria Ungheni, declinându-și competența și sesizând asupra conflictului negativ de competență a făcut trimitere la aceleași prevederi legale, dar și la prevederile art. 394 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional, potrivit cărora *„În cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator”*, menționând că examinarea cauzei contravenționale în privința lui Bereghici Igor în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional este de competența instanței de judecată *de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator*.

Analizând materialele cauzei și argumentele instanțelor de judecată Colegiul penal conchide, că Judecătoria Ungheni este competentă să examineze cauza deoarece concluziile acesteia expuse în încheierea din 28 noiembrie 2022 că examinarea cauzei contravenționale în privința lui Bereghici Igor este de competența instanței de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator sunt neîntemeiate, deoarece sunt bazate pe o interpretare eronată a prevederilor art. 394 alin. (1<sup>1</sup>) Cod contravențional, care nu sunt aplicabile în speță.

Colegiul penal constată că Judecătoria Bălți corect a indicat asupra faptului că potrivit prevederilor art. 393 alin.(1) Cod contravențional: „*Sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale: a) instanța de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art. 400–423<sup>12</sup>).*”

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenționale în care *agentul constatator*, procurorul *propun aplicarea unei sancțiuni de privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate*.

Potrivit prevederilor art. 313 Cod Contravențional, această contravenție se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu *privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate* pe un termen de la 3 luni la un an. Astfel, competența examinării cauzei indicate aparține instanțelor de judecată.

Totodată potrivit art. 393 alin. (2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1), în *spetă a instanței de judecată*, se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele speței, Colegiul penal constată că sunt întemeiate concluziile Judecătoriei Bălți (sediul Central), expuse în încheierea din 01 noiembrie 2022 și competentă de a examina cauza contravențională în privința lui Bereghici Igor, în baza art. 313 Cod contravențional, este Judecătoria Ungheni, în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

**6.** În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **DISPUNE:**

Stabilește competența Judecătoriei Ungheni pentru examinarea cauzei contravenționale în privința lui Bereghici Igor, în baza art. 313 Cod contravențional, în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 022/2022 din 25 octombrie 2022.

Încheierea este definitivă.

Pronunțată integral la **21 decembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Diaconu Iurie

Boico Victor