

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

09 noiembrie 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care solicită casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui

*Marlean Filip Xxxxx, xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

**1. prima instanță:** 26.08.2021 – 30.09.2021;

**2. instanța de apel:** 18.10.2021 – 11.04.2022;

**3. instanța de recurs:** 28.07.2022 – 09.11.2022.

**a c o n s t a t a t :**

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 30 septembrie 2021 inculpatul Marlean Filip a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85, art. 87 Cod penal, la pedeapsa numită prin prezenta sentință prin cumulul de sentințe, s-a adăugat în întregime partea neexecutată a pedepsei principale de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității și a celei complementare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport stabilite lui prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 21.05.2021, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, inculpatul Marlean Filip, la data de 09 iulie 2021, aproximativ la orele 23:15, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, aflându-se în satul Boșcana, raionul Criuleni, intenționat, încălcând cerințele pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, precum și cerințele pct. 10.2) a) al aceluiași Regulament, care prevede că, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere

perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, fiind privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/1, care conform alin. (3) al art. 134<sup>12</sup> Cod penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat, fără a deține permis de conducere, a condus mijlocul de transport marca „Mitsubishi”, model „Lancer”, cu n/î xxxx, pe drumurile publice din satul Boșcana, raionul Criuleni, fiind stopat de către colaboratorii de poliție.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Marlean Filip prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- examinarea cauzei penale a avut loc în lipsa sa și a avocatului său, fără a fi citați legal;

- constatarea instanței de judecată cu privire la condamnarea anterioară a inculpatului, cât și faptul neexecutării pedepsei stabilite anterior sunt incorecte.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2022, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a reținut că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Marlean Filip a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Prin încheierea protocolară din 15.09.2021 instanța de fond a admis declarația inculpatului Marlean Filip și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Marlean Filip încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care este privată de dreptul de a conduce.*

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței este contestată cu apel de către inculpatul Marlean Filip, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, invocând faptul că, examinarea cauzei penale a avut loc în lipsa sa și a avocatului său, fără a fi citați legal. Constatarea instanței de judecată cu privire la condamnarea inculpatului anterioară, cât și faptul neexecutării pedepsei stabilite anterior sunt incorecte.

Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Marlean Filip, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a respins alegațiile inculpatului Marlean Filip referitor la faptul că, concluziile instanței de fond referitor la condamnarea anterioară a inculpatului, cât și faptul neexecutării pedepsei stabilite anterior sunt incorecte, or, din materialele cauzei penale rezultă că, inculpatul Marlean Filip anterior a comis patru infracțiuni (f.d. 30) din care ultimele două prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal (f.d. 33-34, 38-40), pentru care fiindu-i aplicate pedepse sub formă de amendă și muncă neremunerată în folosul comunității, ultima pe care de altfel nici nu a executat-o.

Prin urmare, la pedeapsa numită prin prezenta sentință în temeiul prevederilor art. 85 Cod penal, s-a adăugat în întregime, partea neexecutată a pedepsei stabilite lui Marlean Filip prin sentința Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 21.05.2021, de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, ținând cont că, conform art. 87 alin. (1) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și a pedepsei complementare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Astfel, definitiv lui Marlean Filip i s-a stabilit pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În ceea ce privește alegațiile inculpatului Marlean Filip referitor la faptul că, examinarea cauzei penale a avut loc în lipsa inculpatului și a avocatului acestuia, fără a fi citați legal, instanța de apel le-a respins ca neîntemeiate, or, din materialele cauzei penale rezultă că, inculpatul Marlean Filip a participat la ședința de judecată, dânsul a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, totodată, la examinarea cauzei penale în instanța de fond, inculpatul a fost asistat de avocatul Constantin Gonciar.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Marlean Filip, care solicită casarea deciziei contestate și dispunerea achitării sale.

În argumentarea recursului declarat invocă următoarele aspecte:

La materialele cauzei penale lipsește procesul-verbal al instituției medico-sanitare publice abilitate cu privire la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate pe numele meu, Marlean Filip, deoarece n-am fost condus la instituție pentru examinare.

În procesul-verbal de audiere a învinuitului (f.d. 70) este consemnat adresa de domiciliu mun. Xxx, str. Xxx, însă instanța expedia citațiile la adresa de baștină unde nu locuiește nimeni din rude, fapt confirmat prin înscrisuri (f.d. 130, 134, 145).

Citația recepționată la 25.02.2021 stabilea prezentarea mea la data de 16.03.2021, ora 15.00, însă ședința de judecată nu a avut loc.

Potrivit notei informative (f.d. 152) rezultă că, ședințele de judecată din 16.03.2021 - 22.03.2021 nu au avut loc din motiv de pandemie, fără a fi indicată o altă dată a următoarei ședințe.

Toate ședințele de judecată au fost contramandate, fapt confirmat prin notificările anexate la dosar (f.d. 133, 144, 152), motivul fiind starea epidemiologică.

Absența apărătorului Duguz S., la ședința de judecată din 19.05.2021, este confirmată prin procesul-verbal al ședinței (f.d. 153).

Ca urmare și concluziile primei instanțe, cât și a instanței de apel, expuse în hotărâri, cu privire la eschivarea mea de la ședințele de judecată, cât și prezența avocatului, sunt în contradicție cu probele din dosar, deci și încheierea instanței de anunțare în căutare (f.d. 139) este una ilegală.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată. Instanța de recurs la această etapă a procedurilor nu declanșează un control devolutiv asupra fondului cauzei, nu dă o nouă apreciere probelor administrate și cercetate și nu se expune repetat asupra acelorași argumente care anterior au fost obiect de dispută în instanța de apel și asupra cărora aceasta s-a pronunțat prin decizie motivată. Or, obiectul cenzurii instanței de recurs este limitat la chestiuni de drept, iar rațiunea și finalitatea exercitării acestei căi de atac, constă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor specificate de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din textul recursului declarat, se constată că titularul acestuia nu invocă expres vreun temei de casare din cele înserate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Însă, verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt vădit nefondate, or, procesele-verbale, citațiile și ședințele de judecată la care face referire inculpatul Marlean Filip nu au nici o tangență cu prezenta cauză penală.

În acest sens, Colegiul penal reține că, potrivit fișei de repartizare a dosarului în prima instanță, prezenta cauză penală a fost repartizată pentru examinare pe data de

25.08.2021, însă recurentul face referire la niște acțiuni procesuale ale instanței de judecată care au avut loc anterior datei menționate, și anume: citația din 25.02.2021; ședințele de judecată din 16.03.2021 – 22.03.2021; 19.05.2021.

Eronate sunt și alegațiile recurentului precum că „În procesul-verbal de audiere a învinuitului (f.d. 70) este consemnat adresa de domiciliu mun. xxxx, str. xxxx, însă instanța expediază citațiile la adresa de baștină unde nu locuiește nimeni din rude, fapt confirmat prin înscrisurile (f.d. 130, 134, 145)”, or, analizând filele dosarului la care face referire recurentul, Colegiul penal constată o neconcordanță între cele invocate de recurent și conținutul real al filelor menționate.

Statuând asupra celor menționate supra, Colegiul constată că, criticile invocate de către inculpatul Marlean Filip se referă la o altă cauză penală, și anume la *sentința Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 21.05.2021, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat și condamnat, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01.06.2022.*

În circumstanțele stabilite, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2022, în propria cauză penală de către inculpatul *Marlean Filip Xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **22 decembrie 2022.**

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana