

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Teibaș Matvei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2022, în cauza penală privind-l pe

TEIBAȘ Matvei XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.05.2021 – 22.11.2021;

Instanța de apel: 05.01.2022 – 04.05.2022;

Instanța de recurs: 17.08.2022 - 09.11.2022.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 22 noiembrie 2021, cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală Teibaș Matvei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial, la pedeapsa aplicată lui Teibaș Matvei de 2 (doi) ani închisoare, urmează a fi cumulată parțial pedeapsa de 6 (șase) ani închisoare, aplicată prin sentința Judecătoriei Strășeni din 08 aprilie 2019, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat și Leahu Mihail în privința căruia decizia instanței de apel nu se contestă.

S-a dispus încasarea în mod solidar, din contul lui Leahu Mihail și lui Teibaș Matvei în beneficiul părții vătămate Șaptelici Ruslan suma de 7389 (șapte mii trei sute optzeci și nouă) lei, cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Teibaș Matvei la 17.12.2018, aproximativ la orele 22:00, împreună și de comun acord cu Leahu Mihail, prin participație simplă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce se aflau în apartamentul XXXXX și profitând de faptul că Șaptelici Ruslan, se afla în camera de baie, pe ascuns, au sustras un telefon mobil de model „Samsung A8” de culoare neagră la preț de 10.300 lei, în care se afla cartela SIM cu XXXXX la preț de 50 lei, un telefon mobil de model „Samsung J2 Prime” de culoare neagră la preț de 2800 lei, în care se afla cartela SIM cu nr. XXXXX la preț de 50 lei și mijloace bănești în sumă de 1578 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Șaptelici Ruslan, un prejudiciu considerabil în sumă totală de 14.778 lei.

Acțiunile lui Teibaș Matvei, au fost calificate potrivit prevederilor art. 186 alin. (2), lit. b) și d) Cod penal– *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Teibaș Matvei, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a solicitat ca în termenul de pedeapsă să fie inclusă perioada redusă cu 193 zile în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 iulie 2021.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2022, apelul inculpatului a fost respins ca nefondat, sentința s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 186 alin. (2), lit. b), d) Cod penal.

Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința lui Teibaș Matvei, instanța de apel a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei rezultă că, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise. În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, nu s-a reținut careva circumstanțe atenuante, însă în conformitate cu

prevederile art. 77 Cod penal instanța de fond s-a reținut circumstanța agravantă – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Astfel, ținând cont de cele descrise supra, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de fond a considerat că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a inculpatului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului a unei pedepse în formă de închisoare pe termen de 2 ani.

Totodată, instanța de apel a remarcat că, prin sentința Judecătorei Strășeni din 08 aprilie 2019, Teibaș Matvei a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), 188 alin. (2), lit. b), d), f) Cod penal la 6 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar prin prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a stabilit pedeapsa de 7 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis

În contextul dat, s-a respins solicitarea inculpatului privind includerea în termenul de pedeapsă a perioadei redusă cu 193 zile în baza încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 01 iulie 2021, or, având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. b) și d) Cod penal a fost comisă până la pronunțarea sentinței Judecătorei Strășeni din 08 aprilie 2019, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa de 2 ani închisoare s-a cumulat parțial pedeapsa de 6 ani închisoare, stabilită anterior prin sentința Judecătorei Strășeni din 08 aprilie 2019, stabilindu-i pedeapsa definitivă în formă de 7 ani închisoare.

Începutul executării pedepsei stabilite lui Teibaș Matvei urmează a fi calculată din data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei arestării preventive și executării pedepsei stabilite lui Teibaș Matvei prin sentința Judecătorei Strășeni din 08 aprilie 2019, din data de 16.01.2019 până la 21.11.2021 inclusiv.

Instanța de apel a apreciat că soluția instanței de judecată s-a întemeiat pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Astfel, pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul Penal.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *inculpatul a atacat-o cu recurs ordinar*, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală și solicită să fie socotită paguba de 10.300 lei încasată, iar paguba de 4478 lei să fie împărțită inculpatului și lui Leahu Mihail. De asemenea, să fie calculată pedeapsa corectă așa cum la moment pedeapsa de 6 ani a fost redusă cu 193 zile și deci este de 5 ani 5 luni și 17 zile.

În motivare recurentul a indicat că, prin sentința Judecătorei Strășeni din 08 aprilie 2019 a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) Cod penal la 6 ani închisoare. La data de 01.07.2021 în baza art. 385 alin. (5), 473⁴ Cod de procedură penală a fost redusă pedeapsa de 6 ani cu 193 zile, rămânând spre executare 5 ani, 5 luni, 17 zile.

Luând în considerație cele menționate anterior și că a fost adusă la cunoștință în instanța de fond, judecătorul a calculat greșit termenul pedepsei și paguba materială. Or, telefonul mobil Samsung A8 la preț de 10.300 lei a fost restituit părții vătămate.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil pe motiv că nu îndeplinește condițiile de formă și conținut, prevăzut în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.*

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.*

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecării și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel.

În speță, recurentul critică hotărârea, nu face trimitere la temeiurile de casare prevăzute de 427 Cod de procedură penală sau la presupusele erori depistate în decizie, însă solicită recalcularea pedepsei, cerință invocată în cererea de apel și la care instanța de apel a dat răspuns detaliat în respingerea solicitării date.

Pe această linie de considerente, Colegiul evidențiază că, invocarea formală a unor temeiuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu poate face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.* Completarea cererii de recurs cu argumente ce ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întreg procesul penal.

Mai mult ca atât, în apel nu s-a invocat dezacordul cu încasarea prejudiciului material și, deci în temeiul alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală, nu putea fi invocat în recurs.

Având în vedere cele consemnate supra, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de inculpat deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul TEIBAȘ Matvei XXXXX, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2022, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 decembrie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN