

*Dosarul nr. 1ra-994/2022*

1-22005486-01-1ra-08072022

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**09 noiembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Turculeț Mariana în numele inculpatului Inje Marius, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 martie 2022, în cauza penală în privința lui

*Inje Marius XXXXX, născut la  
XXXXX.*

***Termenul examinării cauzei:***

*Instanța de fond: 17.01.2022 – 26.01.2022;*

*Instanța de apel: 18.02.2022 – 30.03.2022;*

*Instanța de recurs: 08.07.2022 – 09.11.2022.*

**a c o n s t a t a t :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 ianuarie 2022, Inje Marius a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, și în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

S-a admis acțiunea civilă depusă de către partea vătămată Traciuc Igor cu privire la repararea prejudiciului material și s-a dispus încasarea de la Inje Marius în beneficiul părții vătămate Traciuc Igor suma de 15 400,00 lei (cincisprezece mii patru sute) cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, prima instanță a stabilit că, inculpatul Inje Marius la 18 decembrie 2021, aproximativ la ora 17:40, aflându-se în satul Colibași, raionul Cahul, acționând intenționat cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a sustras în mod deschis, un telefon mobil de model „Iphone 12”, de culoare albastru, ce-i aparține minorului Traciuc Igor, după care a fugit într-o direcție necunoscută cu bunul sustras, cauzând părții vătămate Traciuc Igor un prejudiciu material în proporții considerabile, în valoare de 15 400 lei.

Acțiunile lui Inje Marius au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, conform indicilor „*Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocata Turculeț Mariana în numele inculpatului Inje Marius a declarat apel prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să îi fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

În motivarea apelului a invocat că, sentința în partea aplicării pedepsei penale inculpatului este una prea aspră și pasibilă casării.

Apărarea a indicat că prima instanță nu a ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele imputate, se căiește sincer de cele comise, cauza fiind examinată în procedură simplificată conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, ceea ce înseamnă că corectarea inculpatului este posibilă fără a fi lipsit de libertate, deoarece acesta nu prezintă pericol social și nici nu ar fi rațional ca instanța să-i aplice o pedeapsă atât de aspră.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2022, a fost respins apelul declarat de către avocata Turculeț Mariana în numele inculpatului Inje Marius ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a stabilit că sentința atacată este legală și corectă, iar alegațiile din apelul declarat de către apărare sunt neîntemeiate.

Astfel, instanța de apel a menționat că sentința nu a fost contestată în partea calificării faptelor inculpatului, iar instanța de apel careva motive de a interveni în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului nu a identificat, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Reieșind din conținutul apelului formulat s-a constatat că sentința primei instanțe este contestată sub aspectul individualizării pedepsei penale, în acest sens, partea apărării solicitând casarea sentinței în partea pedepsei aplicate cu emiterea unei decizii prin care, să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și anume, neprivativă de libertate.

Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Inje Marius, instanța de apel a menționat că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În susținerea poziției sale, instanța de apel a subliniat că după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal se

califică ca infracțiune „gravă”, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 ani la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1 350 unități convenționale.

Din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Inje Marius a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, instanța de apel a reținut circumstanțe atenuante, și anume, *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani*. În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța de apel a reținut în calitate de circumstanță agravantă - *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză*.

Cu referire la solicitarea apărării de a fi suspendată condiționat executarea pedepsei inculpatului, instanța de apel a indicat că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului, străduința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Totodată, instanța de apel a subliniat că, sintagma „poate” din textul art. 90 alin. (1) Cod penal, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Astfel, instanța de apel a conchis că, în speță, prima instanță a respectat cerințele de motivare referitor la procedura executării pedepsei de către inculpat, luând în considerație faptul că dânsul se caracterizează în mod negativ, or, conform caracterizării eliberate Inje Marius este caracterizat în mod negativ.

Prin urmare, instanța de apel a remarcat că potrivit revendicării (Forma N. 246) eliberată pe numele lui Inje Marius, anterior a fost condamnat (f.d. 46-49), potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele lui Inje Marius, în perioada de timp cuprinsă între 01 ianuarie 2015 - 29 decembrie 2021, în privința ultimului au fost înregistrate următoarele contravenții: 28 ianuarie 2021 ora 00:30 - art. 105 Cod contravențional, sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, 25 decembrie 2021 ora 18:30 - art. 106 Cod contravențional cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere (f.d.50).

Potrivit caracteristicii eliberate la data de 22 decembrie 2021, de către SSS al Sectorului de Poliție nr. 5 „Colibași” al Inspectoratului de Poliție Cahul, agent superior Ana Bria, pe numele lui Inje Marius, născut la XXXXX, s-a stabilit că Inje Marius este domiciliat în XXXXX, însă nu locuiește pe adresa indicată. Pe parcursul activității pe sectorul administrativ deservit de către numitul, Inje Marius a fost rar prin teritoriu, s-a caracterizat negativ, fiind o persoană iresponsabilă, încălcând ordinea publică. Plângeri din partea familiei, rudelor, cât și vecinilor, nu au fost înregistrate. Inje Marius este o persoană negativistă și provocatoare. A fost observat în cercurile de persoane care consumă alcool sau încalcă ordinea publică. A comis nenumărate încălcări dintre care cel mai des escrocherii și furturi.

Respectivele fapte denotă comportamentul antisocial al inculpatului manifestat prin mai multe atrageri la răspunderi contravenționale, precum și incapacitatea acestuia de a adopta un comportament moral acceptat de societate în vederea neadmiterii faptelor ilegale.

De asemenea, instanța de apel a menționat că fiecare ulterioară condamnare indică că inculpatul Inje Marius nu s-a resocializat, iar pedepsele penale aplicate nu și-au atins scopul prevăzut de legea penală. În astfel de circumstanțe, în cazul unei noi condamnări pedeapsa penală ulterior aplicată necesită să crească în nivelul său de severitate pentru ca în final să fie atins scopul pedepsei penale.

Relatând aceste circumstanțe, instanța de apel a conchis că Inje Marius nu întrunește condițiile necesare pentru a se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

În contextul raționamentelor expuse supra, instanța de apel a reținut că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Inje Marius instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod penal, și anume: *gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată - art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Având în vedere criticele expuse de către apărare în cererea de apel judecată și totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță corect a considerat că inculpatul Inje Marius urmează a fi condamnat pe art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, prin stabilirea unei pedepsei privative de libertate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocata Turculeț Mariana în numele inculpatului care în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să îi fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

În susținerea celor solicitate, apărarea invocă dezacordul cu pedeapsa aplicată de către instanțele de fond, or, aceasta este prea aspră și nu corespunde principiului individualizării pedepsei penale.

Prin urmare, recurenta remarcă că instanța de apel nu a adus argumente plauzibile din ce motiv nu a fost posibilă aplicarea în respectiva cauză penală a prevederilor art. 90 Cod penal.

De asemenea, avocata indică că instanțele de fond la stabilirea pedepsei penale nu au ținut cont de toate circumstanțele cauzei, și anume, faptul că inculpatul a comis fapta la o vârstă fragedă, se căiește sincer de cele comise, a recunoscut vina în cele imputate, cauza fiind examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar în aceste circumstanțe nu este clară poziția instanței de a nu aplica instituția suspendării condiționate a executării pedepsei penale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or, în vederea acestei soluții se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. În speță se constată, că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Autorul recursului invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel *nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice*

*dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței sau s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurenta Turculeț Mariana în numele inculpatului nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, menționând în acest context următoarele.

În recurs, recurenta indică temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală fără a specifica erorile ce fac prezența acestui temei în cazul respectiv, astfel Colegiul penal califică această alegații drept declarativă și neîntemeiată.

Mai mult decât atât, apărarea susține în acest aspect doar faptul neaplicării instituției suspendării condiționate a executării pedepsei penale la caz și nemotivarea deciziei în acest sens, ceea ce este doar o poziție declarativă, or, în urma lecturării atât a deciziei instanței de apel, dar și a sentinței pronunțate de către prima instanță nu se confirmă cele indicate de către apărare (*a se vedea pct. 4.1. din prezenta decizie/sau f.d. 122-134; f.d. 165-175 ale dosarului în volum unic*).

Cu referire la temeiul de declarare a recursului pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci când instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul penal constată că avocata în esență critică decizia contestată în latura stabilirii pedepsei, și anume, sub aspectul neaplicării prevederilor art. 90 Cod penal, și stabilirea unei pedepse privative de libertate menționând că instanța de apel la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de prevederile legale, de circumstanțele cauzei și a individualizat greșit pedeapsa, stabilindu-i o pedeapsă prea aspră.

Subsecvent, instanța de recurs susține că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, și să fie în strictă conformitate cu dispozițiile Părții speciale a Codului penal, ținându-se cont de limitele fixate în sancțiunea infracțiunii incriminate.

Totodată, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Așadar, Colegiul penal statuează că, instanța de apel corect a menținut sentința emisă de prima instanță prin care inculpatului Inje Marius i-a fost stabilită pedeapsa

sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, conducându-se de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, art. 75 alin. (1) Cod penal și ținând cont de faptul că ultimul a comis fapta la vârsta de 19 ani și 10 luni, dar și de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele imputate, se căiește sincer de cele comise, cauza fiind examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța de recurs ordinar respinge ca neîntemeiat argumentul recurenteii precum că, pedeapsa stabilită inculpatului Bordea Marius este prea aspră și una inechitabilă, din considerentul că aceasta este echitabilă și direct proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, și anume, la caz, trebuie avute în vedere că inculpatul a recunoscut vina în instanța de apel, se căiește sincer de cele comise, a comis o infracțiune care face parte din categoria celor grave și de comportamentul acestuia după și în timpul examinării cauzei.

De asemenea, trebuie de reținut că inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, în privința căruia au fost aplicate pedepse neprivative de libertate fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore (*sentința Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 19 mai 2021 condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, sentința Judecătorei Comrat, sediul Central din 03 iulie 2021, f.d. 46-49 ale dosarului în volum unic*).

Totodată, potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele lui Inje Marius, în perioada de timp cuprinsă între 01 ianuarie 2015 - 29 decembrie 2021, în privința ultimului au fost înregistrate următoarele contravenții: 28 ianuarie 2021 ora 00:30 - art. 105 Cod contravențional, sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, 25 decembrie 2021 ora 18:30 - art. 106 Cod contravențional cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere (*f.d. 50 a dosarului în volum unic*).

Așadar, toate aceste circumstanțe au fost luate în calcul la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului de către instanțele de fond, acestea oferind o motivare clară și preciză în acest sens.

Subsecvent, Colegiul penal constată că instanța de apel s-a expus motivat și detaliat asupra faptului neaplicării la caz a prevederilor art. 90 Cod penal, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește și nu se va expune repetat asupra acesteia, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 al hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6§1 din CEDO, obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În concluzie, Colegiul penal menționează că nu se constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată, măsura de pedeapsă aplicându-se în conformitate cu prevederile legale, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea inculpatului și pericolul social al infracțiunii săvârșite.

Prin urmare, Colegiul penal statuează că temeiurile invocate de către avocata Turculeț Mariana în numele inculpatului prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, nu s-au confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Turculeț Mariana în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 martie 2022, în cauza penală în privința lui *Inje Marius XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **22 decembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana