

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Elena Covalenco și Ion Guzun,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Grozova Liudmila în numele inculpatului Palesica Andrei și de inculpatul Bahnari Ghennadi, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, în cauza penală în privința lui

*Bahnari Ghennadi Fiodor, născut la 04 ianuarie 1991, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Gh. Madan 44/2, ap. 12, cetățean al Republicii Moldova*

și

*Palesica Andrei Serghei, născut la 07 decembrie 1990, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 105/2, ap. 39, cetățean al Republicii Moldova.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*1. Instanța de fond din 08.09.2010 pînă la 27.04.2012;*

*2. Curtea de Apel Chișinău din 24.09.2012 pînă la 20.11.2013;*

*3. Curtea Supremă de Justiție din 18.03. – pînă la 21.05.2014.*

Asupra recursurilor ordinare, Colegiul penal

### CONSTATĂ:

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2012, au fost condamnați:

- ***Bahnari Ghennadi*** în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 3 ani și 6 luni închisoare, în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 13 ani și 6 luni închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis;

- ***Palesica Andrei*** în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 13 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis.

Acțiunile civile au fost admise și s-a încasat de la Bahnari Ghennadi prejudiciul material în beneficiul lui: Paicu Vadim - 16.000 lei; S.A „Poșta Veche” - 6.950 lei și 31 bani; Onea Maria - 23.000 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, inculpatul Bahnari Ghennadi împreună cu Palesica Andrei la 04.06.2010, în jurul orei 06.00, aflându-se pe str. Calea Orheiului 105/2, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu scopul cauzării leziunilor corporale grave periculoase pentru viața cet. Belikov Vladislav, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, în rezultatul cărora victima a decedat.

Inculpatul Bahnari Ghennadi în perioada de timp de la 15.05.2010, ora 12.30 pînă la 16.05.2010, ora 10.30, a pătruns în apartamentul nr. 48 amplasat pe str. Iazului 4, mun. Chișinău, prin deteriorarea geamului, de unde pe ascuns a sustras bani și bunuri materiale în valoare totală de 16.000 lei, cauzându-i părții vătămate Paicu Vadim un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 26.05.2010 spre 27.05.2010, prin forțarea geamului dintre etaje, a pătruns în magazinul alimentar S.A „Poșta Veche” din str. Calea Orheiului 105/1, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras din aparatele de casă mijloace bănești în sumă totală de 6.950 lei și 31 bani, cauzînd părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada de timp de la 18.05.2010 pînă la 27.05.2010, prin culegere de chei, a pătruns în apartamentul nr.18 amplasat pe str. Gh. Madan 44/2, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras bijuterii din aur în valoare totală de 23.000 lei, cauzîndu-i părții vătămate Onea Maria o daună materială considerabilă.

3. Inculpatul Bahnari Ghennadi a atacat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, din motiv că vinovăția sa nu se confirmă prin probatoriul administrat în cauză, martorii au fost maltratați pentru a depune declarații în defavoarea sa, astfel declarațiile acestora urmau a fi apreciate critic de către instanța de fond, cît și cu alte probe administrate la dosar. La fel, a invocat că de către organul de urmărire penală au fost admise încălcări procesuale.

3.1. De asemenea, inculpatul Palesica Andrei și avocatul acestuia, Gîlca Constantin, au atacat cu apeluri sentința primei instanțe, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Palesica Andrei să fie achitat de comiterea infracțiunii imputate, din motiv că vinovăția inculpatului nu a fost dovedită, iar o sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, deoarece în urma cercetării judecătorești, vinovăția acestuia urmează a fi conformată prin ansamblul de probe conform prevederilor art. 101 CPP.

În acest aspect a invocat următoarele:

- ilegalitatea și netemeinicia sentinței sub aspectul adoptării sentinței în baza declarațiilor martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, care au dat declarații false fiind în stare de ebrietate;

- organul de urmărire penală, contrar art. 52, 55 CPP, nu a efectuat în deplină măsură acțiuni de urmărire penală și investigații operative în scopul descoperirii altor persoane care au comis infracțiunea;

- nu au fost îndeplinite prevederile art. 56 CPP, referitor la descoperirea cazului privind maltratarea cet. Belicov V.;

- nu poate fi admisă ca probă, în conformitate cu art. 94 pct. 8) CPP, procesul-verbal de verificare a declarațiilor lui Palesica Andrei la locul infracțiunii din 05 iunie 2010, deoarece în procesul-verbal a fost înscris numele altei persoane - Palesica Serghei Andrei;

- instanța de fond nu a ținut cont că în cadrul audierii lui Palesica Andrei în calitate de bănuț, neîntemeiat a fost preîntîmpinat și apărătorul acestuia conform art. 312 Cod penal;

- instanța urma să aprecieze critic declarațiile martorului minor, Smîntîna Alina din cadrul urmării penale, fiindcă prezentîndu-l pe bănuțul Palesica A. spre recunoaștere martorilor Smîntîna Alina și Sărăteanu Aliona organul de urmărire penală a încălcat grav prevederile art. 116 CPP, în timpul audierii n-au fost precizate semnele și particularitățile distinctive după care ar putea să îl recunoască pe Palesica Andrei.

Mai mult, martorul Smîntîna Alina, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că nu a văzut concret cine l-a bătut pe partea vătămată;

- nu s-a ținut cont că inculpatul a fost influențat și presat de către colaboratorii de poliție, cît și martorul Sărăteanu Aliona întru depunea declarațiilor în defavoarea inculpaților.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, au fost admise apelurile declarate de inculpații Bahnari Ghennadi și Palesica Andrei și de avocatul Gîlca Constantin, casată din oficiu sentința instanței de fond, în partea stabilirii pedepsei și în această parte, pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- inculpatului Bahnari Ghennadi în baza art. 151 alin. (4) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa de 12 ani închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - 3 ani închisoare, iar conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 13 ani închisoare în penitenciar de tip închis;

- inculpatului Palesica Andrei în baza art. 151 alin. (4) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

În rest, sentința a fost menținută.

**4.1.** La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Bahnari Ghennadi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiind confirmată prin:

- declarațiile părții vătămate Paicu Vadim;  
- declarațiile martorilor Paicu Olga, Liudrinschii Anna, Pîrău Maria, Bejenari Vitalie;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.06.2010;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.05.2010;
- raport de constatare tehnico-științific nr. 105 din 18.05.2010;
- declarațiile reprezentantului părții vătămate Postolachi Valeriu;
- declarațiile martorului Palesica Serghei;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2010;
- procesul-verbal de examinare a DVD+R 16W din 04.06.2010;
- raportul de expertiză nr. 447 din 18.06.2010;
- raport de expertiză medico-legală nr. 491 din 07.07.2010;
- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 07.07.2010;

- declarațiile părții vătămate Onea Maria;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2010;
- raport de constatare tehnico-științific nr. 126 din 16.06.2010;
- raportul de expertiză nr. 32 din 22.06.2010;
- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 22.06.2010.

La fel, instanța a conchis că probatoriul administrat în cauză și verificat în sensul art. 101 Cod de procedură penală, confirmă vinovăția inculpaților Bahnari Ghennadi și Palesica Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și anume prin:

- declarațiile succesoriului părții vătămate Clugher Tadeus;
- declarațiile martorilor Sărăteanu Aliona, Smîntîna Alina, Smîntîna Ana, Ciobanu Veaceslav, Șuşuncov Gheorghe;
- procesele-verbale de cercetare la fața locului din 04.06.2010;
- procesele-verbale de cercetare la fața locului din 05.06.2010;
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 04.06.2010;
- ordonanțele de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 04.06.2010;
- procesele-verbale de recunoaștere a persoanei din 04.06.2010, prin care martorii Smîntîna Alina și Sărăteanu Aliona i-au recunoscut pe Bahnari Ghennadi și Palesica Andrei (f.d. 207, 209, 211, 213, vol. 1);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 05.06.2010 de către Bahnari Ghennadi (f.d. 18, vol. 2);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 05.06.2010 de către Palesica Andrei (f.d. 15, vol. 2);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 441 din 21.06.2010 (f.d. 127, vol. 2);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 1246 din 23.07.2010 a cadavrului Belicov Vl. (f.d. 148, vol. 2);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 439, 440 din 15.06.2010 (f.d. 118, vol. 2).

Instanța de apel a conchis, că instanța de fond eronat a reținut timpul comiterii infracțiunii în privința lui Belikov Vladislav și anume – data de 04.06.2010, ora 06.00.

Prin urmare, Colegiul penal a constatat că inculpatul Bahnari Ghennadi împreună cu Palesica Andrei în noaptea de 03.06.2010 după orele 23.00 în continuare după miezul nopții la 04.06.2010, aflându-se pe str. Calea Orheiului 105/2, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu scopul cauzării leziunilor corporale grave periculoase pentru viața cet. Belikov Vladislav, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, în rezultatul cărora victima a decedat.

În acest context, instanța a menționat că analiza și verificarea probelor pe cauză prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, indică incontestabil la vinovăția inculpaților Bahnari Ghennadi în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), 151 alin. (4) Cod penal și Palesica Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a stabilit că probele menționate supra, combat declarațiile inculpaților prin care ultimii susțin că nu se fac vinovați de săvârșirea infracțiunilor incriminate, această metoda fiind aleasă întru evitarea răspunderii penale.

Cu referire la motivele apelului, precum că prin declarațiile martorului Fusa Eugenia se dovedește faptul că inculpații nu au participat la comiterea infracțiunii, Colegiul penal le-a apreciat ca nefondate, deoarece potrivit declarațiilor martorului menționat, aceasta a auzit gălăgie în curte unde se băteau și ulterior ieșind afară nu a văzut cine a aplicat lovituri victimei.

De asemenea, instanța de apel a reținut concluziile primei instanțe referitor la declarațiile martorilor Ciobanu Veaceslav, Smîntîna Alina și Sărăteanu Aliona, apreciindu-le ca veridice declarațiile acestora de la urmărirea penală.

Instanța a respins ca neîntemeiate motivele părții apărării, referitor la excluderea ca inadmisibile a procesului verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 05 iunie 2010 date de Palesica Andrei, în care este înscris numele altei persoane Palesica Serghei și faptul că Palesica Andrei în calitate de bănuț, a fost preîntîmpinat de răspundere penală, deoarece încălcările vizate nu afectează conținutul probatoriu al actului procedural, care a fost întocmit, inclusiv cu participarea apărătorului.

La fel, Colegiul a conchis, ca nefondate motivele apelanților, referitor la aplicarea influenței și presiunilor din partea colaboratorilor poliției asupra inculpaților, or, prin ordonanța procurorului din 29.02.2012, s-a dispus neînceperea urmăririi penale pe faptul maltratării lui Bahnari Gh. și Palesica A. (f.d. 1, vol. 4).

În acest context, instanța de apel, soluționînd chestiunea cu privire la pedeapsă, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, astfel a conchis reducerea pedepsei închisorii stabilite inculpaților în raport cu fapta comisă de aceștia.

**5.** Avocatul Grozova Liudmila a atacat cu recurs ordinar sentința și decizia instanței de apel, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicitînd casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința lui Palesica Andrei, din motiv că la baza soluțiilor adoptate, instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere greșită probelor administrate la dosar și, că decizia adoptată contravine prevederilor art. 414- 417 CPP.

În motivarea cerințelor a invocat următoarele:

- în dosar nu există probe ce dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, or, probele care au stat la baza hotărîrilor judecătorești de condamnare nu sunt pertinente și concludente, fiind administrate cu încălcarea legislației procesual penale, fiind administrate contrar art. 94 Cod de procedură penală.

În acest aspect, s-a referit la declarațiile contradictorii ale martorilor Sărăteanu Aliona, Ciobanu Veaceslav, Șuşuncov Gheorghe, Smîntîna Alina, Smîntîna Ana, cît și la nulitatea următoarelor probe: procesul-verbal de audiere a martorului minor Smîntîna Alina și procesul-verbal de recunoaștere de către ultima pe Palesica Andrei, deoarece ea a fost influențată de colaboratorii de poliție de a depune declarații în defavoarea inculpatului, a fost audiată în lipsa pedagogului sau a psihologului și n-au fost explicate drepturile și obligațiile acesteia, - căroră, instanțele de judecată nu le-au dat o apreciere cuvenită;

- nevinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile martorului Fusa Eugenia;

- sentința este contrară prevederilor art. 389 Cod de procedură penală, deoarece la baza sentinței de condamnare au fost puse declarațiile martorilor, care nu au participat la confruntare cu inculpatul;

- instanțele de judecată nu au ținut cont că, în cadrul procesului penal între Palesica Andrei și Palesica Veaceslav nu au avut loc confruntări, ultimul a fost scos de sub urmărire penală prin ordonanța din 02.07.2010;

- inculpatul Palesica Andrei a fost maltratat de către colaboratorii de poliție întru recunoașterea vinovăției pe care nu a comis-o;

- instanța de apel și-a întemeiat concluziile sale pe aceleași probe cercetate de prima instanță, fără a le verifica minuțios, astfel inculpatului fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

**5.1.** Inculpatul Bahnari Ghennadi a atacat cu recurs ordinar sentința și decizia instanței de apel, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere greșită probelor administrate la dosar și verificate în ședința de judecată, care nu dovedesc vinovăția sa în comiterea infracțiunilor imputate, că probele au fost administrate cu încălcarea legislației procesual penale.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Avocatul Grozova Liudmila în numele inculpatului Palesica A. a invocat în recursul ordinar ca temei pentru recurs pct. 8) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală, iar din recursul înaintat de inculpatul Bahnari Ghennadi se întrevede că acesta invocând același temei menționat, de fapt, recurenții referindu-se la dezacordul cu aprecierea probelor și a nevinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate.

Colegiul penal constată că, textul recursurilor înaintate de recurenți nu cuprind o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiului stipulat în pct. 8) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală.

Recurenții critică aprecierea probelor administrate de prima instanță și de instanța de apel, astfel Colegiul penal menționează că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul penal reține, că instanțele de fond și de apel au cercetat toate probele prezentate de părți și le-au apreciat din punctul de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, și care în ansamblu lor au dovedit vinovăția inculpaților Palesica Andrei și Bahnari Ghennadi în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, a lui Bahnari Ghennadi și în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-le stabilită o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Totodată, instanța de apel, judecând apelurile părții apărării, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, și-a motivat soluția adoptată, oferind răspunsuri la toate motivele invocate în apeluri și conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 414, 417 CPP.

Opinia avocatului precum că la baza hotărîrilor judecătorești nu puteau fi puse declarațiile martorilor Sărăteanu A., Ciobanu V., Șușuncov Gh., Smîntîină A. și Smîntîină A., că instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de declarațiile inculpatului și martorului Fusa Eugenia, nu afectează hotărîrile adoptate, deoarece acestea au fost admise ca probe și ulterior s-au administrat și obiectiv apreciate în modul prevăzut de lege, cărora instanțele ierarhic inferioare le-au dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în hotărîrile judecătorești recurate.

La fel, instanța de recurs menționează, că dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și a nevinovăției inculpaților în cele imputate, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 CPP, astfel criticele formulate de recurenți nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrilor recurate, ca fiind ilegale.

Instanța de recurs respinge, ca neîntemeiat, argumentul avocatului Grozova Liudmila, precum că instanța de apel neîntemeiat și-a bazat concluziile sale pe aceleași probe cercetate de prima instanță, astfel inculpatului fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (f.d. 1-6, 10-29, vol. 5) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelurilor înaintate de partea apărării, a respectat întocmai prevederile art. 413-417 CPP, astfel întemeindu-și concluziile pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind date citirii în ședința de judecată și reflectate în procesul-verbal, fiind audiați pe viu doar partea vătămată Oanea Maria, martorul părții apărării Popa Dumitru, succesorul părții vătămate Clugher Larisa și inculpații, iar procesul-verbal al ședinței de judecată nu a fost obiectat de către părți în ordinea prevăzută de legislația procesuală.

Referitor la argumentele avocatului Grozova Liudmila, precum că la baza sentinței de condamnare au fost puse declarațiile martorilor, care nu au participat la confruntare cu inculpatul, că martorul minor Smîntîină Alina a fost audiată în lipsa pedagogului sau a psihologului, nefiind explicate drepturile și obligațiile acesteia, între ea și inculpat nu a avut loc confruntări, Colegiul penal menționează, că acestea în sensul art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, nu au fost invocate în instanța de apel, astfel nu puteau fi invocate în recurs.

Mai mult, Colegiul penal menționează, că la terminarea urmăririi penale inculpații Bahnari Ghennadi, Palesica Andrei și avocații acestora, în sensul art. 251 Cod de procedură penală, nu au contestat legalitatea actelor procedurale adoptate în cauză, care reflectă mijloacele de probă și procedeele probatorii, acceptate ulterior de către instanțele de judecată (183-184, 188-189, vol. 2).

Colegiul penal relevă, că motivele invocate de recurenți au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au adus la pronunțarea hotărîrilor judecătorești.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de recurent nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în recurs se verifică numai chestiunile de drept.

Colegiul penal apreciază ca fiind corecte concluziile instanțelor de fond și de apel, deoarece corespund circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, temeiurile invocate de recurenți în baza art. 427 alin. (1), pct. 8) Cod de procedură penală nu persistă în cauză, iar hotărîrile atacate sînt legale și întemeiate, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Grozova Liudmila în numele inculpatului Palesica Andrei și de inculpatul Bahnari Ghennadi, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, în cauza penală în privința lui *Bahnari Ghennadi Fiodor și Palesica Andrei Serghei*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 18 iunie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun