

Dosarul nr. 1ra-1215/22
1-21091974-01-1ra-10082022

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Toma Nadejda

Judecătorii: Catan Liliana și Guzun Ion,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Olari Svetlana în numele inculpatului Vasilachii Cristian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2022, în cauza penală în privința lui

Vasilachii Cristian xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21.06.2021 – 28.12.2021;

Instanța de apel: 26.01.2022 – 07.06.2022;

Instanța de recurs: 10.08.2022 – 09.11.2022.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 28 decembrie 2021, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Vasilachii Cristian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (ani) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a substanțelor narcotice, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 3(trei)ani.

În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani.

S-a încasat din contul lui Vasilachi Cristian în beneficiul statului, suma de 3360(trei mii trei sute șase zeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Vasilachii Cristian, acționând intenționat, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație a drogurilor cu scop de profit, în circumstanțe nestabile

de organul de urmărire penală, dar până la 21.03.2018, a procurat droguri - în cantități mari, pe care ilegal le-a transportat, le-a păstrat asupra sa, la domiciliul din mun. Soroca, str. Vișinilor nr. 3, dar și în alte locuri special amenajate, le-a prelucrat, le-a expediat, le-a distribuit și, le-a comercializat, la suprapreț, consumatorilor de droguri, preponderent din mun. Soroca.

Astfel, la 24.12.2017, pe parcursul zilei, ora precisă nu a fost posibil de stabilit, Vasilachii Cristian, aflându-se în mun. Soroca, sectorul nr. 2, în stradă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, la preț majorat, pentru obținerea de profit, i-a comercializat instigatorului sub acoperire cu date cifrate „Melnic Danila Valeriu”, contra echivalentului de 1500 MDL, o cutie de chibrituri cu inscripția „Avion”, în care se aflau unsprezece fragmente de substanță lipicioasă, presată, de culoare brună, de formă cilindrică neregulată, cu miros picant caracteristic plantei de cannabis.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-6936 din 29.12.2017, s-a stabilit că cele unsprezece fragmente de substanță lipicioasă, presată, de culoare brună, de formă cilindrică neregulată, cu miros picant caracteristic plantei de cannabis, ridicate la 24.12.2017, de la investigatorul sub acoperire Melnic Danila, reprezintă hașiș, obținut artizanal prin prelucrarea specială a plantelor de cannabis (câneapă) prin mărunțire și presare, în cantitate de 4,524 grame.

Tot el, la 26.01.2018, aproximativ la orele 19:30 min., aflându-se în or. Soroca, sectorul nr.2, în stradă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, la preț majorat, pentru obținerea de profit, în mod repetat, i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu date cifrate „Melnic Danila Valeriu”, contra echivalentului de 1500 MDL, o cutie de țigări marca „Red&White”, în care se afla o masă cu aspect de plastine de culoare cafenie cu miros picant caracteristic plantei de cannabis.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-1005 din 21.03.2018, s-a constatat că obiectul de culoare brun-închis, ridicat la 26.01.2018 de la investigatorul sub acoperire Melnic Danila, reprezintă hașiș, în cantitate de 6,023 grame. În total, Vasilachii Cristian, a pus în circulație cu scop de înstrăinare droguri - hașiș în cantitate de 10,547(4524-6023 g) grame.

Hașișul - se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, incluse în "Tabelul I. substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale: Lista nr. 1. substanțe stupefiante", aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, cu ulterioarele modificări.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile

acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 10,547 grame - hașiș, constituie proporții mari.

Acțiunile lui Vasilachii Cristian au fost încadrate în baza art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, conform indicilor calificativi – *circulația ilegală drogurilor în scop de înstrăinare, adică, procurarea, păstrarea, prelucrarea, transportarea, expedierea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în proporții mari.*

3. Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord”, Sergiu Railean a declarat apel prin care a solicitat, casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Vasilachii Cristian în baza art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, să fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului procurorul a menționat că, pedeapsa stabilită inculpatului, nu este echitabilă și nu-și va atinge scopul său legal, iar corectarea și reeducarea lui Vasilachii Cristian, precum și atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei, v-a fi posibil doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare.

A invocat că, pedeapsa cu închisoare îl va determina pe inculpat să conștientizeze încă o dată fapta comisă, să se resacralizeze, să se corecteze, să se reeduce și pe viitor să se rețină de la comiterea faptelor penale.

Totodată a invocat că, pedeapsa stabilită de prima instanță este una inechitabilă și ilegală, nefiind ținut cont de gravitatea și motivul infracțiunii săvârșite, de faptul că se clasifică drept infracțiune gravă, din capitolul infracțiunilor contra sănătății publice și conviețuirii sociale, de modul și condițiile de viață a inculpatului precum și pedepsei asupra corectării și reeducării lui.

Consideră drept neproporțională pedeapsa stabilită inculpatului în raport cu scopul acesteia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2019, apelul procurorului a fost admis, sentința a fost casată parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Vasilachii Cristian a fost condamnat în baza art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a substanțelor narcotice, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani. Prevederile art. 90 Cod penal fiind excluse și dispusă luarea sub arest a inculpatului imediat din sala de judecată. În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

4.1 În argumentarea soluției, instanța de apel a menționat că, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Vasilachii Cristian, i-a stabilit inculpatului o pedeapsă neproporțională faptei infracționale, neglijând

ponderea unor circumstanțe ce țin de personalitatea inculpatului și care îl caracterizează nesatisfăcător.

Instanța de apel a reținut că pedeapsa stabilită de prima instanță lui Vasilachii Cristian nu va atinge scopul legii penale. În atare împrejurări, o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării acesteia nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de inculpat.

A fost reținut că, datorită semnificației deosebite a impactului social pe care îl are săvârșirea în societate a unor astfel de infracțiuni, se are în vedere cele din domeniul circulației ilegale a substanțelor narcotice, nu pot fi valorificate în favoarea inculpatului ca și circumstanțe atenuante, circumstanțele personale ale acestuia, întrucât au lezat profund niște valori sociale concrete ocrotite de lege prin comiterea lor.

Astfel, invocând analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel a considerat oportun de a institui executarea reală de către Vasilachii Cristian a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități.

5. Avocatul Olari Svetlana în numele inculpatului Vasilachii Cristian, invocând temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe.

În motivarea recursului, partea apărării menționează că, soluția privind excluderea în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, este una nemotivată, fiind neglijate criteriile de individualizare a pedepsei.

Indică că, instanța de apel soluționând cauza urma în mod imperativ să se expună referitor la aplicabilitatea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, în asemenea condiții nu este clar dacă instanța de apel a aplicat aceste prevederi.

La fel, invocă că, argumentele puse la baza deciziei contestate precum că inoportunitatea, discordanța precum și influența circumstanțelor comiterii infracțiunii asupra posibilității legale a aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, sunt doar opinii și nu constituie temei pentru casarea unei hotărâri, or este la discreția magistratului aprecierea circumstanțelor care determină pedeapsa stabilită.

Partea apărării susține că, pedeapsa stabilită inculpatului de către primă instanță, pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, în prezența circumstanțelor și împrejurărilor constatate în prezenta cauză, a fost individualizată corect și argumentat.

Consideră că, în speță există aspecte favorabile în ce privește

personalitatea inculpatului, ce permit instanței să concluzioneze că nu este rațional executarea pedepsei stabilite, ținând cont de faptul că a săvârșit infracțiunea având o vârstă tânără, iar la materialele cauzei nu există informație, că ultimul se caracterizează negativ, precum nu sunt date că se află la evidența medicului narcolog.

Partea apărării susține că, instanța de apel a casat soluția adoptată de către prima instanță în privința inculpatului Vasilachii Cristian, fără o apreciere corespunzătoare în parte a probelor administrate la caz și fără oferirea răspunsurilor asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, fiind încălcat principiul contradictorialității prevăzut la art. 24 Cod de procedură penală precum și dreptul la un proces echitabil prevăzut la art. 6 CEDO.

În concluzie, menționează că, stabilind pedeapsa, instanța de apel nu a reținut cumulul circumstanțelor atenuante prezente, cum ar fi săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, căința sinceră a inculpatului Vasilachii Cristian și contribuirea acestuia la descoperirea infracțiunii, precum și cooperarea acestuia cu organul de urmărire penală la descoperirea altor infracțiuni, existența la întreținerea inculpatului a doi copii minori, caracterizarea pozitivă la domiciliu și la serviciu, angajarea în câmpul muncii, existența domiciliului, la fel starea sănătății acestuia este una precară, or ultimul reieșind din informația Centrului de Sănătate Soroca este diagnosticat cu hepatită cronică virală „C” care necesită tratament permanent.

6. Procurorul a depus referință asupra recursului ordinar declarat, plodind pentru inadmisibilitatea acestuia. Menționează că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent iar decizia contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția. Prin urmare recursul fiind unul vădit neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează, că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Din conținutul recursului dedus judecății, se atestă că avocatul Olari Svetlana în numele inculpatului Vasilachii Cristian, invocă în calitate de temei

pentru casarea deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, invocând dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale în privința inculpatului, temeieri potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când 6) *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și când 10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

În esență, argumentele recurentului se axează pe dezacordul cu modul de executare a pedepsei stabilite inculpatului de instanța de apel, considerând că aceasta nu a ținut cont de faptul că cauza penală a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul și-a recunoscut vina integral, este tânăr, iar la materialele cauzei nu există informații precum că acesta se caracterizează negativ, ori că se află la evidența medicului narcolog, pedeapsa neprivativă de libertate fiind în măsură să-l convingă pe inculpat că respectarea legii penale este o necesitate, așa cum de altfel a procedat prima instanță.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune.

Astfel, lexemul „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii

respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Analizând decizia contestată, Colegiul penal apreciază ca fiind lipsite de substanță cerințele recurentului cu privire la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, instanța de apel corect a stabilit categoria pedepsei principale precum și a modului de executare a acesteia reieșind din categoria infracțiunii, valorilor la care atentează, gradul prejudiciabil al faptei și nu în ultimul rând proporționalitatea pedepsei cu fapta infracțională săvârșită.

Prin urmare instanța de apel corect a stabilit că prima instanță nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, categoria și caracterul faptelor comise, de faptul că modul de executare a pedepsei stabilite nu va atinge scopul legii penale, precum și de faptul că scopul legii penale este inclusiv acel de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților cât și a altor persoane.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei stabilite de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, prevăzute de art. 90 Cod penal, se referă la: pedeapsa stabilită și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În viziunea Colegiului penal, instanța de apel a abordat suficient de motivat condițiile ce vizează natura infracțiunii săvârșite și faptul că scopul pedepsei poate fi atins doar cu executarea reală a pedepsei cu închisoare, fiind o aplicare proporțională și echitabilă faptelor intenționate săvârșite de către Vasilachii Cristian.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că instanța de apel a expus raționalitatea executării reale a pedepsei stabilite inculpatului Vasilachii Cristian corect stabilind că doar în aceste condiții vor fi atinse scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Astfel, Colegiul penal reține, că la stabilirea pedepsei inculpatului Vasilachii Cristian, pentru infracțiunea săvârșită, instanța de apel nu a comis erori de drept ce ar afecta soluția, pedeapsa stabilită și modul de executare a acesteia fiind corect stabilite, cu respectarea exigențelor legii, iar alegațiile recurentului expuse în recursul ordinar sunt vădit neîntemeiate, instanța de apel s-a expus motivat în acest sens, motivare pe care instanța de recurs ordinar o însușește integral, fapt ce se aliniază practicii CtEDO, expuse inclusiv în pct. 37 a hotărârii *Albert c. România* din 16.02.2010.

Din considerentele indicate supra, Colegiul penal reține, că atât la stabilirea pedepsei inculpatului Vasilachii Cristian pentru infracțiunea săvârșită, cât și la modul de executare a acesteia, instanța de apel nu au comis

erori de drept, pedeapsa stabilită inculpatului este una corectă, deoarece la stabilirea acesteia au fost respectate exigențele legii, iar argumentele recursului în acest sens sunt neîntemeiate, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul declarat de către Avocatul Olari Svetlana în numele inculpatului Vasilachii Cristian urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Olari Svetlana în numele inculpatului Vasilachii Cristian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2022, în cauza penală în privința lui ***Vasilachii Cristian xxxxx***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 decembrie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Catan Liliana

Guzun Ion