

Dosarul nr. 1ra-1234/22  
(1-21176698-01-1ra-12082022)

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

**09 noiembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:

președinte

judecători

**Nadejda TOMA**

**Liliana CATAN**

**Ion GUZUN**

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2022, de către avocatul Namolovan Igor în numele inculpatului

*Guzun Alexei* XXXXXX, născut la XXXXXX,  
originar și domiciliat în satul XXXXXX, raionul  
XXXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță:* 01.12.2021-17.12.2021;

*Instanța de apel:* 24.01.2022-10.05.2022;

*Instanța de recurs:* 12.08.2022- 09.11.2022.

Asupra recursului ordinar declarat Colegiul Penal

#### **c o n s t a t ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 17.12.2021, *cauza fiind examinată în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Guzun Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea civilă Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și s-a încasat de la inculpatul Guzun Alexei în beneficiul părții civile Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 2 718,50 (două mii șapte sute optsprezece, 50) lei cu titlu de asistență medicală, în rest cerințele s-au respins ca fiind neîntemeiate.

S-a încasat de la inculpatul Guzun Alexei în beneficiul statului suma de 1 526 (una mie cinci sute douăzeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

S-a soluționat soarta corpurilor delictive.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Guzun Alexei, fiind conform art.133<sup>1</sup> lit. a) Cod penal membru de familie cu minorul XXXXXX, născut la 01.06.2006, în relația de tată - fiu, locuind împreună la domiciliul situat în satul XXXXXX, raionul XXXXXX, la data de 22 august 2021, aproximativ la ora 21.00 min, aflându-se în curtea gospodăriei, în fața casei de locuit, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, având un comportament impulsiv și violent, acționând intenționat cu scopul cauzării suferințelor fizice și psihice fiului său XXXXXX, a aplicat violența fizică în privința acestuia exprimată prin aplicarea unei lovituri cu o „cheie franceză” metalică peste mâna dreaptă. Ca urmare pentru a se proteja de a nu mai fi lovit, XXXXXX, l-a posedat de „cheia franceză” pe care a aruncat-o.

În continuare, Guzun Alexei manifestând un comportament violent a luat de pe masa care se afla în apropiere, un cuțit de bucătărie, s-a apropiat de partea vătămată XXXXXX și i-a aplicat cu cuțitul, două lovituri în corp, una în piciorul stâng iar a doua în hemitoracele stâng posterior, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202125D0182 din 22.09.2021 vătămare corporală gravă sub formă de plagă înțepată, penetrantă a hemitoracelui stâng posterior, hidropneumotorax deschis pe stânga.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Guzun Alexei a comis infracțiunea de violența în familie, prevăzută de art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, individualizată prin *„acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, fapte care au provocat vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.”*.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către:

**3.1** Avocatul Andrei Vrăjitoru în numele inculpatului Guzun Alexei, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-i aplica lui Guzun Alexei, o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului, a indicat că:

- instanța de judecată urma să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate;

- instanța de judecată nu a ținut cont că Guzun Alexei a recunoscut sincer vinovăția și cauza penală a fost examinată în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a dat dovadă de căință sinceră, cu antecedente penale stinse, că educă, crește de unul singur doi copii, de motivul infracțiunii, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului;

- scopul pedepsei penale privind corijarea lui Guzun Alexei, poate fi atins și cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare.

Astfel, solicită aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

**3.2** Procurorul în Procuratura r. Telenești, Anatolie Bunduchi, care a solicitat casarea sentinței, pe motivul blândeții pedepsei aplicate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care

lui Guzun Alexei să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea cererii de apel a invocat că:

- Guzun Alexei nu se află la evidența medicului psihiatru, însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza alcoolism cronic stadiul II mixt sistematic, se caracterizează negativ, nu este angajat în câmpul muncii, este o persoană agresivă, consumator de alcool, în adresa APL au fost înregistrate plângeri pe numele acestuia. Conform cazierului judiciar antecedentele penale ale inculpatului Guzun Alexei sunt stinse;

- din analiza cazierului judiciar al inculpatului Guzun Alexei în perioada anilor 01.05.2009 - 23.08.2021, a fost tras la răspundere contravențională de 29 ori, dintre care în cinci cazuri pentru săvârșirea contravenției de vătămare a integrității corporale;

- în speță, aplicarea unei pedepse mai aspre inculpatului nu va genera apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege și nu va duce la consecințe contrare scopului urmărit, aceasta fiind ultima soluție în care legea penală își va atinge scopul său legal, care va influența corectarea și reeducarea vinovatului.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2022 au fost respinse apelurile declarate și menținută sentința fără modificări.

**4.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Guzun Alexei în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, după indici calificativi - *„acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privință unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, fapte care au provocat vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.”*

De asemenea, instanța de apel a concluzionat că, instanța de fond la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Guzun Alexei a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave prin prisma prevederilor art.16 alin. (4) Cod penal, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat de 6 ori, de caracterul infracțiunilor reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care au fost comise infracțiunea, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită și anume relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și cu privire la integritatea fizică a persoanei, natura și gravitatea rezultatului produs, motivul săvârșirii infracțiunii de violență asupra membrului de familie și scopul urmărit, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și pe parcursului procesului penal, unde atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești depunând efort în

conștientizarea infracțiunilor comise, formându-și o poziție sinceră față de vinovăția pentru săvârșirea faptelor infracționale, de lipsa circumstanțelor cauzei care atenuează răspundere penală și în prezența circumstanțelor care agravează răspunderea și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia, precum și de posibilitățile sale de îndreptare în localitatea Negureni de către organul administrației publice locale a fi o persoană cu comportament negativ fiind predispus spre încălcarea legilor, cu antecedente penale stinse, cum rezultă din cazierul judiciar anexat în dosar, precum și de lipsa posibilităților acestuia de îndreptare, just concluzionând că, în atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui Guzun Alexei, urmează a fi atins doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executare, astfel instanța de fond legal și justificat a aplicat față de inculpat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni.

5. Împotriva deciziei, recurs ordinar în termen declară avocatul Namolovan Igor în numele inculpatului, reiterând motivele apelului și solicitând casarea hotărârilor în partea ce ține de stabilirea pedepsei penale și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Guzun Alexei, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsa non-privativă de libertate.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, din motiv că este vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar și raportat la criticele recurentului, Colegiul Penal conchide asupra inadmisibilității acestuia.

Raționamentele instanței privind inadmisibilitatea recursului declarat, se întemeiază *în drept* pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia *instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs la această etapă a procedurilor nu declanșează un control devolutiv asupra fondului cauzei, nu dă o nouă apreciere probelor administrate și cercetate și nu se expune repetat asupra aceluiași argumente care anterior au fost obiect de dispută în instanța de apel și asupra cărora aceasta s-a pronunțat prin decizie motivată. Or, obiectul cenzurii instanței de recurs este limitat la chestiuni de drept, iar rațiunea și finalitatea exercitării acestei căi de atac, constă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei.

Pentru a statua asupra netemeinicii cererii de recurs, instanța a făcut verificările temeiurilor de casare invocate de parte, în raport cu actele dosarului, constatând că hotărârea recurată este conformă legii, fără a prezenta vreo lipsă, care să o afecteze, mai mult ca atât, nu există nici alte motive, neinvocate de recurent, care ar putea fi luate în considerare din oficiu, de natură să răstoarne soluția adoptată.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, *instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

În recurs, nu se invocă nici un temei de drept din cele enunțate în alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă reieșind din textul acestuia și din solicitările indicate, reiese că recurentul nu este de acord cu pedeapsa aplicată de către instanța de fond și menținută de instanța de apel, temei ce se încadrează în pct. 10) al normei menționate, potrivit căruia *hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Raportând însă argumentul invocat la circumstanțele speței, Colegiul penal relevă că, acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

Astfel, având în vedere argumentele din recurs, Colegiul penal notează, că prin criteriile generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal reține că, persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se

stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

După cum rezultă din recurs, apărarea solicită aplicarea în privința inculpatului Guzun Alexei a unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate, însă Colegiul penal menționează că, această solicitare nu poate fi admisă, deoarece sub aspectul individualizării pedepsei penale, soluția instanței de apel, este întemeiată și legală.

Raportând soluțiile oferite de practica judiciară constantă la circumstanțele cauzei deduse judecării, Colegiul penal constată că instanța de apel a efectuat o analiză completă și minuțioasă a personalității inculpatului, care indică, că săvârșirea faptei nu se datorează unui concurs accidental de împrejurări și că, pentru îndreptarea inculpatului, este necesară executarea efectivă a pedepsei.

În particular, instanța de apel corect a reținut toate circumstanțele reale și personale relevante speței, și anume caracterul prejudiciabil al infracțiunii (infracțiunea este gravă), atitudinea inculpatului față de procesul penal derulat în privința sa, persoana inculpatului (acesta anterior a fost judecat de 6 ori) și de caracterul infracțiunilor reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care au fost comise infracțiunea, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită și anume relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și cu privire la integritatea fizică a persoanei, natura și gravitatea rezultatului produs, motivul săvârșirii infracțiunii de violență asupra membrului de familie și scopul urmărit, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și pe parcursului procesului penal, unde atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești depunând efort în conștientizarea infracțiunilor comise, formându-și o poziție sinceră față de vinovăția pentru săvârșirea faptelor infracționale, de lipsa circumstanțelor cauzei care atenuează răspundere penală și în prezența circumstanțelor care agravează răspunderea și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia, conform caracteristicii administrației s. Negureni este persoană cu comportament negativ fiind predispus spre încălcarea legilor, cu antecedente penale stinse, cum rezultă din cazierul judiciar anexat în dosar, precum și de lipsa posibilităților acestuia de îndreptare, just concluzionând că, în atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui Guzun Alexei, urmează a fi atins doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executare.

În așa mod instanța de apel a conchis în mod corect, că în cazul inculpatului Guzun Alexei o pedeapsă neprivativă de libertate nu va atinge scopul de restabilire a

echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În consecință, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs consideră, că pedeapsa stabilită inculpatului în baza art. art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, corespunde prevederilor art. 6 , 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de apel a motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei.

Ținând cont de cele expuse supra, Colegiul penal conchide că erorile invocate în recurs nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În temeiul art. 432 alin. (1)–(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d e c i d e:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Namolovan Igor în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe Guzun Alexei XXXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 22 decembrie 2022.

**Președinte**

**Nadejda TOMA**

**Judecător**

**Liliana CATAN**

**Judecător**

**Ion GUZUN**