

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocații Bordeniuc Iurii și Gangan Bogdan în numele inculpaților Melnic Alexandru și Melnic Mihail, prin care se solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2022, în cauza penală în privința lui

*Melnic Alexandru XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX*

*Melnic Mihail XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 03.06.2020 – 28.12.2021;

Instanța de apel: 28.01.2022 – 17.05.2022;

Instanța de recurs: 28.07.2022 – 09.11.2022.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2021, cauza fiind judecată în baza procedurii prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală, *Melnic Alexandru XXXXX*, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii;

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită lui Melnic Alexandru s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 02.04.2021 și i s-a stabilit definitiv 6 (șase) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat și condamnat *Melnic Mihail XXXXX*, în comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii;

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită lui Melnic Mihail s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 20.04.2021 și i s-a stabilit definitiv 7 (șapte) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

1.1. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Melnic Alexandru, la data de 05.03.2020, în perioada de timp cuprinsă între orele 20:30- 21:00, aflându-se în fața localului de agrement "Hanul lui Bîtca", amplasat pe str. Armenească 46, mun. Chișinău, împreună cu Melnic Mihail, acționând din intenții huliganice, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, cu o obrăznicie deosebită, au inițiat un conflict cu Bîtca Gheorghe și Poiată Adrian, adresându-se către ultimii cu expresii injurioase și amenințându-i cu răfuială fizică, au aplicat ultimului lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, provocându-i conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202002P0757 din 10.03.2020, vătămare corporală ușoară.

Acțiunile intenționate ale lui Melnic Alexandru au fost încadrate juridic în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganismul, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiune săvârșită de două persoane.*

Tot el, continuându-și acțiunile huliganice, în condițiile expuse supra, împreună și de comun acord cu Melnic Mihail, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor, au sustras în mod deschis de la Poiată Adrian, geanta personală, ținută pe umăr, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 10 000 lei, după care cu bunurile sustrase, Melnic Alexandru și

Melnic Mihail au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel victimei Poiată Adrian un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 10 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Melnic Mihail a comis infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, jaful, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Melnic Mihail, la data de 05.03.2020, în perioada de timp cuprinsă între orele 20:30 - 21:00, aflându-se în fața localului de agrement "Hanul lui Bîtca", amplasat pe str. Armenească 46, mun. Chișinău, împreună cu Melnic Alexandru, acționând din intenții huliganice, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, cu o obrăznicie deosebită, au inițiat un conflict cu Bîtca Gheorghe și Poiată Adrian adresându-se către ultimii cu expresii injurioase și amenințându-i cu răfuială fizică, au aplicat ultimului lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, provocându-i conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202002P0757 din 10.03.2020, vătămare corporală ușoară.

Acțiunile intenționate ale lui Melnic Mihail au fost încadrate juridic în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganismul, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiune săvârșită de două persoane*.

Tot el, continuându-și acțiunile huliganice, în condițiile expuse supra, împreună și de comun acord cu Melnic Alexandru, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor, au sustras în mod deschis de la Poiată Adrian, geanta personală, ținută pe umăr, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 10 000 lei, după care cu bunurile sustrase, Melnic Alexandru și Melnic Mihail au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel victimei Poiată Adrian un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 10 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Melnic Mihail a comis infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, jaful, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

2. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel comun *avocații Iurie Bordeniuc și Bogdan Gangan în numele inculpaților Melnic Alexandru și Melnic Mihail*, care au solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpaților să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului s-a invocat că în corespundere cu art. 16 Cod penal, infracțiunile săvârșite de către Melnic Alexandru și Melnic Mihail se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave.

Melnic Alexandru și Melnic Mihail nu au antecedente penale, au recunoscut vina și se căiesc de cele comise, prejudiciul material nu există, nu sunt încadrați în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv, au la întreținere pe părinți, iar circumstanțe agravante nu s-au constatat.

De asemenea, apelanții au formulat convingerea că în speța dată sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, ce justifică aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în limitele sancțiunilor art. 187 alin. (2) lit. b), f) și art. 287 alin. (2) Cod penal și, pe această linie de considerente, este oportună și rezonabilă aplicarea art. 90 Cod penal, care va asigura atingerea scopului pedepsei penale prevăzut la art. 61 Cod penal.

În conformitate cu art. 395 alin. (3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cui îi revine obligația de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În caz că instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, instanța este obligată să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Astfel, prima instanță urma să indice în dispozitivul sentinței contestate termenul executării pedepsei, cu includerea duratei aflării în arest preventiv și arest la domiciliu în privința lui Melnic Alexandru.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2022, apelul declarat a fost admis, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv și din oficiu conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Melnic Alexandru, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, s-a liberat de pedeapsă penală.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită lui Melnic Alexandru în baza art. 187 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 02.04.2021, fiindu-i stabilit definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpatului Melnic Alexandru urma a fi calculat din 17 mai 2022, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 02 aprilie 2021 până la 17 mai 2022.

Termenul executării pedepsei inculpatului Melnic Mihail urma a fi calculat din 17 mai 2022, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 24 aprilie 2020 până la 22 iunie 2020 și de la 26 martie 2021 până la 17 mai 2022.

3.1. Pentru a se pronunța în sensul dat, instanța de apel a stabilit că în ședința de judecată a primei instanțe, inculpații fiind audiați, au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminare, cauza penală fiind examinată prin prisma prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le-a apreciat ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpaților, în baza cărora instanța de apel a stabilit vinovăția inculpaților Melnic Alexandru și Melnic Mihail, în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, relevant fiind și faptul că nici unul din participanții la proces nu au obiectat vis-a-vis de învinuirea înaintată inculpaților.

Cu privire la infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal comisă de către inculpatul Melnic Alexandru, instanța a ținut să facă uz de prevederile art. 107 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, potrivit cărora amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.

În particular, potrivit art. 1 alin. (1) și alin. (2) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare - comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției.

Potrivit art. 2 al aceleiași Legi, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu

acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

La caz, analizând materialele dosarului, instanța de apel a remarcat că inculpatul Melnic Alexandru pe episodul ce vizează infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu cade sub incidența art. 6 al Legii nr. 243 cu privire la amnistie.

Astfel, reflectând prin prisma prevederilor art. 1 și art. 2 al Legii nr. 243 privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, instanța a reținut că legiuitorul autohton, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal, a stabilit în calitate de sancțiune închisoare de până la 5 ani, infracțiunea făcând parte din categoria celor mai puțin grave.

Prin urmare, s-a constatat că la cazul dedus judecății sunt întrunite condițiile stabilite la art. 1 și art. 2 a Legii nr. 243 privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova.

În același context, instanța a ajuns la concluzia că va aplica instituția amnistiei față de Melnic Alexandru învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Pentru motivele expuse supra, deși vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal este dovedită în deplin volum, instanța de apel a dispus liberarea inculpatului Melnic Alexandru, de la pedeapsa penală.

Cu privire la persoana inculpatului Melnic Mihail, instanța de apel a notat că pe episodul ce vizează infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instituția amnistiei nu este aplicabilă, or conform art. 6 lit. g) din Legea privind amnistia, prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei, bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni; h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 Cod penal nr.985/2002.

La caz, potrivit informației reflectate în forma 246 (f.d 48, verso, vol. I), rezultă că în privința inculpatului Melnic Mihail a fost anterior aplicat actul de amnistie prin sentința Judecătoriei Ocnița din 27.03.2017.

Cu privire la episodul ce vizează infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, s-a constatat că la fel nu poate fi aplicat actul de amnistie, or interdicția prevăzută la art. 6 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 a fost constatată și pe acest capăt de acuzare în privința ambilor inculpați.

În continuare, instanța de apel s-a expus asupra categoriei și mărimii pedepsei stabilite inculpaților, care a constituit obiectul apelului.

Astfel că, în privința inculpatului Melnic Alexandru, în conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

Totodată, Melnic Alexandru, conform materialelor cauzei penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este necăsătorit, nu este încadrat în câmpul muncii, pe banca acuzaților se află nu pentru prima dată, fiind anterior condamnat prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Ocnița din 02.04.2021 la 1 an și 2 luni închisoare (f.d. 249-251/1).

Pe lângă aceasta, a mai fost constatat că Melnic Alexandru de nenumărate ori a fost tras la răspundere contravențională, inclusiv pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 Cod contravențional – huliganismul nu prea grav (f.d. 56-57).

În privința inculpatului Melnic Mihail, în conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

În continuare, instanța a stabilit că Melnic Mihail a recunoscut integral vina, s-a căit de cele comise, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, iar din conținutul materialelor dosarului și anume din sentința Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni, ultimul a fost judecat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 171 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial la respectiva pedeapsă i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.04.2018, prin care i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 3 ani și 6 luni închisoare (f.d. 190-196).

Mai mult, instanța de apel a mai stabilit că inculpatul Melnic Mihail a fost tras de nenumărate ori la răspundere contravențională, inclusiv pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 Cod contravențional – huliganismul nu prea grav (f.d. 53- 54).

Totodată, conform caracteristicii eliberate de Primăria satului Sauca, raionul Ocnița inculpatul Melnic Mihail se caracterizează negativ ori din partea locuitorilor satului au parvenit mai multe plângeri în adresa ultimului, care au fost examinate și de către organele de drept (f.d. 65).

Aferent circumstanțelor descrise supra, ținând cont de caracterul faptelor prejudiciabile și persoana inculpaților, instanța de apel a considerat că în privința inculpaților poate fi stabilită doar pedeapsă cu închisoare, cu executare reală.

În continuare, instanța reținând pericolul faptelor prejudiciabile comise de inculpați, a indicat că în privința acestora nu sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, or o altă pedeapsă mai blândă nu ar fi una echitabilă, deoarece nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat, precum și de alte persoane.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *avocații Bordeniuc Iurii și Gangan Bogdan în numele inculpaților Melnic*

Alexandru și Melnic Mihail, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a hotărârilor pronunțate pe caz, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care executarea pedepsei închisorii să fie suspendată condiționat în privința ambilor inculpați.

Pentru a motiva cele solicitate în recurs, se menționează că instanțele de fond eronat au aplicat inculpaților cea mai aspră categorie de pedeapsă prevăzută de sancțiunea infracțiunilor incriminate.

Astfel, se concretizează că la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei penale, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, iar analizând conținutul sentinței, s-a observat că aceasta nu cuprinde motivele pentru pedepsele stabilite, de vreme ce sancțiunile infracțiunilor incriminate inculpaților Melnic Alexandru și Melnic Mihail prevedeau pedepse alternative: dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, muncă neremunerată în folosul comunității sau amenda.

În corespundere cu art. 16 Cod penal, infracțiunile săvârșite de către Melnic Alexandru și Melnic Mihail să atribuie la categoriile infracțiunilor mai puțin grave și grave.

Melnic Alexandru și Melnic Mihail nu au antecedente penale, au recunoscut vina și se căiesc de cele comise, prejudiciul material nu există, ambii nefiind încadrați în câmpul muncii, să caracterizează pozitiv și au la întreținere pe părinți, iar circumstanțe agravante nu s-au constatat în cauza dată.

Consideră recurenții că, nu există motive pentru stabilirea pedepsei cu închisoarea în privința inculpaților, din moment ce sancțiunile infracțiunilor incriminate acestora prevăd și pedeapsa alternativă.

Potrivit prescripțiilor art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, consideră că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, ce justifică aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în limitele sancțiunilor art. 187 alin. (2) lit. b), f) și art. 287 alin. (2) Cod penal și, pe această linie de considerente, este oportună și rezonabilă aplicarea art. 90 Cod penal, care în viziunea recurenților va asigura atingerea scopului pedepsei prevăzut la art. 61 Cod penal.

4.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. 1) pct. 11) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal constată că apărătorii inculpaților nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de cei din urmă, invocând dezacordul cu faptul că instanțele de fond nu au luat în considerație totalitatea circumstanțelor atenuante, ce în opinia acestora, ar permite instanței de a aplica prevederile art. 90 Cod penal în privința lui Melnic Alexandru și Melnic Mihail, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune.

La acest capitol, instanța de recurs notează faptul că cauza dată a fost examinată cu respectarea procedurii prescrise la art. 364¹ Cod de procedură penală. Aplicând pedeapsa în urma judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța, ține cont și de cerințele art. 75 alin. (2) Cod penal, conform cărora o pedeapsă mai aspră, din numărul celor prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește doar dacă o pedeapsă mai blândă, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Opozant alegațiilor recurențelor despre posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpaților, Colegiul penal relevă, că conform alin. (1) al normei menționate, o condiție prevăzută expres constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În contextul dat, instanța de recurs, totuși precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o posibilitate la această măsură de individualizare judiciară a pedepsei.

Ținând cont însă, de prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal consideră întemeiate considerentele instanței de apel că în prezenta cauză, nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare în privința inculpaților, pe motiv că personalitatea acestora nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată să conchidă cu fermitate că aceștia se pot corija și fără a fi izolați de societate.

În acest sens, este de apreciat faptul că instanța de apel, just a reținut actele judecătorești pronunțate de către instanțele de judecată în cauzele penale, în privința inculpaților, potrivit cărora: prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni Melnic

Mihail, anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 171 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial la respectiva pedeapsă i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.04.2018, prin care i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 3 ani și 6 luni închisoare; prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Ocnița din 02.04.2021 Melnic Alexandru a fost condamnat la 1 an și 2 luni închisoare. La fel, a fost reținută și caracteristica eliberată de Primăria satului Sauca, raionul Ocnița, potrivit căreia inculpatul Melnic Mihail se caracterizează negativ, întorcând din partea locuitorilor satului au parvenit mai multe plângeri în adresa ultimului, care au fost examinate și de către organele de drept.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal consideră că, instanțele de fond au stabilit inculpaților o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia, a fost individualizată corect și în așa fel, încât aceștia să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, instanța de recurs statuează, că pedeapsa individualizată de instanțele de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, adică cel de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Generalizând cele expuse, Colegiul penal consideră, că în speța dată nu a fost constatată prezența cărorva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei contestate în partea stabilirii pedepsei și din aceste motive, se impune soluția de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocații Bordeniuc Iurii și Gangan Bogdan în numele inculpaților Melnic Alexandru și Melnic Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2022, în cauza penală în privința lui *Melnic Alexandru XXXXX și Melnic Mihail XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 22 *decembrie* 2022.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana