

Dosarul nr. Ire-130/2022
(4-22012796-01-1r/e-21102022)

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:	Nadejda Toma
Judecători:	Liliana Catan
	Ion Guzun

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de partea vătămată Oloi Svetlana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2022,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 31.01.2022-24.02.2022;

Instanța de recurs: 08.04.2022-25.05.2022;

Instanța de recurs în anulare: 21.10.2022- 09.11.2022.

c o n s t a t ă :

1. La data de 26.01.2022, șeful interimar al IP Dondușeni, Bujag Valentin, a înaintat contestație împotriva Deciziei nr. D01485154 din 21.01.2022, întocmită de agentul constator al IP Dondușeni Popanu Victor.

Prin hotărârea Judecătoriai Edineț, sediul Dondușeni, din 24 februarie 2022 a fost respinsă contestația depusă de șeful interimar al IP Dondușeni Bujag Valentin împotriva deciziei agentului constator Popanu Victor, prin care a fost încetat procesul contravențional cu privire la contravenție din 21.01.2022, în privința lui Fencovschi Eugeniu în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, *șeful interimar al Inspectoratului de Poliție Dondușeni Bujag Valentin și Oloi Svetlana au înaintat recursuri.*

2.1 *Șeful interimar al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Bujag Valentin, a solicitat emiterea unei hotărâri privind anularea hotărârii instanței de fond și a deciziei nr. D01485154 din 21.01.2022 a agentului constator ofițer superior al SP nr. 1 (or. Dondușeni) inspector principal Popanu Victor.*

În motivarea recursului se menționează faptul că:

- instanța de judecată eronat a indicat faptul că șeful interimar al IP Dondușeni Bujag Valentin nu are dreptul de a depune contestații, cu, toate că conform art. 451³ alin. (2) Cod contravențional este expres indicat că, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatori. Prin prisma normelor legale sus-indicate, se constată că șeful IP Dondușeni este subiectul cu drept de a depune contestație împotriva deciziei agentului constator;

- contestația depusă de șeful interimar al IP Dondușeni Bujag Valentin a fost examinată în ședință publică cu participarea numai a agentului constator Popanu Victor în lipsa contravenientului Fencovschi Eugeniu, în privința căruia a fost emisă decizia contestată;

- Oloi Svetlana nu a recepționat citația, reieșind din acest fapt considerăm că ședința de judecată trebuia amânată pentru ca părțile implicate în acest proces să se prezinte în instanță pentru a depune mărturii pe cazul dat sau să își exprime acordul sau dezacordul cu decizia luată de agentul constator. Considerăm că decizia instanței de judecată a fost prematură.

- instanța ar fi trebuit să analizeze detaliat și să stabilească că de fapt agentul constator nu a depistat cine i-a aplicat victimei vătămări corporale, care sunt confirmate prin fișa medicală UPU nr.18829.

2.2 Împotriva hotărârii instanței de fond *a depus recurs și Oloi Svetlana*, solicitând repunerea în termen a recursului în cauză, casarea integrală a hotărârii, returnarea dosarului către instanța de fond și examinarea lui într-o nouă componentă de judecată, cu aplicarea corectă a Legii și pronunțarea unei hotărâri legale.

În motivarea recursului s-a invocat că:

- instanța de fond nejustificat n-a luat în vedere argumentele indicate în multiplele plângeri, petiții și explicații remise conform competenței IP Dondușeni;

- instanța de fond nu a informat-o despre data examinării dosarului în ședința de judecată;

- instanța de fond a examinat materialele pe dosar în lipsa sa, ori a reprezentantului ei legal;

- instanța de fond n-a luat în calcul certificatul medico-legal și de leziunile corporale pricinuite ei ca rezultat al forței fizice aplicate ei.

- instanța de fond nu informat-o prin e-mail, precum este indicat în toate plângerile, petițiile și explicațiile ei, despre hotărârea pronunțată.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2022, s-au respins ca nefondate recursurile declarate de către șeful interimar al Inspectoratului de Poliție Dondușeni Bujag Valentin și de Oloi Svetlana, hotărârea s-a menținut fără modificări.

4.1 În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod

obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației depusă de șeful interimar al IP Dondușeni Bujag Valentin împotriva deciziei agentului constatator Popanu Victor, prin care a fost încetat procesul contravențional cu privire la contravenție din 21.01.2022 în privința lui Fencovschi Eugeniu în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de recurs a conchis că soluția adoptată a fost justă, recursul depus de agentul constatator este declarativ, care indică situația conform propriei relatări, careva obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanței de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespundeau faptelor stabilite de către instanța de judecată.

Mai mult, instanța urma să respingă contestația ca inadmisibilă, deoarece în ordinea prevăzută de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, șeful adjunct interimar al IP Dondușeni nu este subiect de contestare a deciziei emise pe caz, după cum este indicat expres în norma legală enunțată.

În același timp, deși se face referire la prevederile art. 451³ Cod contravențional privind contestarea deciziilor privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, care pot fi contestate cu recurs de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori, instanța de recurs a indicat că cauza respectivă nu s-a examinat în baza constatărilor personale a agentului constatator, potrivit condițiilor expuse în art. 451¹ Cod contravențional, dar s-a examinat în corespundere cu prevederile contestării decizie agentului constatator potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, astfel că era fără relevanță la caz și nu puteau fi reținute.

Instanța de recurs a considerat nefondate argumentele aduse în recurs de recurent că consideră că instanța de judecată eronat a indicat faptul că șeful interimar al IP Dondușeni Bujag Valentin nu avea dreptul de a depune contestații, cu referire la prevederile art. 451³ alin. (2) Cod contravențional, astfel s-a constatat că șeful IP Dondușeni este subiectul cu drept de a depune contestație împotriva deciziei agentului constatator, deci argumentele invocate sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz.

În sensul dat, recursul este declarativ și nemotivat, care indică situația potrivit viziunii recurentului, dar care contravine circumstanțelor stabilite pe caz.

Nu s-au reținut nici afirmațiile invocate în recurs, că contestația depusă de șeful interimar al IP Dondușeni Bujag Valentin a fost examinată în lipsa contravenientului și victimei, astfel considera că decizia instanței de judecată a fost prematură, deoarece sunt declarative, participanții la proces fiind citați legal, fapt confirmat prin materialele cauzei.

S-au respins afirmațiile invocate de Oloi Svetlana că instanța de fond nejustificat nu a luat în vedere argumentele indicate în plângerile, petițiile și explicațiile remise conform competenței IP Dondușeni, nu a informat-o despre data examinării dosarului

în ședința de judecată, a examinat dosarul în lipsa ei, ori a reprezentantului ei legal, că instanța de fond formal a examinat materialele și probele pe dosar, nu a luat în calcul certificatul medico-legal și leziunile corporale pricinuite ei ca rezultat al forței fizice aplicate asupra ei, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, fiind expuse în viziunea autoarei recursului și în apărarea sa, totodată nu constituie temei de casare a hotărârii instanței de fond.

În sensul dat, Oloi Svetlana a fost citată la ședința judiciară, fapt confirmat prin avizul de recepție, adeverința cu mențiunea factorului poștal Cebotari privind refuzul lui Oloi Svetlana de a primi citația, refuzul fiind confirmat prin ștampila Poștei Moldova aplicată, din data de 14.02.2022, la fel și plicul, care au fost remise în adresa Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni, la data de 15.02.2022 (f.d.45-46), astfel în circumstanțele stabilite instanța de recurs a constatat că lui Oloi Svetlana nu i-au fost încălcate careva drepturi în sensul invocat și nu există careva îngrădire a drepturilor recurente.

Prin urmare, soluția instanței de fond este una justă și temei de casare a hotărârii nu s-au stabilit, nefiind constatate piedici în prezentarea probelor în instanța de fond.

Mai mult, dezacordul cu hotărârea instanței de fond nu echivalează cu adoptarea hotărârii după solicitarea recurenților, din moment ce agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a prezentat nici o probă în susținerea constatărilor sale, astfel că doar din constatările agentului constatator nu se demonstrează vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, nefiind stabilită fapta contravenției imputate în acțiunile lui Fencovschi Eugeniu, de fapt recursurile fiind formale.

În cazul dat, instanța de fond a încetat procesul contravențional cu privire la contravenție din 21.01.2022, întocmit în privința lui Fencovschi Eugeniu în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional și decizia agentului constatator, pe motivul că contestația împotriva deciziei agentului constatator a fost formulată de șeful interimar al Inspectoratului de Poliție în subordinea căruia se afla agentul constatator care a emis decizia contestată, astfel a constatat că șeful IP Dondușeni nu este subiectul cu drept de a depune contestația împotriva deciziei agentului constatator, soluție care este una corectă, astfel că instanța de recurs în totul a susținut argumentarea instanței de fond și a însușit-o, fiind inutilă repetarea motivării expuse de instanța de fond.

4.2 În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs, *Oloi Svetlana a declarat recurs în anulare*, prin care solicită să fie luate măsuri aspre asupra persoanelor implicate în fabricarea dosarului și să fie trasă la răspundere judecătorească Judecătorei Edineț Țurcan Lilia pentru că i-a îngrădit dreptul de acces la informații.

În motivare recurenta a indicat că, din cauza situației neplăcute între ultima cu avocatul Fencovschi Eugeniu, nici ea sau persoana împuternicită Olar Maria nu au fost informate la timp despre existența dosarului contravențional. De asemenea,

persoana împuternicită prin procură de Oloi Svetlana - Șarco Inga, nu au putut face cunoștințe cu materialele cauzei, ceea ce a îngrădit dreptul recurenteii la acces liber la informații.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către Colegiul penal.

Or, Colegiul reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.*

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța, rezultă că, decizia contestată de către Oloi Svetlana, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Cele enumerate supra indică că, respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, nu are suport legal.

În asemenea condiții, Colegiul penal conchide că titularul recursului nu a respectat cerințele legale cu privire la întocmirea unei cereri de recurs în anulare, ignorând prevederile art. 455 Cod de procedură penală în acest aspect.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către partea vătămată Oloi Svetlana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2022, în cauza contravențională privindu-l pe *Fencovschi Eugeniu*, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 22 decembrie 2022.

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun