

Dosarul nr. 1ra-1488/2022  
1-21159391-01-1ra-10102022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**06 decembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către inculpatul Guțul Victor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe

***Guțul Victor xxxxx.***

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 28.10.2021-10.12.2021;
2. Instanța de apel: 25.01.2022-25.05.2022;
3. Instanța de recurs: 10.10.2022-06.12.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2021, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Guțul Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(3) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.90<sup>1</sup> Cod penal, Guțul Victor urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul de 1 (unu) an și 6 (șase) luni s-a dispus suspendarea condiționată pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

S-a dispus încasarea de la Guțul Victor, în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.202102D1551 din 04.10.2021.

**2.** Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Guțul Victor, la data de 18.09.2021, aproximativ la ora 22:30, în timp ce se afla pe xxxxx, care este loc public, având un comportament ce se deosebește prin obraznicie deosebită, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, încalcând ordinea publică și urmărind scopul demonstrării în public a supremației sale în societate, în urma conflictului iscat cu Nurmetov Timur i-a aplicat ultimului, mai multe lovituri cu un cuțit în regiunea feței și a gâtului.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.202102D1551 din 04.10.2021, la Nurmetov Timur, s-au constatat: plăgi tăiate la nivelul feței și gâtului pe stânga, care

au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară. Ținând cont de numărul leziunilor corporale putem admite că s-a acționat traumatic cel puțin de 4 ori. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale prezente sunt accesibile pentru mâna proprie. Cauzarea leziunilor corporale prezente la căderea corpului de la înălțimea proprie, se exclude. Leziunile corporale prezente au fost cauzate cu un obiect ascuțit. De stabilit cu certitudine că au fost cauzate cu un cuțit sau cu ciob din sticlă, nu este posibil. În documentele medicale prezentate nu a fost regăsit un document al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Prin acțiunile sale intenționate Guțul Victor, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, individualizată prin *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

**3.** Sentința a fost atacată cu *apel* de către avocații Mazur Svetlana și Mălai Sergiu în interesele inculpatului Guțul Victor.

**3.1** Avocatul Mazur Svetlana a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță prin care să fie stabilită inculpatului o pedeapsă cu aplicarea art.90 Cod penal.

În motivarea apelului declarat, avocatul a indicat că:

- deși instanța de fond și-a argumentat soluția la capitolul numirii pedepsei cu închisoare, aceasta nu a motivat soluția privind executarea reală a pedepsei stabilite, or, la caz, urmează a se ține cont de personalitatea inculpatului și anume, inculpatul a recunoscut integral vina incriminată, a recuperat prejudiciul material și moral părții vătămate, precum și faptul că partea vătămată nu are nici o pretenție față de inculpat, iar persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată;

- efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunii încriminate, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, în baza art.90 Cod penal.

**3.2** Avocatul Mălai Sergiu a solicitat admiterea apelului, casarea a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea a unei sentințe mai blânde cu aplicarea unei pedepse fără privațiune de libertate.

În motivarea apelului declarat, avocatul a indicat că:

- în privința inculpatului urmează a fi pronunțată o sentință mai blândă, or inculpatul Guțul Victor în instanța de judecată la data de 15.11.2021 a recunoscut vina în comiterea probelor administrate în cadrul urmăririi penale conform art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, însă consideră că în prisma depozițiilor martorului Corghencea Andrei date de acesta în cadrul anchetei penale la data de 19.09.2021 (f.d. 36) și a depozițiilor inculpatului Guțul Victor date de acesta la data de 15.11.2021 (f.d.120) în cadrul anchetei judiciare, instanța de judecată i-a aplicat inculpatului o pedeapsă foarte aspră;

- la pronunțarea sentinței instanța de fond nu a luat în calcul personalitatea inculpatului Guțul Victor, are antecedente penale stinse, are loc permanent de trai și de muncă, a achitat părții vătămate suma de 500 euro în calitate de pagubă materială sau morală, partea vătămată iertându-l și careva pretenții materiale sau morale față de acesta nu are;

- inculpatul este grav bolnav și în prezent este internat în Spitalul Clinic Municipal de Ftziopneumologie în secția ftziopneumologie pentru maturi nr. 1. A recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise;

Ulterior, avocatul Mălai Sergiu a solicitat aplicarea în privința inculpatului Guțul Victor a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021, absolvindu-l pe acesta de pedeapsa stabilită.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2022 au fost respinse cererile de apel declarate de către avocații Mazur Svetlana și Mălai Sergiu în interesele inculpatului Guțul Victor cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

**3.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Guțul Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a constatat că, prima instanță just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 61, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii săvârșite, care se califică ca fiind gravă, săvârșită cu intenție directă, de circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va

constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a conchis că în privința inculpatului pot fi aplicate prevederile art. 90<sup>1</sup> Cod penal, or corectarea acestuia este posibilă fără executarea întregii perioade din pedeapsa închisorii stabilite.

Cu referire la solicitarea avocaților Mazur Svetlana și Mălai Sergiu în interesele inculpatului Guțul Victor privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel considerat că, stabilirea unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, este prea blândă și neproportională faptei comise de către inculpat, urmând a se ține cont și de faptul că acesta a comis infracțiunea cu aplicarea cuțitului fiind în stare de ebrietate.

Totodată, instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiată solicitarea avocatului Mălai Sergiu cu privire la aplicarea în privința inculpatului Guțul Victor a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021, or în situația din speță amnistia nu poate fi aplicată, inculpatul Guțul Victor fiind condamnat anterior pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.119 alin.(4) Cod penal (în redacția codului penal din 1961), executând pedeapsa stabilită fapt stipulat și la art. 6 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021, potrivit căreia, prevederile Legii privind amnistia nu se aplică persoanei, bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, prima instanță legal a stabilit încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile de judecată pe prezenta cauză penală, și anume în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportată pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202102D1551 din 04.10.2021.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată, *cu recurs ordinar*, de către inculpatul Guțul Victor care invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 12) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare și reabilitarea sa.

**4.1** În motivarea recursului inculpatul indică că:

- era în stare de legitimă apărare, a recunoscut vina în prima instanță deoarece spera că prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală instanța în baza probelor administrate în faza de urmărire penală î-i va aplica o pedeapsă nonprivativă de libertate, iar în instanța de apel a recunoscut vina deoarece spera că în privința sa se va aplica Legea Nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, acum însă declară că vina nu o recunoaște și a săvârșit infracțiunea fiind în stare de legitimă apărare;

- instanța de apel nu a luat în considerație personalitatea sa, deși anterior a fost condamnat, antecedentele penale sunt stinse, are loc permanent de trai, xxxxx, are loc permanent de muncă meșter de asamblarea mobilei la LI „Popescu-Standard”;

- cu toate că nu se consideră vinovat i-a achitat părții vătămate cet. Nurmetov Timur suma de 500 euro în calitate de pagubă materială și morală, pretenții materiale sau morale partea vătămată nu are;

- în cadrul examinării cauzei în instanța de apel a fost anexat la dosar certificatul medical eliberat de Spitalul Clinic Municipal Ftizio pneumologie care confirmă faptul că are diagnosticul de Tuberculoză pulmonară infiltrativă bilaterală, fără emisie de bacili, caz nou iar în așa condiții de tratament cum sunt în penitenciarele Republicii Moldova este foarte greu de a primi un tratament calificat.

5. La recursul ordinar declarat de către inculpatului Guțul Victor în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup> Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, alegațiile recurentului sunt contrare circumstanțelor de fapt și de drept.

6. *Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de către recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea hotărârii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că, este pertinent în speța dată temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală. Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. În corespundere cu

art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelurilor, precum și motivele adoptării soluției date.

În speță, Colegiul penal sesizează că, aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei.

Astfel, verificând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul constată că, instanța de apel judecând cauza în ordine de apel, analizând probele cercetate de prima instanță, a ajuns la concluzia că, *prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.*

Totodată, în susținerea concluziilor sale instanța de apel menținând soluția primei instanțe a respins *„ca fiind neîntemeiată solicitarea avocatului Mălai Sergiu cu privire la aplicarea în privința inculpatului Guțul Victor a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021, cu liberarea acestuia de pedeapsa stabilită prin sentință, indicând că, în speță inculpatul Guțul Victor a fost condamnat anterior pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.119 alin.(4) Cod penal (în redacția codului penal din 1961), executând pedeapsa stabilită, fapt stipulat și la art. 6 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021”, fără a elucida circumstanțele cauzei în coraport cu prevederile art. 111 Cod penal și prevederile art. 6 alin.(2) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova potrivit căreia la aplicarea prevederilor alin. (1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.*

Mai mult ca atât, Colegiul penal lărgit reține că, la materialele cauzei se atestă cererea inculpatului Guțu Victor cu privire la aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021, cu liberarea acestuia de pedeapsă (f.d.181), iar potrivit deciziei instanța de apel a omis să se expună asupra cererii, după caz admiterea sau respingerea acesteia, respectând principiul contradictorialității.

Din considerentele expuse, Colegiul penal statuează că, decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de contradicții în partea motivării soluției adoptate ceea ce este incident cazului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe asupra tuturor circumstanțelor cauzei, să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, să emită o soluție clară și motivată, să țină cont de motivele casării deciziei atacate, să înlăture omisiunile admise și să

pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

**DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat, de către inculpatul Guțul Victor.

Casează, total, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe **Guțul Victor xxxxx** cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia motivată pronunțată la **22 decembrie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie