

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor dosarului, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul *Tofan Marin*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 august 2022, adoptată în procedura prevăzută de art.313 Cod de procedură penală,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** La 14 ianuarie 2022, petiționarul *Tofan Marin* a înaintat o plângere în temeiul art. 313 Codul de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, *Afanasii Oleg*, din 23 decembrie 2021 și hotărârea (scrisoarea) cu nr. 01-23-r/21-11287 din 16.11.2021, emisă de Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal *Tocan Roman*, ca fiind ilegală, neîntemeiată și arbitrară.

Obligarea organului ierarhic superior al Procuraturii Generale să înregistreze sesizarea (plângerea) adresată Procuraturii Anticorupție din 25.10.2021, în Registrul de evidență al sesizărilor cu privire la infracțiuni, cu intentarea procesului penal și a cauzei penale, cu remiterea cauzei în adresa procuraturii specializate Procuratura Anticorupție, pentru organizarea efectuării în continuare a urmăririi penale și lichidarea încălcărilor depistate;

Obligarea organului ierarhic superior a Procuraturii Generale să emită o ordonanță în sensul înregistrării sesizării (plângerii) lui *Tofan Marin* în registrul de evidență a infracțiunilor și pornirii unei cauze penale;

Obligarea organului ierarhic superior a Procuraturii Generale să elibereze dispoziția Adjunctului Procurorului General interimar, prin care a fost dispusă organizarea examinării sesizării (plângerii) lui *Tofan Marin*, menționată în hotărârea (scrisoarea) nr. 11-26d/21-6034 din 05.11.2021, emisă de Procurorul-șef al direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, *Adrian Mircos*;

Constatarea încălcării grave a drepturilor și libertăților lui *Tofan Marin*, privind accesul la justiție cu privire la refuzul în examinarea sesizării (plângerilor) înaintate.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 aprilie 2022, plângerea depusă de către petiționarul *Tofan Marin*, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată petiționarul *Tofan Marin* a

declarat recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.04.2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu pornirea urmăririi penale de către Procuratura Anticorupție pe faptele indicate în sesizarea înaintată. Recunoașterea încălcării drepturilor și libertăților petiționarului Tofan Marin.

În motivarea recursului în anulare, recurentul a invocat că instanța de judecată formal s-a expus asupra argumentelor invocate în recurs.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 august 2022, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat potrivit art. 313 alin.(1) Cod procedură penală, *„plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuț, învinuit, apărător, partea vătămă, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege”*.

Potrivit alin. (6) al normei legale sus enunțate stipulează că, *încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la Curtea de Apel în termen de 15 zile de la data pronunțării”*.

Astfel, în raport cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod procedură penală, *„instanța de apel a conchis că încheierea în cauză nu este susceptibilă de a fi atacată, pentru asemenea încheiere nu este prevăzută calea de atac recursul, nefiind emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale”*, în aceste circumstanțe recursul fiind inadmisibil.

În speță se denotă că, petiționarul Tofan Marin contestă încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.04.2022 prin care a fost respinsă plângerea petiționarului Marin Tofan împotriva răspunsului procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Roman Tocan din 16.11.2021 și ordonanța procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, *Oleg Afanasii* din 23.12.2021, încheierea fiind irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs.

**4.** Împotriva deciziei nominalizate, petiționarul Tofan Marin a declarat recurs în anulare, solicitând casarea deciziei și declararea nulității actelor adoptate, invocând faptul că, instanța de recurs nu a examinat fondul cauzei, nu s-a expus asupra motivelor invocate în recursurile declarate, fiind doar informată că nu are dreptul de a înainta recurs împotriva unei încheieri irevocabile.

**5.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, *persoanele menționate la art.401 alin.(1), pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul*

sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform dispoziției art.453 alin. (1) Cod de procedură penală, „hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii”.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - *adică calea apelului și recursului ordinar*.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către petiționarul *Tofan Marin*, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În acest context, având ca reper prevederile art. art. 453 și 455 alin.(2), pct.7) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute de dispoziția art. art. 452, 455 Cod de procedură penală.

**6.** În conformitate cu prevederile art. art. 432 alin.(2), pct.1), 452 – 453, 455 – 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul ***Tofan Marin***, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 august 2022, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 22 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie