

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir  
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor dosarului, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către administratorul SRL „QUBE CONSTRUCT” *Botnariuc Nicolai*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2022,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** La 30.10.2017, procurorul în Procuratura Anticorupție, *Gaina Alexandru*, în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cauza penală cu nr. 2017978006, pornită la 06.01.2017, de către Procuratura Anticorupție, în temeiul art. 335 alin. (3) Cod penal, a înaintat Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, un demers privind autorizarea aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile – „lotul de teren din str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX, cu S-0.7078 ha, bunul imobil (încăperea) cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. XXXXX și terenul cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, sect. Râșcani, cu suprafața 0.0693 ha, înregistrate după SRL „QUBE CONSTRUCT”, IDNO 1016600002976, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat în rezultatul acțiunilor ilegale, acțiunii civile, precum și pentru eventuala confiscare specială, suplimentar întru evitarea înstrăinării intenționate a bunurilor.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2017, s-a dispus admiterea demersului procurorului, și autorizarea aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile - „lotul de teren din str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX, cu S-0.7078 ha, bunul imobil (încăperea) cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. XXXXXX, și terenul cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, sect. Râșcani, cu suprafața 0.0693 ha., înregistrate după SRL „QUBE CONSTRUCT” IDNO 1016600002976”.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2017, administratorul SRL „Damanto Group” *Țurcan Larisa*, a declarat recurs, solicitând anularea încheierii cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță în alt complet de judecată.

**3.1.** În motivarea recursului, a invocat că prima instanță nu i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile, precum și a examinat cauza în lipsa AO „Parcul Copiilor” și SRL „Damanto Group”, astfel neavând posibilitatea de a se expune în privința ordonanței Procuraturii Anticorupție.

A menționat că, examinarea cauzei în lipsa părților, a generat încălcarea principiilor contradictorialității, egalității și disponibilității părților în drepturile procesuale.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018, s-a respins ca nefondat recursul declarat cu menținerea încheierii primei instanțe.

**4.1** În motivarea deciziei, instanța de recurs a conchis că, recurentul nu a prezentat careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de către prima instanță.

Instanța de recurs a considerat justificată aprecierea primei instanțe, în vederea aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile menționate la *pct. 2* din prezenta decizie.

La fel, instanța de recurs a considerat nejustificate argumentele recursului precum că nu au fost citați în proces, or, la caz aplicarea sechestrului este o măsură procesual penală efectuată în cadrul urmăririi penale.

**5.** La 22.11.2021, administratorul SRL „QUBE CONSTRUCT” - *Covali Doina*, a înaintat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2017, cu respingerea demersului Procuraturii Anticorupție, privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor mobile.

**5.1.** În motivarea recursului declarat, a menționat că, până în prezent administratorul SRL „QUBE CONSTRUCT” nu a primit copia de pe ordonanța Procuraturii Anticorupție din 27.10.2017 și nici încheierea din 30.10.2017.

Consideră că, aplicarea sechestrului contravine actului judecătoresc definitiv și irevocabil, în care este indicat că pretensele prejudicii nu pot fi recuperate din contul proprietății SRL „QUBE CONSTRUCT”, precum și bunurile nu cad sub incidența bunurilor prevăzute de art. 106 alin. (2) Cod penal, iar cauza penală în cadrul căreia a fost aplicat sechestrul a fost pornită pe alte infracțiuni decât cele prevăzute de art. 106<sup>1</sup> Cod penal.

La fel, a menționat că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.08.2016, SRL „QUBE CONSTRUCT” a fost recunoscută drept cumpărător de bună credință, astfel, încălcându-se principiul legalității.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel din 22 februarie 2022, s-a decis respingerea ca fiind inadmisibil recursul declarat.

**6.1.** În motivarea deciziei, instanța de recurs a constatat că, SRL „QUBE CONSTRUCT” nu este parte în cauza penală și nu are vreo calitate procesuală în cadrul dosarului penal nr. 2017978006, circumstanțe ce denotă inadmisibilitatea recursului în cauză.

Totodată, a menționat că prin cererea înaintată se invocă încălcarea dreptului de proprietate, aspect ce poate fi examinat în ordinea procedurii civile.

Instanța de recurs nu s-a expus asupra motivelor de fond invocate în cererea de recurs declarată de administratorul SRL „QUBE CONSTRUCT” - *Covali Doina*, și nici nu a purces la examinarea fondului recursului, întrucât nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

**7.** La 27.09.2022, administratorul SRL „QUBE CONSTRUCT” - *Botnariuc Nicolai*, a declarat recurs în anulare, solicitând anularea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2022, cu remiterea cauzei, la rejudecare în instanța de recurs, în alt complet de judecată.

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin. (1) Cod de procedură penală, *persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

În corespundere cu dispozițiile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, *cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.*

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că, *hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.*

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - *adică calea apelului și recursului ordinar.*

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia contestată de către administratorul SRL „QUBE CONSTRUCT”- *Botnariuc Nicolai, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva acestei hotărâri, este inadmisibil, deoarece asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.*

În acest context, având ca reper prevederile art. art. 453 și 455 alin. (2), pct.7) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

**9.** Conducându-se de prevederile art. art. 452 – 453, 455 – 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către administratorul SRL „QUBE CONSTRUCT” Botnariuc Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2022, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie