

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte - Diaconu Iurie  
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, *Țurcanu Svetlana*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

**Muntean Alexandru XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în mun. Chișinău, bd. XXXXX, anterior condamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal.

Termenii de examinare:  
prima instanță: 16.06.2020 – 26.11.2021;  
instanța de apel: 17.12.2021 – 11.04.2022;  
instanța de recurs ordinar: 25.07.2022 – 23.11.2022.

Asupra motivelor recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 noiembrie 2021, *Muntean Alexandru* a fost recunoscut vinovat și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen - **1 an și 6 luni** închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la *Muntean Alexandru* în beneficiul SRL "Petromax" suma de **52099** lei, cu titlu de prejudiciu material, și suma de **3000** lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică acordată.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că **Muntean Alexandru** în perioada de timp de la 08 octombrie 2019 până la 18 octombrie 2019, urmărind scopul sustragerii bunurilor ce aparțin altei persoane și însușirii lor ulterioare, aflându-se în incinta stației peco SRL "Tetromax" amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXX, prin alegerea cheilor sustrase din sertarul mesei a șefului stației menționate, a pătruns în depozitul stației nominalizate, de unde pe ascuns a sustras următoarele bunuri: bricheta Flame Club P 2 bucăți, una la preț de 7,90 lei suma pentru două 15,80 lei; bricheta Cricket Maxi 7 bucăți, una la preț de 14,50 lei suma pentru șapte 101,50 lei; bricheta Cricket Mini 4 bucăți, una la preț de 12 lei suma pentru patru 48,00 lei; bricheta Cricket Simpl 3 bucăți, una la preț de 13,50 lei suma pentru trei 40,50 lei; bricheta Flame Club M-09 6 bucăți, una la preț de 04,90 lei suma pentru șase 29,40 lei; bricheta Flame Club P-04 7 bucăți, una la preț de 7,90 lei suma pentru șapte 55,30 lei; țigări Bond Street Blue 9 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru

nouă 225,00 lei; țigări Bond Street Blue 31 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru treizeci și unu bucăți 775,00 lei; țigări Bond Street Blue 9 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru nouă 225,00 lei; țigări Bond S Line Blue 3 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru trei bucăți 75, 00 lei; țigări Bond 2 Street Red 15 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru cincisprezece 375,00 lei; țigări Bond Street Roya 38 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru treizeci și opt bucăți 950,00 lei; țigări Bond Street Roya 35 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru treizeci și cinci bucăți 875,00 lei; țigări Bond Street Roya 38 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru treizeci și opt bucăți 950, 00 lei, țigări Bond Street Sliv 2 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru două 50,00 lei; țigări Bond Street Spec 11 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru unsprezece 275,00 lei; țigări Chesterfield B 1 bucăți, una la preț de 29 lei suma pentru una 29, 00 lei; țigări L&M Loft 2 in 6 bucăți, una la preț de 27 lei suma pentru șase 162, 00 lei; țigări L&M Loft Sea Blu 3 bucăți, una la preț de 27 lei suma pentru trei 81,00 lei; țigări L&M Motion 1 bucăți, una la preț de 28 lei suma pentru una 28,0 lei; țigări Marlboro Fine 5 bucăți, una la preț de 31 lei suma pentru cinci 155,00 lei; țigări Marlboro Gold 42 bucăți, una la preț de 27 lei suma pentru patruzeci și două 1 386, 00 lei; țigări Marlboro Edge 3 bucăți, una la preț de 29 lei suma pentru trei 87,00 lei; țigări Marlboro Red 2 bucăți, una la preț de 33 lei suma pentru două 66,00 lei; țigări Marlboro Touch 25 bucăți, una la preț de 31 lei suma pentru douăzeci și cinci 775,00 lei; țigări Parliament Night 6 bucăți, una la preț de 43 lei suma pentru șase 258,00 lei; țigări Parliament Slive 5 bucăți, una la preț de 43 lei suma pentru cinci 215, 00 lei; țigări Red & White Clas 5 bucăți, una la preț de 19 lei suma pentru cinci 95,00 lei; bricheta FlameClub P 29 bucăți, una la preț de 7,90 lei suma pentru douăzeci și nouă 229,00 lei; țigări Davidoff Classic 1 bucăți, una la preț de 33 lei suma pentru una 33,00 lei; țigări Davidoff Gold 3 bucăți, una la preț de 33 lei suma pentru trei 99,00 lei; țigări Davidoff Rea BL 20 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru douăzeci 500,00 lei; țigări Davidoff REA SIL 4 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru patru 100,00 lei; țigări Kent Switch 22 bucăți, una la preț de 33 lei suma pentru douăzeci și doi 726,00 lei; țigări Kent Nanotek Sil 20 bucăți, una la preț de 26 lei suma pentru douăzeci 520,00 lei; țigări Kent Navi Blu 20 bucăți, una la preț de 26 lei suma pentru douăzeci 520,00 lei; țigări Lucky Strike P/B 6 bucăți, una la preț de 30 lei suma pentru șase 180,00 lei; țigări PAR&SIM SL-Li Bl 5 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru cinci 125, 00 lei; țigări PAR&SIM SL-Si 7 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru șapte 175, 00 lei; țigări Prima Lux Blue 9 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru nouă 225,00 lei; țigări Prima Lux SL-L B 7 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru șapte 175,00 lei; țigări WEST MUȘTIUC 10 bucăți, una la preț de 19 lei suma pentru zece 190,00 lei; țigări Prima Lux SL-L B 7 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru șapte 175,00 lei; țigări Rothmans Dem. Sil 18 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru optsprezece 450,00 lei; țigări Rothmans S.Blue 1 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru una 25,00 lei; țigări Camei Compact Bl 7 bucăți, una la preț de 27 lei suma pentru șapte 189,00 lei; țigări Camei Blue 4 bucăți, una la preț de 29 lei suma pentru patru 116, 00 lei; țigări Camei Filters 9 bucăți, una la preț de 29 lei suma pentru nouă 261, 00 lei; țigări Glamour Amber 13 bucăți, una la preț de 31 lei suma pentru treisprezece 403, 00 lei; țigări LD Red 1 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru una 25, 00 lei; țigări Sobranie Blac bucăți, una la preț de 41 lei suma pentru unu 41, 00 lei; țigări Sobranie Wh Line 9 bucăți, una la preț de 41 lei suma pentru nouă 369, 00 lei; țigări Sobranie Gold 5 bucăți, una la preț de 41 lei suma pentru cinci 205, 00 lei; țigări Winston Blue 5 bucăți, una la preț de 31 lei suma pentru cinci 155,00 lei; țigări Winston Blue Lin 1 bucăți, una la preț de 31 lei suma pentru unu 31,00 lei; țigări Winston Classic 2 bucăți, una la preț de 31 lei suma pentru două 62, 00 lei; țigări Winston Cool 4 bucăți, una la preț de

28 lei suma pentru patru 112,00 lei; țigări Winston XS Blue 2 bucăți, una la preț de 28 lei suma pentru două 56, 00 lei; țigări Winston XS Silve 2 bucăți, una la preț de 28 lei suma pentru două 56,00 lei; țigări Winston XStyle B 11 bucăți, una la preț de 28 lei suma pentru unsprezece 308,00 lei; țigări Winston XStyle B 30 bucăți, una la preț de 28 lei suma pentru treizeci 840,00 lei; țigări Winston XStyle S 4 bucăți, una la preț de 28 lei suma pentru patru 112,00 lei; țigări Winston XStyle S 2 bucăți, una la preț de 28 lei suma pentru două 56,00 lei; țigări P&S Com.Sil. 1 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru una 25,00 lei; țigări L.S.Pr.Silver 4 bucăți, una la preț de 17 lei suma pentru patru 68,00 lei; țigări KENT NANO WHI 7 bucăți, una la preț de 31 lei suma pentru șapte 217, 00 lei; țigări SOBRANIE REF BL 10 bucăți, una la preț de 38 lei suma pentru zece 380,00 lei; țigări Rothm SS Sulver 1 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru una 25,00 lei; țigări Bond Street Edge 2 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru două 50,00 lei; țigări LD Blue Must 11 bucăți, una la preț de 19 lei suma pentru unsprezece 209,00 lei; țigări Rothmans demi Click 4 bucăți, una la preț de 25 lei suma pentru patru 100,00 lei; țigări Heets Turquoise 2 bucăți, una la preț de 30 lei suma pentru două 60,00 lei; țigări Heets Yelow 4 bucăți, una la preț de 30 lei suma pentru patru 120, 00 lei; țigări Heets Bronze Labei 2 bucăți, una la preț de 30 lei suma pentru două 60,00 lei; țigări Heets Siena Labei 4 bucăți, una la preț de 30 lei suma pentru patru 120,00 lei; țigări Camei Co Scy Blue 2 bucăți, una la preț de 27 lei suma pentru două 3 54,00 lei; țigări Camei Co BlueLOOs 3 bucăți, una la preț de 27 lei suma pentru trei 81,00 lei; în sumă totală de 14629 lei Bilete de loterie: Bilet loto septarul 436 bucăți, una la preț de 20 lei, suma pentru patru sute treizeci și șase bucăți 8 720, 00 lei; Bilet loto Cash\*10, 104 bucăți, una la preț de 20 lei, suma pentru o sută patru bucăți 2 080, 00 lei; Bilet loto loto 153 bucăți, una la preț de 20 lei, suma pentru o sută cincizeci și trei bucăți 3 060, 00 lei; Bilet loto realizează 245 bucăți, una la preț de 30 lei, suma pentru două sute patruzeci și cinci bucăți 7 350,00 lei; Bilet loto piramidei, 395 bucăți, una la preț de 30 lei, suma pentru trei sute nouăzeci și cinci bucăți 11 850,00 lei; Bilet Loterie BLoTo, 147 bucăți, una la preț de 30 lei, suma pentru o sută patruzeci și șapte bucăți 4 410,00 lei; în sumă totală 37470 lei, ca urmare, prin acțiunile sale intenționate cauzând SRL "Petromax" daune materiale în proporții considerabile, în sumă totală de 52099 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Muntean Alexandru au fost încadrate juridic de către prima instanță în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, conform indicilor calificativi – „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.”

**3.** Nefiind de acord cu soluția adoptată de către prima instanță, procurorul în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, *Balan Galina*, a declarat apel împotriva sentinței, prin care a solicitat casarea parțială acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanța cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Muntean Alexandru să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

**3.1.** În motivarea apelului, acuzarea a indicat că:

- sentința primei instanțe este neîntemeiată și urmează a fi casată parțial (în partea pedepsei stabilite inculpatului), pe motivul încălcării de către instanța de judecată a principiului individualizării pedepsei penale, or, pedeapsa stabilită este prea blândă;

- la stabilirea pedepsei, urmează a se ține cont de faptul că inculpatul s-a eschivat de la prezentarea în instanță, respectiv, comportamentul acestuia la etapa urmăririi penale și atitudinea față de instanța de judecată a acestuia,

anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, a ispășit pedeapsa cu executare, iar prejudiciul cauzat prin infracțiune nu a fost restituit;

- prima instanță nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, circumstanțele agravante conform prevederilor art. 77 Cod penal, și anume, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2022, a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

**4.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludentei, utilității și veridicității, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Muntean Alexandru o încadrare juridică corespunzătoare, conform prevederilor art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal.

Referitor la individualizarea pedepsei penale, instanța de apel a statuat că prima instanță, la stabilirea pedepsei a ținut cont și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfințite în art.61 alin. (2) Cod penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta infracțională săvârșită, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

La fel, instanța de apel a considerat că prima instanță justificat i-a aplicat inculpatului Muntean Alexandru o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, or, anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Instanța de apel, cu referire la argumentele apelantului privind blândețea pedepsei în raport cu circumstanțele că inculpatul s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată, precum și argumentul despre condamnările anterioare ale acestuia, a menționat că aceste circumstanțe, fiind constatate, nu constituie temei pentru aplicarea unei pedepse mai aspre decât cea stabilită de către prima instanță.

În consecință, instanța de apel a constatat că prima instanță justificat a conchis că, la caz, este echitabilă o pedeapsă privativă de libertate, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului, având în vedere că acesta anterior a fost tras la răspundere penală, însă, nu și-a făcut concluzii de rigoare, săvârșind mai multe infracțiuni cu intenție.

**5.** Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, *Țurcanu Svetlana*, prin care se solicită, cu invocarea temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1), pct. 6), 10) Cod de procedură penală, casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

În susținerea argumentării recursului ordinar declarat, recurentul indică că:

- instanța de apel, respingând solicitarea invocată în cererea de apel, și anume, de a-i aplica inculpatului pentru infracțiunea comisă o pedeapsă mai aspră, a ignorat faptul că inculpatul Muntean Alexandru anterior s-a aflat în conflict cu legea fiind condamnat pentru comiterea mai multor infracțiuni,

potrivit cazierului penal și în condițiile respective, nu și-a făcut concluziile potrivite care ar permite să se constate că poate fi corectat fără executarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 4 ani;

- cu privire la personalitatea inculpatului Muntean Alexandru, recurentul a reiterat că acesta este caracterizat la locul de trai negativ, ca fiind o persoană cu comportament impredictibil, nu este angajat în câmpul muncii și în privința acestuia au fost sesizate mai multe plângeri. Totodată, instanța de apel nu a luat în considerare comportamentul inculpatului Muntean Alexandru, care atât la urmărirea penală, cât și la etapa cercetării judecătorești s-a eschivat de a se prezenta la organul de urmărire penală, cât și în fața instanței de judecată, fiind inițiate investigații în vederea căutării învinutului și suspendată urmărirea penală până la stabilirea locului aflării învinutului, ca ulterior, în cadrul cercetării judecătorești, a fost anunțat în căutare;

- instanța de apel, la stabilirea unui quantum minim al pedepsei închisorii inculpatului Muntean Alexandru, deși selectiv, s-a axat pe personalitatea lui, reținând că anterior a mai fost condamnat, însă a ignorat faptul că inculpatului anterior, pentru comiterea diferitor infracțiuni, i-au fost aplicate și pedepse sub formă de închisoare, precum și pedepse non-privative de libertate, și anume, în baza art. 90 Cod penal, și chiar liberat de la executarea pedepsei în legătură cu aplicarea Legii cu privire la amnistie din 30.07.2004;

- instanța de apel, la individualizarea pedepsei, urma a reține că pe rolul Judecătoriei mun. Chișinău se examinează, în fond, circa 6 cauze penale în privința inculpatului Martîniuc Ivan Ivan de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 Cod penal, cât și art. 190, 361, 187 Cod penal;

- la stabilirea pedepsei, instanțele de fond nu au ținut cont de faptul că bunurile sustrase de către inculpatul Muntean Alexandru nu au fost restituite, partea vătămată având pretenții materiale față de inculpat în sumă de 52 099 lei.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Reieșind din conținutul recursului ordinar declarat de către procuror se constată că acesta invocă ca temeiuri de drept prevederile art. 427 alin. (1), pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în particular, referindu-se la faptul că instanța de apel i-a stabilit inculpatului Muntean Alexandru pentru infracțiunea comisă o pedeapsă prea blândă.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că argumentele invocate în cererea de recurs nu sunt acceptate în urma cercetării materialelor cauzei și în contextul ce urmează va puncta raționamentele care au stat la baza respingerii acestora.

Așadar, cu referire la argumentele menționate în recursul ordinar declarat, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Subsecvent, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Învederând cele expuse supra, Colegiul penal menționează că nu poate fi reținută solicitarea acuzării privind necesitatea stabilirii în privința inculpatului *Muntean Alexandru* a unei pedepse mai aspre, deoarece sub aspectul individualizării pedepsei penale, soluția instanței de apel cu privire la menținerea sentinței primei instanțe, este întemeiată și legală.

Elocvent, este de menționat că instanța de apel, menținând sentința primei instanțe, a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal, statuând în acest sens că *„instanța de apel consideră că instanța de fond justificat i-a aplicat lui Muntean Alexandru, o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, în conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, or, anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului”*, deoarece sub aspectul individualizării pedepsei penale, soluția instanței de apel cu privire la menținerea sentinței primei instanțe, este întemeiată și legală.

În continuare, cu referire la argumentul recurentului precum că *”instanța de apel, la individualizarea pedepsei, urma a reține și a ține cont că pe rolul Judecătorei mun. Chisinău se examinează, în fond, circa 6 cauze penale în privința inculpatului Martîniuc Ivan XXXXX, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 Cod penal, cât și art. 190, 361, 187 Cod penal”*, instanța de recurs ordinar reiterează că prezenta cauză penală se examinează în privința inculpatului *Muntean Alexandru*, astfel, inculpatul *Martîniuc Ivan XXXXX*, la care face referire procurorul, nu are careva tangențe cu cazul supus judecării.

Subsecvent, Colegiul penal ține să menționeze că în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei. Pedepsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă

să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale, și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal cu stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Față de cele ce preced, Colegiul penal consideră că temei pentru aplicarea unei pedepse mai aspre în privința inculpatului *Muntean Alexandru* nu se constată, or, pedeapsa stabilită răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale și de corectare a inculpatului.

Subsidiar, urmează de evidențiat faptul că argumentele invocate în recurs de către procuror au fost deja obiect de judecare în instanța de apel și aceasta, respectând prevederile art. 417 alin.(1), pct. 8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apel, și-a motivat temeinic soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 1. al prezentei decizii, motivare pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece motivarea și soluția instanței de apel sunt pe deplin conforme circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999*).

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală, întemeiată și echitabilă, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**7.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, *Țurcanu Svetlana*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui **Muntean Alexandru XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 decembrie 2022.**

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie