

Dosarul nr. 1ra-743/2022
1-19053333-01-1ra-18052022

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

15 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători– Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena, Plămădeală Ghenadie,

a judecat fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu și de către avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Dorofeev Stanislav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2022, în cauza penală în privința lui

Dorofeev Stanislav XXXXX

Cazacu Igor XXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21.01.2019 – 27.09.2019;

Instanța de apel: 26.11.2019 – 04.02.2022;

Instanța de recurs: 18.05.2022– 15.11.2022.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 septembrie 2019 au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Cazacu Igor XXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2) 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de accesul, gestionarea de substanțe narcotice și psihotrope pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a constatat deținerea lui *Cazacu Igor XXXXX* în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO.

S-a inclus în temeiul art.88 alin.(3) Cod penal, în termenul pedepsei, perioada aflării lui *Cazacu Igor XXXXX* în rețineră și stare de arest preventiv din 03.10.2018 până la 27.09.2019, inclusiv (356 zile) și, prin prisma art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, a-i reduce termenul pedepsei stabilite cu 712 zile.

Dorofeev Stanislav XXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de accesul, gestionarea de substanțe narcotice și psihotrope pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a constatat deținerea lui Dorofeev Stanislav XXXXX în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO.

S-a inclus în temeiul art.88 alin.(3) Cod penal, în termenul pedepsei, perioada aflării lui Dorofeev Stanislav XXXXX în reținare și stare de arest preventiv din 13.11.2018 până la data pronunțării sentinței 27.09.2019, inclusiv (315 zile) și, prin prisma art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, a-i reduce termenul pedepsei stabilite cu 630 zile.

S-a admis cererea procurorului și s-a încasat în mod solidar de la Cazacu Igor XXXXX și Dorofeev Stanislav XXXXX în folosul statului cheltuieli de judecată în sumă de 8 720 lei.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *in fapt* că, Cazacu Igor, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Dorofeev Stanislav și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat condus de persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, cu un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu scopul și intenția unică de a comite acțiuni în vederea producerii și comercializării drogurilor în proporții deosebit de mari prin diferite metode, pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

În aceste condiții, Cazacu Igor, pe parcursul perioadei de timp august 2017– octombrie 2018, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.

Astfel, Cazacu Igor, pe parcursul perioadei de timp menționate, dobânda din surse nestabilite până la moment de organul de urmărire penală din Ucraina și Republica Moldova diferite cantități de droguri: substanțe psihotrope– „buprenorfin”, conținute în comprimate „Subutex”, după care, în repetate rânduri contacta prin intermediul telefoanelor mobile și al programelor electronice „Whatsapp”, „Viber”, „Telegram” pe Dorofeev Stanislav și alți membri ai grupului criminal organizat și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia vânzarea acestui tip de droguri persoanelor dependente de consumul de droguri, preponderant în mun. Orhei, cu prețuri majorate, de aproximativ 300 – 1 200 lei pentru o comprimată.

În rezultatul investigațiilor efectuate, s-a stabilit că, Cazacu Igor pe parcursul perioadei de timp august 2017– octombrie 2018, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, se deplasa cu mijlocul de transport de model „Renault Scenic” cu n/î XXXXX, precum și cu alte mijloace de transport rutier peste hotarele teritoriului Republicii Moldova – în Ucraina, or. Cernăuți, unde obținea, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, de la persoane– membri, ai aceluiași grup criminal, la moment neidentificate, droguri, și anume: blistere cu comprimate „Subutex 8mg”, cu conținut de substanță psihotropă „buprenorfin”, în proporții deosebit de mari, pe

care le păstra la domiciliul său de pe adresa XXXXX.

Pe 18 septembrie 2018, aproximativ la ora 19:30, Cazacu Igor, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se în mun. Orhei, i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu date cifrate „Ceban Ion” droguri sub forma a trei comprimate „Subutex”, la preț de 1 000 lei (banii fiindu-i transmiși anterior, la data de 11 septembrie 2018), care se atribuie la droguri, pe care anterior le-a păstrat la sine și le-a dobândit de la alți membri, la moment neidentificați, ai grupului criminal dat.

Potrivit Raportului de expertiză fizico-chimic nr. XXXXX din 17 octombrie 2018, s-a stabilit că în cele trei comprimate de culoare albă, de formă ovoidală, ridicată la data de 19 septembrie 2018 de la investigatorul sub acoperire „Ceban Ion” (ca rezultat al achiziției de control din perioada 11 - 18 septembrie 2018, obținute de la Cazacu Igor), se conține substanța psihotropă „buprenorfin”.

Cantitatea substanței psihotrope „buprenorfin” (în cele trei comprimate) constituie 0,024 grame. Masa totală a comprimatelor constituie 1,18 grame.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 cu ulterioarele modificări, cantitățile psihotropelor includ amestecurile substanțelor stupefiante și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină etc.), aflându-se în orice stare de agregare. Deci, aceste 1,18 grame de comprimate ce conțin substanța psihotropă „buprenorfin”, constituie proporții deosebit de mari.

La data de 03 octombrie 2018, aproximativ la orele 12:00, în rezultatul percheziției efectuate în automobilul de model „Renault Scenic” cu n/î XXXXX, de care se folosește Cazacu Igor, au fost depistate și ridicate droguri sub formă de două comprimate „Subutex”, care conțin „buprenorfin”, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope și pe care numitul le-a introdus prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina.

Potrivit Raportului de expertiză fizico-chimic nr. XXXXX din 19 decembrie 2018, s-a stabilit că în cele două fragmente de pastile de culoare albă, cu inscripția „Subutex 8 mg”, ridicate la data de 03.10.2018 în rezultatul efectuării percheziției în autoturismul „Renault Scenic” cu n/î XXXXX, de care se folosea Cazacu Igor, se conține substanța psihotropă „buprenorfin”.

Cantitatea substanței psihotrope „buprenorfin” (în cele două fragmente de pastile) constituie 0,0147 grame, iar masa totală constituie 0,715 grame.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 cu ulterioarele modificări, cantitățile psihotropelor includ amestecurile substanțelor stupefiante și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri, aflându-se în orice stare de agregare. Deci, aceste 0,715 grame de comprimate ce conțin substanța psihotropă „buprenorfin”, constituie proporții deosebit de mari.

Pe baza stării *de fapt* expuse, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept că, faptele inculpatului Cazacu Igor întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal - „*circulația ilegală a drogurilor în scop de*

înstrăinare, manifestată prin păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de mai multe persoane, în proporții mari.”

Dorofeev Stanislav, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Cazacu Igor și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat condus de persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, cu un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu scopul și intenția unică de a comite acțiuni în vederea producerii și comercializării drogurilor în proporții deosebit de mari prin diferite metode, pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

În aceste condiții, Dorofeev Stanislav, pe parcursul perioadei de timp august 2017 – noiembrie 2018, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.

Astfel, Dorofeev Stanislav, pe parcursul perioadei de timp menționate, dobânda de la Cazacu Igor XXXXX și din alte surse nestabilite până la moment de organul de urmărire penală din Ucraina și Republica Moldova, diferite cantități de droguri: substanțe psihotrope – „buprenorfin”, conținute în comprimate „Subutex”, după care, în repetate rânduri contacta prin intermediul telefoanelor mobile și al programelor electronice „Whatsapp”, „Viber”, „Telegram”, membri ai grupului criminal organizat și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia vânzarea acestui tip de droguri persoanelor dependente de consumul de droguri, preponderant în mun. Orhei, cu prețuri majorate, de aproximativ 1 000 – 1 400 lei pentru o pastilă.

În rezultatul investigațiilor efectuate, s-a stabilit că Cazacu Igor, pe parcursul perioadei de timp august 2017– octombrie 2018, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, inclusive și prin intermediul lui Dorofeev Stanislav, se deplasa cu mijlocul de transport de model „Renault Scenic” cu n/î XXXXX, precum și cu alte mijloace de transport rutier, peste hotarele teritoriului Republicii Moldova – în Ucraina, or. Cernăuți, unde, obținea în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, de la persoane – membri ai aceluiași grup criminal la moment neidentificate droguri, și anume: blistere cu comprimate „Subutex 8 mg”, cu conținut de substanță psihotropă „buprenorfin”, în proporții deosebit de mari, pe care le păstra la domiciliu pe adresa mun. Orhei, str. Unirii, 132, ap. 41, iar Dorofeev Stanislav le păstra la domiciliul său de pe adresa XXXXX.

Pe data de 29 septembrie 2018, aproximativ la ora 21:00, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se în mun. Orhei, Dorofeev Stanislav i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu date

cifrate „Ceban Ion” droguri sub forma a unei comprimate „Subutex”, la prețului de 1 000 lei (banii fiindu-i transmiși anterior, la 25 septembrie 2018), care se atribuie la droguri, pe care anterior le-a dobândit de la Cazacu Igor și le-a păstrat la sine.

Potrivit Raportului de expertiză fizico-chimică nr. XXXXX din 13.11.2018, s-a stabilit că în comprimatul de culoare albă și formă ovală-alungită, cu inscripția: „B8”, ridicată la data de 02.10.2018 de la investigatorul sub acoperire „Ceban Ion” (obținute ca rezultat al achiziției de control din perioada 25 – 29.09.2018 de la Dorofeev Stanislav), se conține substanța psihotropă „buprenorfin”. Cantitatea substanței psihotrope „buprenorfin” (într-o comprimată) constituie 0,008 grame, masa totală constituind 0,386 grame.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 cu ulterioarele modificări, cantitățile psihotropelor includ amestecurile substanțelor stupefiante și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină etc.), aflându-se în orice stare de agregare. Deci, aceste 0,386 grame de comprimate ce conțin substanța psihotropă „buprenorfin”, constituie proporții deosebit de mari.

La data de 13 noiembrie 2018, aproximativ la ora 09:30, în rezultatul percheziției efectuate de membrii grupului de urmărire penală la domiciliul lui Dorofeev Stanislav XXXXX de pe adresa XXXXX, au fost depistate și ridicate droguri sub formă de cinci comprimate „Subutex”, care conțin „buprenorfin”, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope și pe care numitul le-a primit pentru realizare de la Cazacu Igor, un cântar electronic la scară mică, destinat repartizării drogurilor în doze, precum și alte substanțe și obiecte relevante obiectului investigat.

Potrivit Raportului de expertiză fizico-chimică nr. XXXXX din 23 decembrie 2018, s-a stabilit că în conținutul celor cinci comprimate de culoare albă, cu inscripția: „B8”, ridicate la data de 13.11.2018 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Dorofeev Stanislav pe adresa XXXXX, se conține substanța psihotropă „buprenorfin”.

Cantitatea substanței psihotrope „buprenorfin” (în cele cinci comprimate) constituie 0,04 grame. Masa totală a comprimatelor constituie 1,91 grame.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 cu ulterioarele modificări, cantitățile psihotropelor includ amestecurile substanțelor stupefiante și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină etc.), aflându-se în orice stare de agregare. Deci, aceste 1,91 grame de comprimate ce conțin substanța psihotropă „buprenorfin”, constituie proporții deosebit de mari.

Masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată din același loc, reprezintă marijuana, obținută artizanal din plante de cannabis (câneapă). Cantitatea substanței stupefiante – marijuana (în formă uscată) constituie 1,56 grame.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora,

aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006 cu ulterioarele modificări, aceste 1,56 grame de comprimate ce conțin substanța psihotropă „buprenorfin”, constituie proporții mici. Depunerile de substanță de culoare alba, de pe suprafața celor două pahare din sticlă, cât și depunerile de pe suprafața seringii polimerice, fără conținut și a cântarului polimeric, ridicate din același loc, reprezintă urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Pe baza stării *de fapt* expuse, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept că, faptele inculpatului Cazacu Igor întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal - „*circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de mai multe persoane, în proporții mari.*”

3. Procurorul a contestat cu apel sentința, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și rejudecarea cauzei conform ordinii stabilite pentru prima instanță și a-l recunoaște vinovat pe:

Cazacu Igor XXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-i-se în baza acestei legi, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 12 ani, în temeiul art.72 alin.(4) Cod penal, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a cărei circulație este limitată pe un termen de 5 ani;

Dorofeev Stanislav XXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-i-se în baza acestei legi, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 13 ani, în temeiul art.72 alin.(4) Cod penal, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a cărei circulație este limitată pe un termen de 5 ani.

În baza art.106 alin.(2) lit. b) Cod penal, de încasat în mod solidar din contul inculpaților suma de 2 000 lei ce constituie valori valutare rezultate din infracțiuni sub formă de venit în cazul comercializării drogurilor.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, instanța a stabilit corect vinovăția inculpaților în păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în proporții mari cu scop de înstrăinare, însă nefondat a stabilit lipsa „grupului criminal organizat”, lipsa proporțiilor deosebit de mari, respectiv eronat a recalificat acțiunile inculpaților de la lit. b), d) alin.(4) art.217¹ Cod penal, la lit. b), f) alin.(3) art.217¹ Cod penal, reducându-le pedeapsa cu închisoare prin prisma prevederilor art.385 alin.(4) și (5) Cod de procedură penală.

A menționat procurorul că, nu pot fi reținute argumentele instanței de judecată privind neîntrunirea agravantei de „grup criminal organizat”, deoarece conform procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15.10.2018 prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, în vederea stabilirii persoanelor care au tangență cu infracțiunea, s-a stabilit că au fost interceptate comunicările efectuate de pe postul mobil ce aparține lui Cazacu Igor.

Potrivit discuțiilor purtate, s-a confirmă existența legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale din care face parte Cazacu Igor, care comunicau între ei prin intermediul telefoanelor mobile, în scopul acumulării mijloacelor bănești cât și discuții telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri.

Din discuții se înțelege clar că, Cazacu Igor se înțelegea cu persoana pe nume „Iașa” să procure droguri de la acesta din Ucraina, discuțiile ducându-se într-un mod cifrat și necenzurat, unde se negociază asupra tipului de drog, prețului și cantității.

Cu referire la apartenența inculpatului Dorofeev Stanislav, la grupul criminal organizat privind comiterea infracțiunii incriminate în rechizitoriu, a conchis procurorul că, instanța nu a apreciat probele potrivit prevederilor art.101 alin.(1) Cod procedură penală și nu a dat o apreciere corectă procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 08.10.2018, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, în vederea stabilirii persoanelor care au tangență cu infracțiunea.

Prin urmare, potrivit stenogramelor anexate la procesul-verbal menționat supra, s-au atestat discuții care au confirmat existența legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale din care face parte Dorofeev Stanislav, care comunicau între ei prin intermediul telefoanelor mobile, în scopul acumulării mijloacelor bănești cât și discuții telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri.

Tot prin aceste interceptări s-a constatat că, în cadrul grupului criminal organizat se acumulau periodic mijloace bănești în vederea realizării scopurilor criminale, precum și se transmit pentru realizare droguri, între membrii grupării criminale. Concomitent, se confirmă discuțiile telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri.

Cu referire la motivele casării sentinței în partea ce ține de respingerea solicitării în baza prevederilor art.106 alin.(2) lit. b) Cod penal, privind solicitarea încasării în mod solidar din contul inculpaților a sumei de 2 000 lei, procurorul a constatat că, instanța de fond a respins-o, motivând că nu s-a stabilit faptul că diferențele de sume, cu excepția sumei de 2 000 lei achitate de investigatorul sub acoperire, ridicate de la inculpați ar fi fost obținute pe cale infracțională.

Prin urmare, a considerat procurorul că, concluzia instanței este una neîntemeiată și neargumentată, or, potrivit sentinței, la motivarea respingerii încasării sumei de 2 000 lei de la inculpați, de fapt, corect s-a stabilit faptul că vina inculpaților a fost dovedită prin achiziția de control, potrivit căreia investigatorul sub acoperire a procurat de la inculpatul Cazacu Igor pastile de tip „Subutex”, dar și prin percheziția efectuată în automobilul inculpatului, în care au fost depistate asemenea pastile.

În același context, instanța corect a reținut faptul că, vinovăția lui Dorofeev Stanislav XXXXX a fost dovedită prin achiziția de control, potrivit căreia investigatorul sub acoperire a procurat de la inculpat pastile de „Subutex”, dar și prin percheziția efectuată la domiciliul inculpatului, în care au fost depistate pastile de „Subutex” și „marijuana”.

Astfel, procurorul a considerat că sunt întrunite toate condițiile aplicării prevederilor art.106 alin.(2) lit. b) Cod penal și că, această sumă necesită a fi

încasată în mod solidar din contul inculpaților, constituind valori valutare rezultate din infracțiuni sub formă de venit în rezultatul comercializării drogurilor de către inculpați, or în rezultatul acțiunilor criminale de comercializare a drogurilor inculpații au beneficiat de un venit în mărime de 2 000 lei.

În partea privind dezacordul privind reducerea pedepsei inculpaților prin prisma prevederilor art.385 alin.(4), (5) Cod procedură penală, a mai invocat procurorul că, pentru a stabili condițiile concrete de detenție într-o anumită instituție la o anumită perioadă de timp urmează a se examina declarațiile persoanei prin prisma rapoartelor Comitetului European pentru prevenirea torturii și tratamentelor sau pedepselor inumane sau degradante, care efectuează periodic vizite de documentare în centrele de detenție din Republica Moldova.

A mai considerat procurorul că, instanța de fond în mod eronat a interpretat prevederile art.385 alin.(4) și (5) Cod de procedură penală, nu a examinat declarațiile persoanei prin prisma rapoartelor Comitetului European pentru prevenirea torturii și tratamentelor sau pedepselor inumane sau degradante, nu s-a referit la un raport concret, la o perioadă concretă, indicând prin fraze generale că s-a constatat încălcarea condițiilor de detenție ale inculpaților.

Prin urmare, prin prisma rapoartelor Comitetului European pentru prevenirea torturii și tratamentelor sau pedepselor inumane sau degradante, care efectuează periodic vizite de documentare în centrele de detenție din Republica Moldova, pe marginea fiecărei vizite se întocmește un raport cu descrierea celor constatate și a recomandărilor, astfel că faptele invocate de către inculpați, privind celulele supraaglomerate, durata detenției preventive, condițiile antisănătate, conduc la remediul național prin reducerea pedepsei inculpaților din pedeapsa închisorii în cazul lui Cazacu, cu 712 zile, în cazul lui Dorofeev, cu 630 zile.

3.1. Avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Dorofeev Stanislav a contestat cu apel sentința, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și rejudecarea cauzei, prin care să fie emisă o sentință de încetare a procesului penal, sau în cazul în care se vor considera argumentele prezentate în această parte ca neconvingătoare, să fie recalificate acțiunile lui Dorofeev Stanislav de la art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal la art.217 alin.(2) Cod penal și să i se aplice pedeapsa conform sancțiunii normei penale indicate. Totodată, să fie dispusă restituirea inculpatului a 3 cărți bisericești vechi, care au fost ridicate în cadrul percheziției din 13.11.2018.

În motivarea apelului a invocat că, sentința de condamnare a inculpatului este una nefondată, bazată pe presupunerile acuzării, acceptate cu ușurință de instanța de judecată și catalogate de aceasta drept probe de lux, pe o apreciere eronată a argumentelor apărării, cu o vădită tentă de prioritate, fără careva temeiuri legale.

Din conținutul pct.2 al părții dispozitive a ordonanței procurorului din 17 decembrie 2018 de disjungere a cauzei penale într-o procedură separată, adoptate în cauza penală nr. 2018790087, din cauza penală au fost disjuse materiale fără a fi pornit un dosar penal în privința lui Dorofeev și Cazacu pe art. art.42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal.

Prin urmare, în speță de fapt, în privința lui Dorofeev și Cazacu, nu a fost pornit un dosar penal ce ar condiționa atragerea acestora la răspundere penală cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală necesare, deci toate acțiunile de urmărire

penală, efectuate după emiterea ordonanței menționate supra, mai ales actul de sesizare a instanței- rechizitoriul, sunt potrivit prevederilor art.251 alin.(2) Cod de procedură penală nule.

Mai mult decât atât, analiza aprofundată a circumstanțelor speței, a reflectat cu certitudine că de fapt, vânzarea-cumpărarea substanțelor narcotice de Dorofeev lui Ceban Oleg, nu a avut loc, iar tot scenariul a fost regizat de comun acord de inspectorii de investigație și investigatorul sub acoperire în vederea ridicării indicilor de activitate în domeniul luptei cu narcomania, efectuării ulterioare a percheziției la domiciliul lui Dorofeev, totodată investigatorul sub acoperire a acceptat jocul organelor de drept, fiind condiționat de poziția vulnerabilitate în care se afla, fiind sub urmărire penală împreună cu soția sa pentru înstrăinarea substanțelor narcotice.

În argumentarea poziției privind recalificarea acțiunilor lui Dorofeev de la art. art.42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal la art.217 alin.(2) Cod penal și aplicarea unei pedepse conform sancțiunii normei penale indicate, partea apărării a invocat că, în speță acuzarea nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente săvârșirea de către învinuit a infracțiunii ce i se impută, oferind aprecieri eronate și incorecte datelor și circumstanțelor cazului, apreciind subiectiv și unilateral probele administrate.

Probele prezentate în instanța de fond de partea acuzării permit de a concluziona, că învinuirea adusa lui Dorofeev în baza art. art.42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal era lipsită de suport probant, aceasta bazându-se în exclusivitate pe declarațiile agentului sub acoperire, potrivit căruia el ar fi procurat de la Dorofeev la 29.09.2018 o comprimată „Subutex” la prețul de 1 000 lei, atribuită la droguri, care conține substanța psihotropă „buprenorfin”.

Pe tot parcursul urmăririi penale, precum și în cadrul audierilor în instanța de judecată, Dorofeev a declarat că, a procurat de la Cîrlan Eugeniu pentru consum personal substanțe narcotice. Nu a avut careva relații cu Cazacu Igor și de la acesta, sau de la alte persoane, droguri nu a procurat și respectiv - nu a realizat.

3.2. Inculpatul Dorofeev Stanislav, a contestat cu apel sentința, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și rejudecarea cauzei.

În motivarea apelului a invocat că, în privința sa nu a fost efectuată nici o acțiune care ar confirma vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) Cod penal.

A menționat că, martorul „Ceban Ion” care de fapt este Pascari Eugeniu, este condamnat cu soția sa Aurelia pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.217¹ alin.(4) și 248 Cod penal, fapt ce l-a confirmat și în ședința de judecată, ceea ce constată că acest martor ar putea face declarații mincinoase pentru a-și ușura pedeapsa, or, pe parcursul examinării cauzei, acesta a dat declarații ce se contrazic total și diferă unele de altele.

A mai invocat că, nici un martor nu indică asupra vinovăției sale, nimeni nu-l cunoaște, într-adevăr el este consumator de droguri însă niciodată nu s-a ocupat de comercializarea acestora.

3.3. Avocatul Șteliman Serghei în numele inculpatului Cazacu Igor a contestat cu apel sentința, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Cazacu Igor să fie recunoscut vinovat în comiterea

infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă minimă, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei aflării sub arest precum și reducerii termenului pedepsei stabilite cu 712 zile aplicat de instanța de fond și reducerea pedepsei acestuia în urma condițiilor inumane de detenție pentru perioada începând cu 27 septembrie 2019 până la pronunțarea deciziei instanței de apel, prin calcularea unei zile de detenție ca două zile de închisoare și eliberarea lui Cazacu Igor din sala de judecată în legătură cu ispășirea integrală a pedepsei.

În motivarea apelului a invocat că, din probele prezentate de acuzare s-a constatat că a fost dovedită doar păstrarea substanțelor psihotrope, însă nu desfacerea lor și nici măcar intenția de desfacere, fapt ce rezultă din analiza detaliată a probelor administrate.

Din declarațiile martorului Perogan s-a demonstrat doar păstrarea în scop de consum personal a acestor substanțe, dar și faptul că Cazacu Igor nu vindea stupefiante. Tot din declarațiile acestui martor rezultă că, ei sunt cunoscuți buni cu Cazacu și ultimul are încredere în el, astfel nu este explicabil faptul că Cazacu pornindu-se să importe stuprifiante, îl ia cu el.

Nu mai puțin important a considerat avocatul a fi și faptul că, conform procesului-verbal de percheziție, pastila a fost găsită sub scaunul pe care stătea Perogan, despre care e cert că este consumator de „Subutex” și care, văzând că sunt opriți de poliție, dacă deținea la el pastila „Subutex” putea să-l arunce sub scaun ca să nu fie prins iar Cazacu putea cu ușurință să afirme că pastila aparține lui Perogan și acuzarea nu a prezentat probe pentru a dovedi contrariul.

Însă, Cazacu a recunoscut cinstit că pastile era a lui pentru consum personal, ceea ce denotă sinceritatea lui și face ca declarațiile lui să fie credibile.

La fel, nici stenogramele convorbirilor telefonice, la care se referă instanța de fond în sentință, nu dovedesc vinovăția lui Cazacu.

Mai mult ca atât, procesul-verbal de percheziție, mai ales coroborat cu declarațiile agentului sub acoperire, a demonstrat că pastilele depistate la percheziție nu puteau fi destinate realizării, ci erau păstrate de Cazacu pentru consum personal.

În această ordine de idei, Curtea Europeană a indicat că, atunci când inițiativa procurării drogurilor vine de la un agent al statului (inclusiv agent sub acoperire), are loc provocarea infracțiunii și nu poate fi vorba de răspundere penală, deoarece - dacă nu ar fi fost acțiunile agentului statului, nu ar fi comisă infracțiunea.

Deși instanța de fond corect a exclus semnul calificativ „comiterea infracțiunii de către un grup criminal organizat”, totuși greșit a indicat că Cazacu Igor a comis infracțiunea „*prin înțelegere prealabilă și împreună cu Dorofeev Stanislav*”.

Astfel, reieșind din lipsa circumstanțelor agravante la Cazacu Igor, instanța i-a aplicat pedeapsa maximă prevăzută de legea în baza căreia a fost condamnat.

Analizând conținutul acestei norme, a considerat avocatul că, în cazul când nu sunt circumstanțe agravante, pedeapsa maximă nu poate fi aplicată.

Cu toate acestea, instanța de fond nu a luat în considerație un șir de circumstanțe atenuate, indicând eronat în sentință că nu ar fi fost stabilite careva circumstanțe atenuate.

Prin urmare, Cazacu Igor anterior nu a fost condamnat, nu are antecedente penale, are loc de muncă, are la întreținere doi copii minori, iar instanța de fond a individualizat greșit pedeapsa aplicată acestuia, fiind prea aspră.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2022, apelul declarat de procuror a fost respins ca nefondat, iar apelurile declarate de către avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Dorofeev Stanislav și cel al inculpatului Dorofeev Stanislav, apelul avocatului Șteliman Serghei în numele inculpatului Cazacu Igor, declarate împotriva sentinței au fost admise din alte motive inclusiv din oficiu, conform art.409 Cod de procedură penală, casată parțial sentința în partea individualizării pedepsei, a soluției cu privire la corpurile delictive și reducerii pedepsei în baza art.385 alin.(5) Cod de procedură penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Lui *Cazacu Igor*, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal se aplică pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 4 ani și 6 luni cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de accesul, gestionarea de substanțe narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani.

Lui *Dorofeev Stanislav*, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal se aplică pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 4 ani și 6 luni cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de accesul, gestionarea de substanțe narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani.

Corpurile delictive – 3 cărți bisericești, ridicate de la domiciliul lui Dorofeev Stanislav, care au fost transmise în camera de păstrare a Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova, se restituie proprietarului Dorofeev Stanislav.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat că, instanța de fond, la adoptarea sentinței, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și astfel, just a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului Cazacu Igor lipsește componenta de infracțiune prevăzută de art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, și respectiv în acțiunile inculpatului Dorofeev Stanislav lipsește componenta de infracțiune prevăzută de art.art.42 alin. (2), 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal și corect a încadrat acțiunile inculpaților în baza art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor conchide că vinovăția inculpaților Cazacu Igor și Dorofeev Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, și-a găsit confirmare în ședința de judecată și aceasta rezultă din probele administrate direct în cadrul cercetării judecătorești și apreciate, în ansamblu.

Totodată, instanța de apel a reiterat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc că, faptele inculpaților Cazacu Igor și Dorofeev Stanislav nu pot fi încadrate în temeiul art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, conform indicilor calificativi - „*circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte*

operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari” și totodată, legal și întemeiat a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpaților Cazacu Igor și Doroftei Stanislav urmează a fi recalificate în baza art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal - „circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de două persoane, în proporții mari”.

Raportând cantitățile depistate *de facto* la inculpați cu prevederile Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006, instanța de judecată conchide că, de fapt, cantitățile acestora sunt unele mari la „buprenorfin” și mici pentru „marijuana”, dar nu deosebit de mari, cum eronat a apreciat organul de urmărire penală.

Astfel, la acest capitol, instanța de apel a considerat că, organul de urmărire penală eronat a aplicat prevederile pct.2 din rubrica „Note” a Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova menționate supra, potrivit căreia - „*cantitățile includ amestecurile substanțelor stupefiante și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină etc.), aflându-se în orice stare de agregare*”, ceea a dus la încadrarea eronată a faptelor infracționale comise de către inculpați sub imperiul normei art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, deoarece prevederile punctului enunțat a fost introdus pentru a explica faptul că substanțele interzise pot fi nu doar în formă pură, dar și în diferite amalgame care nu sunt interzise în circuitul civil.

Totodată, persoana nu poate fi supusă răspunderii pentru posedarea unor cantități de substanțe neinterzise, numai pentru faptul că în acestea se conțin substanțe interzise, acestea urmând să poarte răspundere doar în limita cantității substanțelor interzise.

La fel, instanța de apel a menționat că, organul de urmărire penală incorect a încadrat acțiunile inculpaților sub imperiul normei art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b), f) Cod penal, deoarece organul de urmărire penală nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar dovedi faptul că faptele infracționale de aceștia ar fi fost comise de un grup criminal organizat.

Potrivit prevederilor art.46 Cod penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. La caz, organul de urmărire penală nu a dovedit faptul că în cazul lui Cazacu Igor și Dorofeev Stanislav ar exista o reuniune stabilă de persoane, care s-ar fi organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Într-o altă ordine de idei, instanța de apel a reiterat că, nu este cazul a admite o apreciere eronată a acțiunilor inculpaților, indiciul fiind poziția apărării, potrivit căreia inculpații ar fi doar consumatori, iar pastilele depistate la ei ar fi fost pentru scop de consum personal. Mai mult, din înregistrările audio se deduce cum aceștia negociază vânzarea de substanțe psihotrope.

Astfel, instanța de apel a considerat că, poziția părții apărării este totalmente

în contradicție cu probele obținute în cadrul examinării cauzei penale, care de fapt stabilesc cu lux de amănunte acțiunile infracționale ale inculpaților Cazacu Igor și Dorofeev Stanislav.

Acțiunile inculpaților au fost corect încadrate ca unele infracționale și nu au fost constatate circumstanțe care ar exclude urmărirea penală.

Revenind asupra poziției apărării, instanța de apel a considerat că, aceasta nu este justificată cu nimic, iar simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr.

La fel, modalitatea de apărare utilizată de inculpat prin negarea realității evidente, demonstrată de altfel prin probe, nu poate influența convingerea bazată pe probe pertinente.

Instanța de apel a mai remarcat că, forța probatorie a cumulului de probe administrate la caz și supuse examinării nu a fost pusă la îndoială de către partea apărării și, ca urmare, nu a fost indicat nici un argument sau o circumstanță care ar determina recunoașterea probelor ca lipsite de putere juridică și acumulate cu încălcări procedurale, fapt ce determină legalitatea administrării acestora.

Rezultatele perchezițiilor efectuate au indicat de asemenea intenția de a distribui drogurile respective, or, inculpatul Dorofeev Stanislav dispunea de cântar mic care ar putea permite cântărirea exactă a maselor respective.

În același context, instanța de apel a mai reiterat că, prima instanță în mod justificat nu a reținut argumentele Dorofeev Stanislav precum că, cântarul respectiv ar fi fost utilizat pentru a se cântări alte bunuri, monede cum acesta afirmă deși nu este exclus ca acesta să fi fost utilizat inclusiv în scopul menționat de inculpat.

În speță, din materialul probator acumulat și prezentat instanței, nu rezultă existența unei legături strânse între Cazacu Igor, Dorofeev Stanislav concentrată în vederea comiterii unei sau mai multor infracțiuni, la fel, aceștia nu au avut o structură ierarhică și nu au distribuit rolurile între participanți, or, acest fapt nu rezultă din procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație și nici din declarațiile martorilor precum și alte probe administrate.

În partea ce ține de organizarea în prealabil a membrilor grupului, de aici rezultă faptul că participanții nu doar că s-au înțeles privitor la săvârșirea în comun a infracțiunilor, ci au atins o anumită comunitate obiectivă și subiectivă în scopul săvârșirii în comun a unor infracțiuni, or, nu orice grup de persoane care a comis o infracțiune poate fi catalogat ca grup criminal organizat, de vreme ce ultima noțiune este mai extinsă în raport cu prima, atât din punct de vedere structural, cât și din punct de vedere al pregătirii.

Cât privește pedeapsa aplicată inculpaților, instanța de apel a constatat că, de către inculpați a fost comisă o infracțiune gravă, ce derivă din coroborarea prevederilor art.16 alin.(4) și art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată a ținut cont și a reieșit din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Totodată, cu privire la motivele invocate prezentate instanței de apel, în partea ce vizează condițiile de detenție în privința inculpaților, acestea au fost apreciate ca fiind fondate, deoarece în speță se constată încălcarea drepturilor prevăzute de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

La fel, instanța de apel a reiterat că, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare.

În speță, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a omis să se expună asupra corpurilor delictive și anume - 3 cărți bisericești, ridicate de la domiciliul lui Dorofeev Stanislav, care au fost transmise în camera de păstrare a Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova (f.d.88 vol. 2), astfel că acestea urmează a fi restituite proprietarului Dorofeev Stanislav.

În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, instanța de apel a considerat că nu există alte temeiuri de a interveni în sentință, urmând a fi menținute celelalte dispoziții ale acesteia.

5. Procurorul în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia, în partea ce ține de menținerea soluției instanței de fond privitor la recalificarea acțiunilor inculpaților, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cerințelor invocă precum că, nu pot fi reținute argumentele instanțelor de fond privind neîntrunirea agravantei de „grup criminal organizat”, deoarece conform procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 octombrie 2018, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, în vederea stabilirii persoanelor care au tangență cu infracțiunea, s-a stabilit că au fost interceptate comunicările efectuate de pe nr.069440179 ce aparține lui Cazacu Igor.

Conform stenogramelor anexate procesul verbal menționat supra care au fost efectuate în cadrul interceptării convorbirilor telefonice de pe numărul menționat supra ce aparține lui Cazacu Igor cu o persoană pe nume „Iașa”, numărul fiind cu prefixul țării Ucraina +372.

Cu referire la apartenența inculpatului Dorofeev la grupul criminal organizat privind comiterea infracțiunii incriminate în rechizitoriu, instanța nu a apreciat potrivit prevederilor art.101 alin.(1) Cod procedură penală și nu a dat o apreciere corectă procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 08 octombrie 2018, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, în vederea stabilirii persoanelor care au tangență cu infracțiunea.

Sub acest aspect, instanțele inferioare nu au dat o apreciere deplină declarațiilor investigatorului sub acoperire, care în cadrul audierii sale în calitate de martor în ședința de judecată, acesta a confirmat faptul că a procurat de mai multe ori de la ambii inculpați pastile de tip „Subutex”, în două situații, care au avut loc în septembrie 2018, ambele situații fiind monitorizate de către organele de drept.

Deci, cele declarate de martor reconfirmă faptul că, inculpații erau în

înțelegere prealabilă, de comun acord și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, puneau în circulație ilegală droguri în scop de înstrăinare și aveau scopul și intenția unică de a comite acțiuni în vederea producerii și comercializării drogurilor în proporții deosebit de mari prin diferite metode, pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

La acest capitol, consideră procurorul că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați în cele incriminate, nu generează recalificarea faptei, aceasta fiind doar o metodă de apărare legală, cu scop de evitare a răspunderii penale.

Mai mult, instanțele de fond eronat au apreciat prevederile pct. 2 din rubrica „Note” a Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006, potrivit căreia, cantitățile substanțelor psihotrope includ amestecurile substanțelor stupefiante și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină etc.), aflându-se în orice stare de agregare.

În partea ce ține de respingerea solicitării în baza prevederilor art.106 alin.(2) lit. b) Cod penal, privind solicitarea încasării în mod solidar din contul inculpaților a sumei de 2 000 lei ce constituie valori valutare rezultate din infracțiuni sub formă de venit în rezultatul comercializării drogurilor de către inculpați, instanțele inferioare au motivat că nu s-a stabilit faptul că diferențele de sume (cu excepția sumei de 2 000 lei achitate de investigatorul sub acoperire), ridicate de la inculpați ar fi fost obținute pe cale infracțională.

Deci, procurorul consideră că o asemenea concluzie este una neîntemeiată și neargumentată or, potrivit sentinței instanța de judecată, la motivarea respingerii încasării banilor în sumă de 2 000 lei de la inculpați în baza art.106 alin.(2) lit. b) Cod penal, de fapt, corect a stabilit faptul că vina inculpaților a fost dovedită prin achiziția de control, potrivit căreia investigatorul sub acoperire a procurat de la inculpatul Cazacu Igor pastile de tip „Subutex”, dar și prin percheziția efectuată în automobilul inculpatului în care au fost depistate asemenea pastile.

Mai consideră procurorul că, instanța de apel a menținut soluția instanței de fond cu privire la calificarea faptei inculpaților printr-o motivare superficială, fără a clarifica aspectele esențiale descrise în apelul procurorului, prin ce a fost afectată soluția adoptată or, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor indicate în apel și decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

5.1. Avocatul Pruteanu Vasile, în numele inculpatului Dorofeev Stanislav, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie emisă o sentință de încetare a procesului penal sau, în cazul în care se va considera că argumentele prezentate în aceasta parte ar fi neconvingătoare, să fie recalificate acțiunile lui Dorofeev Stanislav de la art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal la art.217 alin.(2) Cod penal și să îi aplice acestuia o pedeapsa conform sancțiunii normei penale indicate.

Partea apărării consideră decizia instanței de apel una nefondată, bazată pe presupuneri, acceptate cu ușurință de către instanțele de judecată și catalogate ca probe, pe o apreciere eronată a argumentelor apărării, cu o vădită tentă de a da prioritate fără careva temeiuri legale argumentelor procurorului și cu ignorarea

încălcărilor din cadrul urmăririi penale, la care a atenționat partea apărării.

Mai consideră avocatul că, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuțului, inculpatului cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și toate circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

La fel, conform dispozitivului ordonanței procurorului din 17 decembrie 2018 (f.d.8, Vol. I), în prezenta speță, în privința inculpaților nu a fost pornit un dosar penal. Astfel, toate acțiunile de urmărire penală efectuate după emiterea ordonanței menționate supra, sunt nule.

Deci, pe materialele disjungate nu a fost pornit un dosar penal nou, dar unei cauza penală în privința inculpatului fiind una iluzorie, care de fapt nu a fost pornită și pe care au fost petrecute acțiuni de urmărire penală, în baza căreia lui Dorofeev i-a fost prezentată o nouă învinuire și a fost întocmit rechizitoriul, în baza căruia a fost sesizată instanța.

Totodată, analiza aprofundată a circumstanțelor speței, precum și analiza actelor procesuale, întocmite de partea acuzării, denotă cu certitudine că de fapt, vânzarea substanțelor narcotice de către Dorofeev lui Ceban nu a avut loc, iar tot scenariul a fost regizat de comun acord cu inspectorii de investigație și investigatorul sub acoperire în vederea ridicării indicilor de activitate în domeniul luptei cu narcomania, efectuării ulterioare a percheziției la domiciliul lui Dorofeev, totodată investigatorul sub acoperire acceptând jocul organelor de drept, condiționat de poziția vulnerabilă în care se afla și fiind la acel moment sub urmărire penală împreună cu soția sa pentru înstrăinarea substanțelor narcotice, urmare a cărui fapt și acțiunea de urmărire penală- percheziția din 13 noiembrie 2018, în cadrul căreia au fost ridicate de la domiciliul lui Dorofeev substanțe narcotice, este nula de drept.

Cât privește argumentele avocatului ce țin de poziția sa privind recalificarea acțiunilor lui Dorofeev de la art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), d) Cod penal în baza art.217 alin.(2) Cod penal (în cazul în care se va admite că percheziția la domiciliul lui Dorofeev a fost efectuată legal) și aplicarea unei pedepse conform sancțiunii normei penale indicate, avocatul consideră că procurorul nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente săvârșirea de către inculpat a infracțiunii ce i se impută, dând aprecieri eronate și incorecte datelor și circumstanțelor cazului, apreciind subiectiv și unilateral probele administrate.

Totodată, învinuirea adusa lui Dorofeev în temeiul art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), d) Cod penal este lipsită de suport probant, aceasta bazându-se în exclusivitate pe procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 25-30 septembrie 2018, asupra legalității căruia partea apărării s-a expus anterior și pe declarațiile agentului sub acoperire, potrivit căruia acesta ar fi procurat de la Dorofeev pe 29 septembrie 2018 o comprimată „Subutex” la prețul de 1 000 lei, atribuită la droguri, care conține substanța psihotropă „buprenorfin”.

Mai indică apărarea că, declarațiile inculpatului Dorofeev potrivit cărora el nu a realizat cuiva droguri se confirmă prin faptul că - în nici o înregistrare a convorbirilor telefonice întreținute de inculpat cu alte persoane, contrar deducției instanței de fond, nu se discută despre vânzarea de către acesta a drogurilor.

De asemenea, la materialele dosarului lipsesc date privind apelurile

telefonice din partea lui Dorofeev către preinșii membrii ai grupării criminale sau alți figuranți pe dosarul penal, din care au fost disjuse materialele în privința lui Cazacu și Dorofeev, ultimii doi având doar o singură discuție telefonică pe 07 septembrie 2018, conținutul căreia este irelevant pentru prezenta speță.

Totodată, avocatul consideră că, instanțele inferioare nu au indicat concret care discuții telefonice și care cuvinte, fraze pronunțate în timpul acestora probează faptul comercializării drogurilor, limitându-se la analiza făcută de procuror, care a indicat că potrivit discuțiilor purtate, se confirmă existența legăturilor criminale din care face parte Dorofeev care comunică între ei prin intermediul telefoanelor mobile, în scopul acumulării mijloacelor bănești, cât și din discuțiile telefonice camuflurate ce se referă la circuitul ilegal de droguri.

Prin urmare, partea apărării consideră că, acțiunile lui Dorofeev, în cazul în care se consideră percheziția ca fiind legală, cad sub incidența art.217 alin.(2) Cod penal - „*procurarea, păstrarea drogurilor, etnobotanicilor sau analogii acestora, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare.*”

Reieșind din cele menționate, consideră avocatul că instanțele de judecată inferioare nu au apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probele prezentate de părți la etapa urmăririi penale și la etapa cercetării judecătorești, au lăsat fără apreciere argumentele privind încălcările procesuale admise de organul de urmărire penală și care au drept urmare emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal.

6. Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că, acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să admită recursurile și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Reieșind din conținutul recursurilor ordinare declarate, Colegiul penal lărgit evidențiază că, autorii acestuia invocă drept temei de casare prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, toate fiind valabile în prezenta cauză penală.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate de procuror și temeiurilor de casare nominalizate de acesta, Colegiul penal lărgit constată că, criticile aduse de procuror în cererea de recurs, și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată.

Instanța de recurs constată că, în speță, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile legale expuse supra și practica judiciară constantă cu privire la forma și specificul întocmirii hotărârilor judecătorești.

Verificând criticile expuse de procuror, în raport cu lucrările cauzei, Colegiul penal lărgit constată că, acestea sunt întemeiate, deoarece instanțele inferioare nu au judecat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând în cele din urmă o soluție insuficient motivată, în partea acțiunilor inculpaților în

raport cu cumulul de probe administrat la caz.

Astfel, în opinia Colegiului penal lărgit, de către instanța de apel au fost formulate concluzii fără o analiză esențială a probelor, care în opinia părții acuzării confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal – „*circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.*”

Efectuând o analiză a deciziei instanței de apel, prin prisma celor invocate pentru a fi verificate la acea etapă de control judiciar, se deduce că, aceasta nu cuprinde relevarea unor considerente suficient argumentate, în vederea respingerii probatoriului pus la baza înaintării învinuirii inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, ținând cont de toate probele administrate la caz, inclusiv la etapa cercetării judecătorești.

Astfel, în speță, este necesar ca în mod judicios, cu o argumentare temeinică și suficientă, să fie rezolvate problemele de drept apărute în cadrul judecării, cu excluderea contradicțiilor și incertitudinilor existente, având în vedere că, lipsa unei motivări corespunzătoare dintr-o hotărâre judecătorească afectează grav echitatea acestei proceduri.

În acest context, Colegiul penal lărgit notează că, la reîncadrarea faptelor comise de către inculpați, instanțele inferioare au indicat că nu este probat de către partea acuzării calificativul „grup criminal organizat” și anume că, realizarea laturii obiective prin participație sub forma grupului criminal organizat nu a fost stabilită.

Sub acest aspect, se menționează că, stabilitatea grupului criminal organizat este caracterizată de existența unor legături strânse permanente între membrii grupului, formele și metodele individuale, specifice ale activității acestuia.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.46 Cod penal, un grup criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Prin urmare, se reține că, încadrarea juridică a faptei este crucială în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane, se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art.6 din Convenția Europeană.

Din aceste considerente, orice schimbare a încadrării juridice, atât în sensul atenuării, cât și a agravării, urmează a fi minuțios analizată și argumentată de către instanțele de judecată.

Pe de altă parte, Colegiul penal lărgit menționează că, atunci când a constatat lipsa în acțiunile inculpaților a elementelor constitutive ale infracțiunii imputate prin rechizitoriu și necesitatea recalificării faptelor în baza altei norme penale, instanța de apel urma să-și argumenteze soluția prin prisma tuturor probelor acumulate în dosar, care trebuie apreciate multilateral și obiectiv.

În acest sens, la judecarea cauzei, instanțele inferioare urmau să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpaților, să verifice și să aprecieze conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă - din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și să constate dacă acțiunile comise

se încadrează în baza art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, după cum pledează procurorul, sau urmează a fi reținută o altă calificare în sarcina inculpaților, ce la caz nu se regăsește și respectiv - decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În baza argumentelor invocate, se confirmă prezența temeiurilor invocate de procuror în recursul invocat împotriva deciziei instanței de apel. La caz, în recursul procurorului se constată și faptul că instanțele au motivat că - nu s-a stabilit faptul unor diferențe de sume, cu excepția a 2 000 lei achitați de investigatorul sub acoperire și ridicați de la inculpați, ar fi fost obținute pe cale infracțională.

O asemenea concluzie este una neîntemeiată și neargumentată.

Potrivit sentinței, la motivarea respingerii încasării banilor în sumă de 2 000 lei de la inculpați conform art.106 alin.(2) lit. b) Cod penal, de fapt, instanța de judecată corect a stabilit că vina inculpaților a fost dovedită prin achiziția de control, potrivit căreia investigatorul sub acoperire a procurat de la inculpatul Cazacu Igor pastile de tip „Subutex”, dar și prin percheziția efectuată în automobilul inculpatului, în care au fost depistate asemenea pastile.

Potrivit conceptului doctrinal în materie penală, măsurile de siguranță sunt percepute în calitate de prevențiune pre delictuală și au scop înlăturarea stărilor de pericol, care au determinat recurgerea la săvârșirea de fapte prevăzute de legea penală, au un caracter provizoriu, finalitatea lor constând în garantarea executării obligațiilor cu caracter patrimonial, în cazul condamnării printr-o hotărâre judecătorească definitivă, pronunțată cu respectarea garanțiilor reglementate de Codul de procedură penală, pentru desfășurarea unui proces echitabil.

Pe această linie de considerente, Colegiul penal lărgit menționează că, în accepțiunea dispoziției art.106 Cod penal și respectiv art.439 Cod contravențional, confiscarea specială este o măsură de siguranță cu caracter patrimonial, care constă în trecerea forțată și gratuită în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Cât privește recursul avocatului Pruteanu Vasile în numele inculpatului Dorofeev Stanislav, Colegiul penal lărgit statuează că, odată cu adoptarea unei soluții de a admite recursul declarat de către procuror – cu dispunerea rejudecării cauzei penale în instanța de apel, reieșind din necesitatea asigurării în egală măsură a drepturilor inculpaților la un proces echitabil și efectiv, dar și pentru respectarea principiului contradictorialității procesului penal - urmează a fi admis subsidiar și recursul declarat de avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Dorofeev Stanislav.

Mai mult, la examinarea cauzei penale în ordine de apel, se declanșează o continuitate a examinării cauzei în fond, cu posibilitatea de a da o nouă apreciere a probelor și a administra noi probe care ar putea duce la o altă soluție, decât cea adoptată anterior prin decizia anulată.

7. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

d e c i d e:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu și de către avocatul Pruteanu Vasile în numele

inculpatului Dorofeev Stanislav, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2022, în cauza penală în privința inculpaților *Dorofeev Stanislav XXXXX* și *Cazacu Igor XXXXX* dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie