

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei din 20 decembrie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2022, declarat de condamnatul

***Rața Mifodii XXXX.***

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>13.08.2021 - 20.12.2021,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>13.01.2022 - 10.06.2022,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	<i>30.09.2022 - 16.11.2022.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea din 20 decembrie 2021, Judecătoria Orhei a dispus: „Se constată faptul că, condamnatul Rața Mifodii XXXX, născut la XXXX, a fost deținut în Penitenciarul nr.13 Chișinău de la 22.12.2017 până la 01.02.2018; 08.02.2018 – 27.03.2018 și 26.04.2018 până la 18.01.2019 și de la 01.02.2018 până la 08.02.2018 și 09.12.2020 până la 04.01.2021 în Penitenciarul nr.16 Pruncul, pe o perioadă continuă totală de 388 (trei sute optzeci și opt) zile, din care 145 (una sută patruzeci și cinci) zile, în calitate de prevenit, și 243 (două sute patruzeci și trei) zile, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO. În condițiile art.385 alin.(5) CPP, se reduce pedeapsa condamnatului Rața Mifodii XXXX, născut la XXXX, cu 145 (una sută patruzeci și cinci) zile, pentru perioada de 145 zile în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr. 16 Pruncul, în calitate de prevenit, în condiții contrare

prevederilor art.3 din CEDO. În condițiile art. 4734 alin. (4) din Codul de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Rața Mifodii XXXX, născut la XXXX, cu 48 (patruzeci și opt) zile, pentru perioada de 243 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție Penitenciarul nr.13 Chișinău și în Penitenciarul nr.16 Pruncul, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO. În total, în condițiile art.385 alin.(5) și art. 473<sup>4</sup> alin. (4) din Codul de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Rața Mifodii XXXX, născut la XXXX, cu 193 (una sută nouăzeci și trei) zile. În privința perioadei rămase de 3 zile, cu titlu de despăgubire, se acordă condamnatului Rața Mifodii XXXX, născut la XXXX, suma de bani în mărime de 150 (una sută cincizeci) lei, și anume o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M. Încheierea instanței judecătorești privind încasarea mijloacelor bănești se va executa în condițiile Codului de executare”.

Instanța a reținut că condamnatul Rața M., a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO.

2. Directorul interimar al Penitenciarului nr. 18 Brănești, Adrian Paterău, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă integral plângerea condamnatului referitoare la condițiile de detenție.

Recurentul a invocat că instanța neîntemeiat a admis plângerea condamnatului.

2.1. A declarat recurs și condamnatul, solicitând casarea încheierii și rejudecarea cauzei.

Recurentul a indicat ca nu a fost despăgubit integral.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2022, recursurile au fost respinse, ca nefondate.

Instanța de recurs a statuat că judecătorul de instrucție a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

De asemenea, recursul nu conține niciunul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod de procedură penală, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate ne fiind motivate prin argumente plauzibile.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 02 septembrie 2022, condamnatul declară recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor adoptate, cu rejudecarea cauzei.

Recurentul indică că acestea sunt neîntemeiate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta

constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1.-3., 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Rața Mifodii XXXX împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2022, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 23 decembrie 2022.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico

