

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Sandu Stela în numele învinuitului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 august 2022 de prelungire a măsurii preventive arestarea la domiciliu în privința lui *Melnic Victor XXXX*.

Termenul de examinare a cauzei:

25.10.2022 – 16.11.2022.

A C O N S T A T A T :

1. La 27 iulie 2022, avocatul Sandu Stela în numele învinuitului Melnic Victor s-a adresat Judecătoriei Bălți cu o cerere privind înlocuirea măsurii preventive cu una mai blîndă în privința învinuitului Melnic Victor.

La 29 iulie 2022, procurorul în Procuratura Anticorupție „Oficiul Nord”, Diaconu Iulian a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la prelungirea măsurii preventive „arestarea la domiciliu” în privința învinuitului Melnic Victor, pe termen de 30 de zile.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 04 august 2022 cererea avocatului Sandu Stela și demersul procurorului au fost conexe.

2. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediu Central din 04 august 2022 a fost respins demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive arestul la domiciliu, a fost admisă cererea avocatului Sandu Stela de înlocuire a măsurii preventive și s-a dispus aplicarea lui Melnic Victor a măsurii preventive – liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile și a restricțiilor.

3. Nefiind de acord cu încheierea judecătorească menționată mai sus, procurorul a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia și prelungirea măsurii preventive – arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile, în privința învinuitului Melnic Victor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 august 2022, a fost admis recursul declarat de procuror, casată integral încheierea din 04 august 2022, respinsă cererea avocatului Stela Sandu de înlocuire a măsurii preventive și s-a dispus prelungirea în privința învinuitului Melnic Victor măsura preventivă – arestarea la domiciliu, cu emiterea unui mandat de prelungire a arestului la domiciliu pe un termen de 30 zile, termen care a fost calculat de la

22.08.2022 ora 09.50 până la 21.09.2022 ora 09.50.

S-a dispus menținerea restricțiilor de interzicere de a ieși din locuința s. XXXXXX, limitarea convorbirilor telefonice, recepționarea și expedierea trimiterilor poștale, utilizarea altor mijloace de comunicare, interzicerea comunicării cu persoanele implicate în săvârșirea infracțiunii și primirea lor în locuința sa.

5. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către avocatul Sandu Stela în numele învinuitului Melnic Victor, care solicită examinarea și admiterea recursului, casarea integrală a deciziei și a mandatului de arestare.

5.1 În motivarea recursului în anulare apărătorul invocă, precum că:

- instanța nu a luat în considerare faptul că, până la emiterea deciziei, lui Melnic Victor i-a fost aplicată măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar. Instanța urma să includă în termenul arestului la domiciliu perioada aflării lui Melnic Victor sub măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar de la 04.08.2022 până la 22.08.2022. În cadrul Curții de Apel Bălți, judecătorii colegiilor penale interpretează în mod diferit prevederile legale, prin urmare fiind încălcate drepturile cetățenilor;

- prin măsura preventivă aplicată de instanța de recurs, a fost încălcat dreptul cet. Melnic Victor, libertatea individuală garantat în art. 5 alin. (1) lit. b) din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale și art. 25 din Constituția Republicii Moldova, fapt inadmisibil într-un stat de drept și proces penal legal;

- dat fiind faptul că nu este o practică stabilită în domeniul dat și judecătorii interpretează și aplică legea în mod diferit, chiar și în detrimentul persoanei, solicităm de a face o claritate în acest sens.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.*

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, *cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.*

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că *hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care casată integral încheierea din 04 august 2022 și prelungită măsura preventivă – arestarea la domiciliu, în privința învinuitului Melnic Victor, adoptată în ordinea reglementată de art. 311-312 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs în speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de avocatul Sandu Stela în numele învinuitului Melnic Victor, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut.

7. În conformitate cu prevederile articolelor 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Sandu Stela în numele învinuitului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 august 2022 de prelungire a măsurii preventive arestarea la domiciliu în privința lui *Melnic Victor XXXXX*, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **23 decembrie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie