

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Cernovschi Mariana XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 07.11.2017 – 13.06.2019.

Instanța de apel: 26.07.2019 – 22.12.2021.

Instanța de recurs: 28.07.2022 – 16.11.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13 iunie 2019, Cernovschi Mariana a fost achitată de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e), e¹) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpată.

Cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 3 209,49 (trei mii două sute nouă lei 49 bani) din contul inculpatei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *Cernovschi Mariana a fost învinuită de către procuror în aceea că, ea la 11.04.2017, aproximativ la orele 21.30, aflându-se la domiciliul părinților săi, situat în com. XXXXXXXXXX, în timp ce mama sa Cernovschi Tatiana era culcată în pat, fiind în imposibilitate de a se apăra datorită stării de ebrietate în care se afla, concentrația de alcool în sânge era de 3,66 %, echivalentă intoxicației grave cu alcool etilic, profitând de această stare evidentă a victimei, din motivul relațiilor ostile, cu scopul omorului, intenționat i-a aplicat mamei sale Cernovschi Tatiana două lovituri cu pumnul în regiunea gâtului și a apucat-o de păr lovind-o cu fața de sobă, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.33 din 13 aprilie 2017 trauma contuză a gâtului, care se atribuie la vătămări grave periculoase pentru viață și a dus la stopul cardiac reflector, provocând decesul lui Cernovschi Tatiana. Constatând decesul lui Cernovschi Tatiana, pentru a ascunde urmele omorului, târând-o de brațe a scos-o din casă afară pe prag, apoi a târât-o la poartă unde a culcat cadavrul la pământ.*

Prima instanță a reținut că inculpata Cernovschi Mariana a fost învinuită de faptul că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit omorul unei persoane, profitând de

starea de neputință evidentă a victimei, care se datorează altui factor, asupra unui membru de familie – infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e), e¹) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Bunduchi Anatolie, care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpata Cernovschi Mariana să fie recunoscută culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), e¹) Cod penal, cu stabilirea acesteia, a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 18 (optsprezece) ani, cu executarea în penitenciar pentru femei. La fel, a solicitat a dispune încasarea de la inculpată în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei medico-legale nr.33 din 13 aprilie 2017- 1027, 49 lei, expertizei judiciare nr. 201937A0081 din 09.04.2019-1862 lei și a expertizei judiciare nr. 2018 28D 0042 din 19.02.2018-320 lei în cuantum de 3 209 lei și 49 bani.

3.1 În conținutul cererii de apel depuse, procurorul a invocat că:

- toate probele administrate de către organul de urmărire penală la urmărirea penală, care au fost examinate și în cadrul cercetării judecătorești, dovedesc că inculpata a comis infracțiunea de omor. În acest sens, a atras atenția instanței asupra următoarelor probe: declarațiile succesului legal al victimei, Roșca Silvia atât de la urmărirea penală, cât și din instanța de judecată, a martorilor Bodrug Maria, Roșca Olga, concluziile raportul de expertiză medico-legală nr. 33 din 13 aprilie 2017, raportului de expertiză judiciară nr. 2018 28D 0042 din 19.02.2018, raportul de expertiză judiciară nr. 201937A0081 din 09.04.2019, declarațiile date de către inculpata Cernovschi Mariana la organul de urmărire penală în calitate de bănuită, procesul-verbal de cercetare la fata locului cu tabelul fotografic din 24.11.2000;

- în cazul recunoașterii inculpatei vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnarea acesteia, cheltuielile judiciare în sumă de 3 209 lei și 49 bani, urmează a fi achitate anume de către aceasta.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2021 a fost admis apelul procurorului, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care:

Cernovschi Mariana a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), e¹) Cod penal și în baza acestei legi, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis. Cernovschi Mariana a fost luată sub arest imediat din sala de judecată.

A fost admisă cererea procurorului și s-a dispus de a fi încasat de la inculpata Cernovschi Mariana în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 2 182 (două mii o sută optzeci și doi) lei pentru efectuarea expertizelor judiciare nr.201828D0042 din 19.02.2018 și nr.201937A0081 din 09.04.2019.

A fost respinsă cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1027, 49 lei pentru efectuarea expertizei medico-legale nr. 33 din 13.04.2017.

S-a dispus de a fi informată autoritatea Tutelară a Primăriei raionului Sîngerei

despre necesitatea luării urgente a măsurilor de ocrotire față de copilul minor Cernovschi Maxim, născut la 25.10.2012, ultimul domiciliu cunoscut fiind r-nul Sîngerei, s. Slobozia Măgura.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, la examinarea cauzei respective, nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93- 101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză.

Instanța de apel nu a fost de acord cu soluția primei instanțe privind achitarea inculpatei Cernovschi Mariana pe art. 145 alin. (2) lit. e), e¹) Cod penal, fiind considerată una neîntemeiată și care contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel.

Analizând elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. e), e¹) Cod penal, instanța de apel a constatat că vina inculpatei Cernovschi Mariana se confirmă prin probele cauzei penale cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel și anume: declarațiile martorului Golban Tamara depuse în instanța de fond la 17.01.2018 și în instanța de apel (f.d.27-31, vol. II); declarațiile martorului Roșca Vladimir depuse în instanța de fond la 17.01.2018 (f.d.22-26, vol. II); declarațiile martorului Rotari Elena depuse în instanța de fond la 17.01.2018 (f.d.32- 36, vol. II); declarațiile inculpatei Cernovschi Mariana depuse în ambele instanțe și prin probele materiale: proces-verbal din 12.04.2017 de cercetare la fața locului (f.d.11-12, vol.I); planșă fotografică anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2017 (f.d.18, vol. II); raport de expertiză judiciară nr.33 din 13.04.2017 (f.d.32-33, vol. I); planșă fotografică (f.d.34, vol. II); proces-verbal din 09.06.2017 de audiere a bănuitei Cernovschi Mariana la urmărirea penală, unde aceasta a recunoscut vina descriind circumstanțele cauzei (f.d.52, vol. I); proces-verbal din 09.06.2017 de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu participarea bănuitei Cernovschi Mariana, unde aceasta a arătat ce acțiuni a întreprins (f.d.54, vol. I); raport de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr. 21937A0081 din 09.04.2019 în privința inculpatei Cernovschi Mariana (f.d. 207-211, vol. I).

Instanța de apel a statuat că prima instanță nu a ținut cont de declarațiile inculpatei în cadrul urmăririi penale, unde fiind audiată în calitate de bănuită a recunoscut comiterea infracțiunii imputate, descriind cu lux de amănunte cum a omorât-o pe mama sa, aceleași declarații fiind depuse și în cadrul verificării lor la locul infracțiunii, acțiune vizionată și în cadrul instanței de apel, care sunt logice, consecutive și veridice.

Instanța de apel a reținut că în coroborarea declarațiilor date, sunt și concluziile din raportul de expertiză medico-legală nr.33 din 13.04.2017 în privința cadavrului Cernovschi Tatiana, conform cărora s-a concluzionat că, *cauza decesului cet. Cernovschi Tatiana este stopul cardiac reflector survenit în rezultatul traumei contuze a gâtului cauzate de la acțiunea traumatică a unui corp (obiect) dur-contondent, iar cauza decesului este în legătură directă de cauzalitate cu trauma gâtului* (f.d.32-33, vol. I), iar potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.2018 28D0042 din 19.02.2018, ... *leziunile corporale depistate la cadavrul cet. Cernovschi Tatiana nu sunt*

caracteristice căderii de pe suport propriu și lovirea cu gâtul, fața de un pilon de beton armat, cu marginile capetele neregulate. Având în vedere numărul, localizarea, caracterul leziunilor corporale, consideră expertul că aceste leziuni sunt rezultatul mai multor acțiuni traumatice, aplicate victimei

Instanța de apel a menționat: conform raportului de expertiză judiciară psihiatrico-psihologică, urmează că *Cernovschi Marina manifestă semne de sugestibilitate sporită, în cadrul examinării nu manifestă tendința de a exagera evenimentele produse, lipsesc semnele fanteziei patologice. Reieșind din particularitățile psihologice individuale, precum și din conținutul situației analizate, Cernovschi Mariana poate tăinui date din evenimentele produse importante pe dosar, astfel, Colegiul concluzionând că Cernovschi Mariana este sănătoasă din punct de vedere psihic, mintal atât la comiterea infracțiunii cât și după aceasta*

Referitor la motivul invocat de apărare că, *fiind audiată în calitate de bănuită, a depus asemenea declarații, deoarece colaboratorii poliției i-au spus să recunoască vina*, instanța de apel le-a apreciat critic, or, inculpata nu a putut explica instanței, de ce poliștilor în timpul verificării declarațiilor la locul comiterii infracțiunii le-a declarat că a lovit victima anume în gât și nu în altă parte a corpului, cu toate că nimeni din poliști nu i-a spus ce să declare, totodată, nu a înaintat careva plângeri referitor la influențarea sa de către colaboratorii de poliție, iar fiind audiată în instanța de apel, inculpata inițial a indicat că a fost influențată de poliști, iar ulterior că nu a fost influențată de aceștia. Astfel, poziția inculpatei că nu a comis infracțiunea dată, a fost considerată de instanță ca o metodă de apărare în scopul evitării răspunderii penale.

Instanța de apel a reținut, conform declarațiilor martorilor Golban Tamara, Rotari Elena și Roșca Vladimir, care a auzit informația de la Rotari Elena, că Golban Tamara și Rotari Elena au dus victima până la poartă, unde au lăsat-o. În timp cât s-au aflat împreună cu victima, careva lovituri nu i-au aplicat, totodată nu au văzut ca cineva să-i aplice lovituri. Instanța a apreciat critic declarațiile succesului victimei Roșca Silvia și martorului Roșca Olga, și anume că, consideră că nu Cernovschi Mariana a comis omorul, or, acestea sunt mătușile inculpatei, și au interes în acest sens, totodată acestea contravin cumulului de probe ale cauzei penale, mai mult, Roșca Silvia totuși confirmă faptul existenței unor relații ostile între inculpata Cernovschi Mariana și mama acesteia Cernovschi Tatiana, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Bodrug Mariana care activează în calitate de asistent social și care a menționat, că inculpata deseori consuma băuturi alcoolice, stare în care pleca de acasă fără a anunța pe cineva, lăsa copilul minor în grija mamei sale, totodată în momentele când ambele (inculpata și victima) consumau băuturi alcoolice - se certau.

Instanța de apel a apreciat critic și declarațiile martorului Buza Tatiana, care a comunicat că informația referitor la caz, o cunoaște din spusele Silviei Roșca, care după cum s-a menționat are interes în cauza dată.

Instanța de apel a menționat că, în urma cercetării probelor cauzei penale, cu certitudine s-a constatat că Cernovschi Mariana a comis infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e), e¹) Cod penal în următoarele circumstanțe:

„Cernovschi Mariana la 11.04.2017, aproximativ la orele 21.30, aflându-se la domiciliul părinților săi, situat în com. XXXXXXXXX, în timp ce mama sa Cernovschi Tatiana Nicolai era culcată în pat, fiind în imposibilitate de a se apăra datorită stării de ebrietate în care se afla, concentrația de alcool în sânge era de 3,66 %, echivalentă intoxicației grave cu alcool etilic, profitând de această stare evidentă a victimei, din motivul relațiilor ostile, cu scopul omorului, intenționat i-a aplicat mamei sale Cernovschi Tatiana două lovituri cu pumnul în regiunea gâtului și a apucat-o de păr lovind-o cu fața de sobă, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.33 din 13.04.2017 trauma contuză a gâtului, care se atribuie la vătămări grave periculoase pentru viață și a dus la stopul cardiac reflector, provocând decesul lui Cernovschi Tatiana. Constatând decesul lui Cernovschi Tatiana, pentru a ascunde urmele omorului, târând-o de brațe a scos-o din casă afară pe prag, apoi a târât-o la poartă unde a culcat cadavrul la pământ”.

Instanța de apel a statuat că, prin acțiunile sale, inculpata a comis infracțiunea prevăzută de **art. 145 alin. (2) lit. e), e¹) Cod penal** cu indicii de calificare - *omorul unei persoane, săvârșit profitând de starea de neputință evidentă a victimei, care se datorează altui factor, asupra unui membru al familiei.*

Instanța de apel a considerat raționamentele primei instanțe neobiective și incorecte, iar alegațiile succesului victimei susținute de inculpata Cernovschi Mariana nu au fost reținute, deoarece sunt combătute integral de probatoriul cauzei.

Alegațiile apărării privind nevinovăția inculpatei Cernovschi Mariana în comiterea infracțiunii incriminate și solicitarea menținerii achitării acesteia, deoarece masa corporală a persoane decedate - Cernovschi Tatiana este mai mare decât cea a inculpatei, nu au fost reținute ca fiind plauzibile, pe motiv că faptul dat se combate prin probele administrate la caz de organul de urmărire penală și cercetate atât în instanța de fond, cât și suplimentar în cea de apel, și care au dus la concluzia vinovăției acesteia de comiterea omorului în privința mamei sale Cernovschi Tatiana.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatei Cernovschi Mariana, instanța de apel, reiterând prevederile art. 61 Cod penal, a reținut că inculpata Cernovschi Mariana a comis intenționat o infracțiune excepțional de gravă, pentru care legiuitorul a prevăzut doar pedeapsa închisorii; anterior nu a fost judecată (f.d.45, vol. II), nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d. 46,47, vol. II), potrivit caracteristicii eliberate de la locul de trai este o persoană închisă, puțin comunicabilă, restrasă, se află în vizorul APL și a asistenței sociale, caracterizându-se satisfăcător (f.d. 44, vol. II), prin acțiunile ilegale din speță a atentat la viața persoanei, valoare supremă aflată sub protecția statului, nu a recunoscut vina, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și agravante.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă doar cu izolarea de societate cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Au fost considerate fondate argumentele procurorului privind încasarea de la inculpata Cernovschi Mariana a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor judiciare nr. 201828D0042 din 19.02.2018 și nr.201937A0081 din 09.04.2019 și

respinsă solicitarea de încasare din contul inculpatei a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 33 din 13.04.2017, motivând că modificările cu privire la punerea în sarcina condamnaților a cheltuielilor judiciare au fost operate prin Legea nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare 09 februarie 2018, iar raportul de expertiză nr. 33 a fost efectuat la data de 13.04.2017.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatei, prin care invocând incidența *pct. 6)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie menținută hotărârea primei instanțe.

5.1 În susținerea recursului, avocatul Ciuru Igor invocă că:

- instanța de apel, referindu-se la declarațiile martorilor Golban Tamara, Roșca Vladimir și Rotari Elena, nu a motivat care anume din declarațiile la care a făcut referire se referă la presupusul omor sau ce anume din declarațiile menționate demonstrează vina inculpatei. Faptului că victima Cernovschi Tatiana a fost adusă până la poartă de Golban Tamara și Rotari Elena nu demonstrează comiterea omorului de Cernovschi Mariana, din contra, rezultă faptul că corpul neînsuflețit al victimei a fost găsit a doua zi exact în locul unde a fost lăsată de martorii citați mai sus;

- proveniența petelor de culoare roșietică depistate pe sobă nu a fost constatată de organul de urmărire penală. Nu s-a constatat nici măcar faptul dacă este vorba de sânge sau alt element de culoare roșietică. Astfel urmează de constatat faptul că instanța de apel a pus la baza unei sentințe de condamnare o probă neconcludentă care nici pe de parte nu poate convinge că pata depistată este sânge, aparține victimei și a apărut în rezultatul loviturilor aplicate de Cernovschi Mariana;

- raport de expertiză judiciară nr.33 din 13.04.2017 în privința cadavrului Cernovschi Tatiana denotă doar caracterul leziunilor și cauza morții nu și circumstanțele în care aceste leziuni au putut apărea;

- concluzia instanței de apel este contrară probelor administrate care demonstrează contrariul și anume că declarațiile inculpatei sunt incoerente și făcute în mod evident la sugestia terților;

- este de neconceput faptul cum Cernovschi Mariana, care conform concluziilor medicilor psihiatric și psiholog prezintă sugestibilitate sporită în situația în care ar fi ea cea care a comis omorul la data de 11 aprilie 2017, orele 21:00, zi de primăvară și timp în care deja afară este întuneric, în lipsa iluminării, poate relata cu lux de amănunte poziția corpului victimei Tatiana Cernovschi, inclusiv poziția mâinilor și a picioarelor;

- deși din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2017 (f.d. 12 ultima frază) rezultă că au fost depistate și ridicate porțiuni de vopsea ce conțin pete de culoare brună roșietică la compartimentul ce s-a ridicat la fața locului s-a făcut mențiunea că de la fața locului nu a fost ridicat nimic. Mai mult ca atât, o expertiză în acest sens nu a fost dispusă de către organul de urmărire penală. Alte careva cercetări minuțioase a locului aflării victimei Cernovschi Tatiana până la presupusa transportate a acesteia în ogradă și anume în vederea

stabilirii urmelor în domiciliul nu a fost efectuate de către organul de urmărire penală. Din procesul-verbal de cercetare la fața locului nu s-a constatat careva urme de târât de la poartă în casă și invers din casă spre intrarea în ogradă, locul unde a fost depistat cadavrul. Or, s-a constatat cu certitudine că în seara zilei de 11 aprilie 2017 a plouat, respectiv pământul era umed. În asemenea condiții, dacă victima ar fi fost târâtă de inculpată trebuia să lase urme.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Potrivit recursului declarat de către avocat, autorul își întemeiază criticile, prin prisma temeiului de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiul de recurs invocat de recurent nu s-a confirmat în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

Colegiul penal constată că în speță, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură

penală, și prin hotărârea adoptată sa pronunțat asupra tuturor motivelor relevante, invocate în apelul declarat de către procuror, întemeindu-și soluția în baza probelor repetat cercetate în instanța de apel, verificate și apreciate corect și de instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizia sa, iar decizia instanței de apel cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la adoptarea soluției de condamnare a inculpatei Cernovschi Mariana în baza art. 145 alin. (2) lit. e), e¹) Cod penal, expuse desfășurat în *pct. 4.1* din prezenta decizie.

În același context, în vederea respingerii argumentelor din recurs privitor la chestiunea de apreciere eronată a probelor, Colegiul penal amintește, că la etapa judecării recursului ordinar, nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a acestor instanțe.

Mai mult, în lumina jurisprudenței constante a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, se reține că regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că la această etapa instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în cauză.

Din atare considerente, Colegiul penal nu examinează criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea dispunerii condamnării inculpatei conform infracțiunii incriminate.

Cu toate acestea, Colegiul penal constată că, instanța de apel, respectând prevederile art. 414, 417 alin. (1) *pct. 7), 8), 419* Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate și a conchis asupra netemeinicii soluției pronunțate de prima instanță, a respectat procedura pronunțării unei hotărâri de condamnare după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță.

La acest capitol, Colegiul constată că instanța de apel, conform prevederilor articolelor 101, 314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, declarațiile inculpatei, ale martorilor Golban Tamara, Roșca Vladimir, Rotari Elena, a cercetat actele cauzei, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, argumentând de ce au fost considerate veridice declarațiile acestor participanți care, coroborate una cu alta, au format convingerea instanței despre vinovăția inculpatei Cernovschi Mariana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), e¹) Cod penal.

Colegiul penal atestă că în partea descriptivă a deciziei, au fost expuse, descrise și analizate ansamblul de probe pe care se întemeiază concluzia instanței de recunoaștere a vinovăției inculpatei, iar critica recurentului în acest sens este neîntemeiată.

Afirmațiile recurentului, în sensul că *concluzia instanței de apel este contrară probelor administrate care demonstrează contrariul*, Colegiul penal a conchis că nu pot fi acceptate, or, aceste motive au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului în decizia adoptată (Vol. II, f.d. 183 - 199), pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CtEDO.

Totodată, Colegiul penal susține concluziile instanței de apel, precum că *„instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile inculpatei în cadrul urmăririi penale, unde fiind audiată în calitate de bănuită a recunoscut comiterea infracțiunii imputate, descriind cu lux de amănunte cum a omorât-o pe mama sa, aceleași declarații fiind depuse și în cadrul verificării lor la locul infracțiunii, acțiune vizionată și în cadrul instanței de apel, care sunt logice, consecutive și veridice. ... inculpata nu a putut explica instanței, de ce polițiștilor în timpul verificării declarațiilor la locul comiterii infracțiunii le-a declarat că a lovit victima anume în gât și nu în altă parte a corpului, cu toate că nimeni din polițiști nu i-a spus ce să declare, totodată, nu a înaintat careva plângeri referitor la influențarea sa de către colaboratorii de poliție, iar fiind audiată în instanța de apel, inculpata inițial a indicat că a fost influențată de polițiști, iar ulterior că nu a fost influențată de aceștia.”*

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanței de apel, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, statuează că, temeiul invocat de către avocatul Ciuru Igor, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Cernovschi Mariana XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **23 decembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie